



ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

POROČILO
ZAVODA ZA GOZDOVE SLOVENIJE
O GOZDOVIH
ZA LETO 2015

Ljubljana, junij 2016

VSEBINA

POVZETEK	5
1 POVRŠINA GOZDOV IN POSEGI V GOZDOVE	7
1.1 Površina gozdov	7
1.2 Posegi v gozdove	8
2 LESNA ZALOGA IN PRIRASTEK LESA	9
2.1 Lesna zaloga	9
2.2 Prirastek lesa	11
3 MOŽNI POSEK	11
4 POSEK	12
4.1 Količina poseka	12
4.2 Volumenska struktura posekanih dreves	15
4.3 Posek po vrstah poseka	16
5 GOJENJE GOZDOV	19
5.1 Gozdnogojitvena dela	19
5.1.1 Nega gozdov	20
5.1.2 Obnova gozdov	23
5.2 Zagotavljanje semena in sadik gozdnega drevja	27
5.3 Sanacija poškodovanih in ogroženih gozdov	28
5.3.1 Sanacija po naravnih ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov	29
5.3.2 Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov	30
6 VARSTVO GOZDOV	31
6.1 Višina in vzroki sanitarnega poseka v drugem letu po žledolomu	31
6.2 Poškodovanost gozdov zaradi žleda in drugih naravnih ujm	35
6.3 Škodljive žuželke s poudarkom na podlubnikih	35
6.4 Bolezni gozdnega drevja in patogene glive	42
6.5 Požari in požarno varstvo	43
6.6 Varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo	46
6.7 Druga dela varstva gozdov	47
6.8 Skupni obseg varstvenih del	47
6.9 Poročilo Poročevalsko prognostično-diagnostične službe o škodljivih organizmih v gozdu in gozdnem prostoru za leto 2010	48
6.10 Skupni obseg gozdnogojitvenih in varstvenih del	52
6.11 Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del	52

7 GOZDNE PROMETNICE	54
7.1 Gozdne ceste	54
7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest	54
7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest	57
7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest	63
7.2 Gozdne vlake	64
7.3 Viri finančnih sredstev za gradnjo in vzdrževanje gozdnih prometnic	65
7.4 Stanje virov in rabe lesa za energijo v Sloveniji	65
8 DIVJAD, DRUGE GOZDNE ŽIVALI IN NJIHOVO ŽIVLJENJSKO OKOLJE	67
8.1 Velika parkljasta divjad	67
8.2 Druga divjad	71
8.3 Velike zveri in druge zavarovane živalske vrste	72
8.3.1 Rjavi medved	73
8.3.1.1 Monitoring populacije rjavega medveda	73
8.3.1.2 Dosedanji odvzem rjavega medveda	74
8.3.1.3 Škoda od rjavega medveda	77
8.3.2 Volk	78
8.3.2.1 Monitoring populacije volka	78
8.3.2.2 Dosedanji odvzem volka	80
8.3.2.3 Škoda od volka	81
8.3.3 Ris	82
8.3.3.1 Monitoring populacije risa	82
8.3.3.2 Dosedanji odvzem risa	84
8.3.3.3 Škoda od risa	84
8.3.4 Druge zavarovane živalske vrste	85
8.4 Dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali	86
9 VLAGANJA V GOZDOVE	88
PRILOGE	89

Povzetek

Povečevanje gozdnih površin oziroma tako imenovano zaraščanje opuščениh kmetijskih zemljišč v Sloveniji se po več kot 130 letih v glavnem zaključuje, vendar je v odmaknjenih območjih še vedno prisotno. Iz podatkov o spremembah površine gozda neposredno ne moremo sklepati o zaraščanju kmetijskih zemljišč, saj je potrebno upoštevati krčitve gozda, v zadnjih letih pa podatke v tem smislu moti tudi ruševje, ki ga skladno s spremembo Zakona o gozdovih iz leta 2007 ponovno izločamo iz gozdnih površin. Z upoštevanjem gozdnogospodarskih načrtov gospodarskih enot (GGE), izdelanih leta 2015, se je površina gozda v skupnem povečala za 73 ha in meri 1.182.016 ha. Z gozdom je porasle 58,3 % površine Slovenije. Površina t.i. gospodarskih gozdov (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni) meri 1.073.746 ha, varovalnih gozdov je 98.762 ha in gozdnih rezervatov 9.508 ha.

Zlasti v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva se srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor ter številnimi vlogami za soglasja k posegom v gozdove. Upoštevajoč soglasja in dovoljenja za posege v gozdni prostor ter nezakonite posege vanj, smo v letu 2015 zabeležili 2.534 posegov v gozdove s skupno površino 307 ha, kar je nekaj manj kot leta 2014 in še vedno več, kot je povprečje v časovno bolj oddaljenem obdobju 1995–2005.

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2015, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 0,6 % in (po gozdnogospodarskih načrtih) meri (zaokroženo) 348.203.000 m³ oziroma 295 m³/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih pa meri v povprečju 303 m³/ha. Letni absolutni prirastek se je z upoštevanjem podatkov leta 2015 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 0,2 % in meri (zaokroženo) 8.602.000 m³ oziroma 7,27 m³/ha; v t.i. gospodarskih gozdovih pa 7,57 m³/ha.

Od 30. januarja do 10. februarja 2014 je slovenske gozdove prizadel izjemno obsežen žled. Prizadel je dobro polovico slovenskih gozdov (51 %). Najbolj je poškodoval gozdove v GGO Postojna, Ljubljana, Tolmin in Kranj. Količina dreves, ki jih je žled tako poškodoval, da jih je bilo oziroma jih je umestno posekati, je bila ocenjena na približno 9 milijonov m³. Obsežnim poškodbam zaradi žleda je v letu 2015 sledila pričakovana namnožitev podlubnikov, zlasti velikega smrekovega lubadarja, ki pa je bila zaradi ugodnih vremenskih razmer za razvoj podlubnikov še intenzivnejša od pričakovanj. Saniranju gozdov, poškodovanih od žleda, se je pridružilo saniranje gozdov, prizadetih od podlubnikov. Pogosto gre za površine na istih lokacijah, ki so se le še znatno povečale; gozdovi, ki jih je treba sanirati zaradi poškodb od podlubnikov, pa se pojavljajo tudi zunaj območij, ki jih je prizadel žled.

Zaradi saniranja obsežnih poškodb od žleda in podlubnikov smo tudi v letu 2015 zabeležili za približno 50 % večji posek kot v letih pred žledom – 6.031.042 m³ bruto lesne mase, od tega 3.922.547 m³ iglavcev in 2.108.495 m³ listavcev (leta 2014: 6.349.736 995 m³). Evidentiran posek pomeni 95 % možnega poseka po gozdnogospodarskih načrtih.

Zavod za gozdove Slovenije (ZGS) že od začetka svojega delovanja (1994) pri izdelavi gozdnogospodarskih načrtov praviloma povečuje možni posek. Tako se je možni posek v slovenskih gozdovih, kot ga določajo gozdnogospodarski načrti GGE, v času delovanja ZGS povečal od 3.147.770 m³ (1994) na 6.332.388 m³ oziroma za 101 %, z gozdnogospodarskimi načrti GGE, izdelanimi v letu 2015, pa za 2,4 %.

Negovalna dela v gozdovih so bila leta 2015 opravljena na površini 3.679 ha, kar je za 41 % več kot v letu prej in 18 % od načrtovanega obsega nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Dela na obnovi gozda, vključno s pripravo sestojev za naravno nasemenitev, sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov ter obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, so bila leta 2015 izvedena na površini 860 ha, kar je za 16 % več kot v predhodnem letu. Pri tem je bila obnova gozdov s sadnjo in setvijo izvedena na 260 ha, kar je za 3 % več kot v predhodnem letu.

Zaradi nadaljevanja sanacije žledoloma, še v večji meri pa zaradi namnožitve podlubnikov, je bil v letu 2015 delež sanitarnega poseka v skupnem poseku spet izjemno visok – 65 %, kar je skoraj toliko kot v predhodnem letu, ko se je zgodil obsežen žledolom (2014 je bil delež

sanitarnega poseka 66 %). Od sanitarnega poseka je bilo 46 % poseka zaradi podlubnikov, 39 % zaradi žleda, 7 % zaradi drugih naravnih ujm, 16 % pa zaradi drugih razlogov.

Število gozdnih požarov je zelo odvisno od vremenskih razmer. V letu 2015 je bilo 93 gozdnih požarov, kar je blizu dolgoletnega povprečja, povprečna opožarjena površina pa je bila manjša od dolgoletnega povprečja. Skupne opožarjene površine je bilo 64,69 ha, povprečna pogorela površina pa je merila 0,70 ha, od tega je bilo 26 % negozdnih površin.

V letu 2015 je bilo zgrajenih 16,9 km gozdnih cest, kar je 64 % več kot v predhodnem letu. V absolutnem gre še vedno za sorazmerno zelo majhen obseg zgrajenih cest. Upoštevajoč te ceste je bilo ob koncu leta 2015 12.103 km gozdnih cest in 489 km protipožarnih gozdnih cest.

Za vzdrževanje gozdnih cest je bilo v letu 2015 porabljenih 6.414.891 EUR, kar je 4 % manj kot leto prej. Razlog je v znatnih dodatnih sredstvih, ki so bila v letu 2014 namenjena saniranju gozdnih cest po obsežnem žledolomu.

Gozdnih vlak je bilo zgrajenih oz. pripravljenih (brez rekonstrukcij) skupaj 393,9 km (12 % več kot leta 2014), od tega v zasebnih gozdovih 255,0 km in v državnih gozdovih 138,9 km.

Realizacija lovskoupravljaljskih načrtov glede odvzema temeljnih vrst velike parkljaste divjadi je bila v letu 2015 v mejah dopustnih odstopanj od načrtovanega (srna: 98 %, navadni jelen: 94 %, muflon: 91 %, gams: 93 %, divji prašič: 98 %); pri damjaku (158 %) in alpskem kozorogu (107 %) pa sta bila načrtovana odvzema močnejše presežena. Pri alpskem kozorogu je bil za celotno Slovenijo načrtovan odzem le 14 živali. Žal je bila pri vseh vrstah, ki z objedanjem najpogosteje negativno vplivajo na razvoj mladja, realizacija odvzema pod 100 %, kar v precejšnji meri zmanjšuje učinek načrtovanega odvzema.

Podatki o drugih vrstah divjadi kažejo na ugodno in stabilno stanje populacij ter realizacijo odvzema v okviru dopustnih odstopanj od načrtovanega.

V letu 2015 je bilo iz populacije rjavega medveda izločenih 112 medvedov (leta 2014: 143, leta 2013: 63, leta 2012: 132), od tega smo evidentirali izgubo 17 medvedov (15 %). V letu 2015 je rjavi medved povzročil 404 škodne primere, kar je precej manj kot leto prej (leta 2014: 597). Temu ustrezno je bil sorazmerno nižji tudi znesek izplačanih odškodnin.

V letu 2015 je bilo iz populacije odvzetih 7 volkov (leta 2014: 12), od tega sta bili zabeleženi dve izgubi in en identificiran nezakonit odstrel. Na podlagi vseh podatkov, ki jih zbiramo, ocenjujemo, da se je po naraščanju številčnosti volka v obdobju 2002–2008 populacija v zadnjih nekaj letih številčno stabilizirala, kar priča o tem, da je bilo poseganje v populacijo trajnostno in vzdržno. Število škodnih primerov se je v letu 2015 ponovno znižalo, bilo jih je 130.

Populacija risa se v zadnjih letih kljub več kot desetletni opustitvi odstrela še naprej zmanjšuje. Po dveh zabeleženih izgubah v letu 2013 in eni v letu 2014, ki so bile prve po desetih letih, v letu 2015 ponovno ne beležimo nobene smrtnosti v populaciji risa. Ocenjujemo, da v Sloveniji živi le še 10-15 odraslih risov in da je letno poleg tega poleglih le še do 5 osebkov. Za razliko od let 2013 in 2014, ko škode od risa nismo beležili, je bil v letu 2015 zabeležen en škodni primer.

Iz proračuna RS je bilo v letu 2014 porabljenih za gojenje in varstvo gozdov 1.258.583 EUR (7 % več kot leta 2014), za vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali v zasebnih gozdovih 69.997 EUR (43 % več kot leta 2014) in za vzdrževanje gozdnih cest 1.182.438 EUR (4 % manj kot leta 2014).

Leta 2015 so bila razpoložljiva sredstva proračuna RS izkoriščena v naslednjih deležih: za gojenje in varstvo gozdov 99,4 %, za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih 100,0 % in za vzdrževanje gozdnih cest 92,8 %.

Na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013, v okviru ukrepa »Povečanje gospodarske vrednosti gozdov«, je bilo za graditev gozdnih prometnic iz proračuna RS in kmetijskega sklada EU za razvoj podeželja v letu 2015 izplačano 310.139 EUR. V okviru pomoči Sloveniji za saniranje škode od žleda pa je EU prispevala 298.137 EUR za saniranje gozdnih cest.

1 Površina gozdov in posegi v gozdove

1.1 POVRŠINA GOZDOV

Povečevanje gozdnih površin oziroma tako imenovano zaraščanje opuščenih kmetijskih zemljišč v Sloveniji se je po več kot 130 letih (leta 1875 je gozd poraščal le 36,4 % površine današnje Slovenije) sicer v glavnem zaključilo, vendar je zaraščanje v odmaknjenih območjih še vedno prisotno. V podatkih o površini gozda ga delno prikrijejo krčitve, delno pa rušje, ki ga skladno s spremembo Zakona o gozdovih iz leta 2007 ponovno izločamo iz gozdnih površin.

Ob upoštevanju v letu 2015 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE se je površina slovenskih gozdov povečala za 73 ha in znaša 1.182.016 ha. Upoštevajoč aktualno površino gozdov je gozdnatost Slovenije 58,3 %. Površina t.i. gospodarskih gozdov znaša 1.073.746 ha (seštevek podatkov iz načrtov GGE bi pokazal 1.080.335 ha, ker v načrtih GGE še niso vključeni vsi varovalni gozdovi in gozdni rezervati), varovalnih gozdov je 98.762 ha in gozdnih rezervatov 9.508 ha (Uredba o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 91/10, 1/13 in 39/15)).

Preglednica 1: Površine gozdov v letu 2015 po gozdnogospodarskih območjih (GGO) ob upoštevanju v letu 2015 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter njihova lastniška struktura po gozdnogospodarskih načrtih (v ha)

Območna enota	Državni g.	Zasebni g.	G. lokalnih skupnosti	Skupaj gozdovi	DGZ*
	ha	ha	ha	ha	ha
Tolmin	34.470	100.097	15.684	150.251	2010
Bled	10.977	55.053	1.119	67.149	3371
Kranj	6.562	63.489	1.004	71.055	1250
Ljubljana	16.469	128.000	634	145.103	1563
Postojna	31.223	47.535	712	79.470	198
Kočevje	47.472	40.402	4.860	92.734	290
Novo mesto	22.284	73.531	1.845	97.660	326
Brežice	9.212	60.239	243	69.694	374
Celje	11.765	63.322	534	75.621	231
Nazarje	6.050	42.911	100	49.061	401
Slovenj Gradec	16.302	43.659	0	59.961	308
Maribor	20.551	76.088	106	96.745	320
Murska Sobota	8.217	31.168	305	39.690	82
Sežana	9.819	72.883	5.120	87.822	702
SKUPAJ - ha	251.373	898.377	32.266	1.182.016	11.426
- %	21	76	3	100	

Opomba: * Druga gozdna zemljišča

Pojasnilo:

Najažurnejši podatek o skupni površini gozdov v Sloveniji je podatek iz projekta MKGP Raba zemljišč (januar 2016), pri katerem aktivno sodeluje tudi ZGS, ki izkazuje 1.193.284 ha gozdov, kar je 58,9 % površine Slovenije. Po tem podatku se je površina gozdov glede na januar 2014 zmanjšala za 6.660 ha (januar 2015 1.199.944 ha, januar 2014: 1.205.486 ha, jesen 2012: 1.211.641 ha).

Zaradi denacionalizacije se je lastništvo gozdov v preteklih letih precej spremenilo. Ker so podatki povzeti po gozdnogospodarskih načrtih GGE in so v povprečju stari pet let, trenutno v pogledu lastništva še vedno nekoliko odstopajo od realnega stanja. Državnih gozdov je zato v resnici še nekoliko manj, kot kaže preglednica 1.

Lastništvo gozdov se je v zadnjih letih spreminjalo predvsem zaradi denacionalizacijskih postopkov. Tako se je od leta 1996 površina državnih gozdov zmanjšala za 117.971 ha (iz

369.344 ha), površina zasebnih gozdov pa povečala za 178.833 ha (iz 719.544 ha). Razmerje površin državnih in zasebnih gozdov (z občinskimi) se je spremenilo od 33,9 : 66,1 leta 1996 na 21,3 : 78,7 leta 2015.

1.2 POSEGI V GOZDOVE

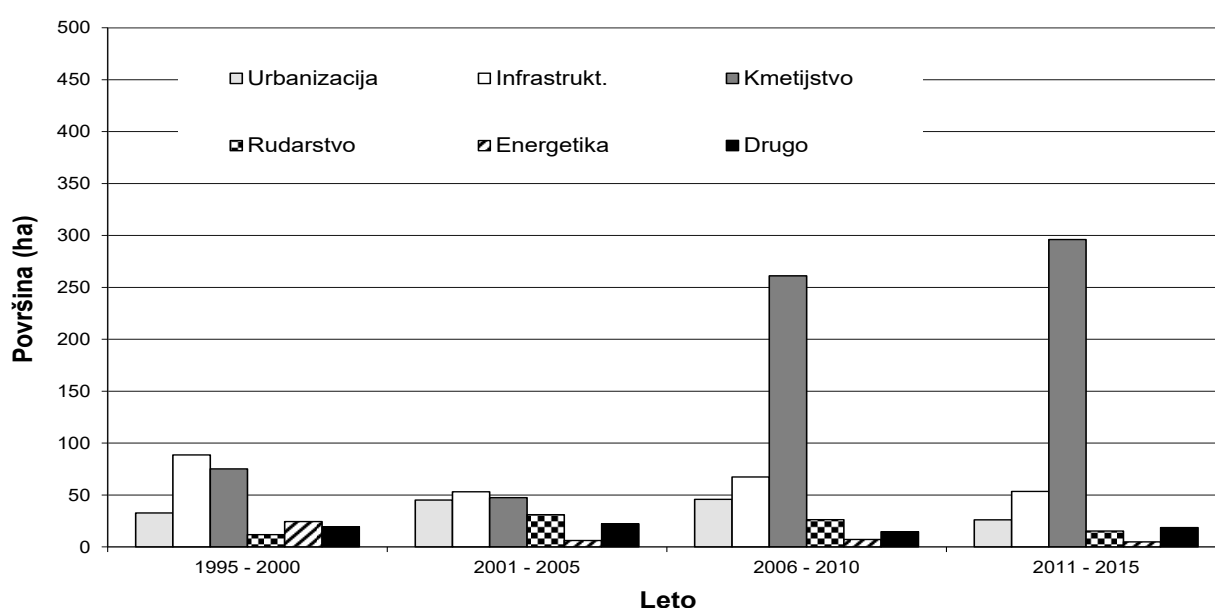
V nasprotju s pojavom zaraščanja odmaknjenih in za kmetijsko proizvodnjo manj primernih zemljišč, se v primestnih območjih in v območjih intenzivnega kmetijstva srečujemo z velikimi pritiski na gozd in gozdni prostor. ZGS je v letu 2015 obravnaval 2.411 vlog za soglasje za poseg v gozd in gozdni prostor, evidentirali pa smo tudi 224 vlog za izdajo projektnih pogojev (v letu 2014: 204).

Upoštevajoč soglasja in dovoljenja ter nezakonite posege v gozdove smo v letu 2015 zabeležili 2.534 posegov v gozdove na skupni površini 307 ha, kar je bistveno več od povprečja preteklih obdobij (povprečje za obdobje 1995–2000 znaša 252 ha in za obdobje 2001–2005: 205 ha) in nekaj manj od predhodnega leta (401 ha).

V strukturi vzrokov za posege v gozdove v letu 2015 je močno na prvem mestu kmetijstvo s 73 %, daleč za njim je na drugem mestu infrastruktura (6 %), na tretjem pa urbanizacija (5 %). Druge kategorije posegov so bile, tako kot vsa pretekla leta, tudi v letu 2015 po površini sorazmerno manj pomembne.

Preglednica 2: Krčitve gozdov v letu 2015 po namenu

Način krčitve	Namen krčitve						Skupaj
	Urbanizacija	Infrastruktura	Kmetijstvo	Rudarstvo	Energetika	Drugo	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	
S soglasjem ZGS	6,1	12,0	188,8	6,3	2,4	36,2	251,8
Nezakonit poseg	6,6	0,4	35,4	2,5	0,3	0,5	45,6
Projektni pogoji	2,8	5,3	0,0	0,0	0,5	0,9	9,4
Skupaj	15,4	17,7	224,2	8,9	3,1	37,5	306,9
Delež - %	5,0	5,8	73,1	2,9	1,0	12,2	100,0



Grafikon 1: Krčitve gozdov v obdobju 2011 do 2015 in primerjava s povprečnim letnim obsegom krčitev gozdov v preteklih obdobjih (v ha)

Iz grafikona 1 vidimo, da je v zadnjih letih daleč najpomembnejši vzrok krčitev gozdov kmetijstvo, druge dejavnosti pa so manj pomembne.

V letu 2015 je bilo nezakonitih posegov v gozd in gozdni prostor po številu precej več kot v letu 2014 (60), in sicer 154 (največ jih je bilo leta 2009, kar 451), njihova skupna površina pa je znašala 45,6 ha, kar je 1/3 več kot v predhodnem letu (največ leta 2009, in sicer 221 ha in najmanj leta 2004, ko je bilo nezakonitih posegov le za 5,8 ha). Najbolj se je zmanjšala površina nezakonitih posegov zaradi kmetijstva, in sicer iz 209 ha v letu 2009 na 35 ha v letu 2015. Površina nezakonitih posegov je upoštevana v navedenem podatku o posegih v gozdove in gozdni prostor.

Preglednica 3: Krčitve gozdov v letu 2015 po gozdnogospodarskih območjih

GGO	Namen krčitev						Skupaj
	Urbanizacija	Infrastruktura	Kmetijstvo	Rudarstvo	Energetika	Drugo	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	ha
Tolmin	1,3	0,6	43,3	2,0	0,3	0,0	47,4
Bled	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,9
Kranj	3,2	0,7	17,6	2,6	0,0	0,4	24,6
Ljubljana	2,1	5,9	14,5	0,0	0,0	2,4	24,9
Postojna	0,2	0,2	15,0	1,0	0,0	0,0	16,5
Kočevje	0,1	0,1	0,0	0,5	1,0	0,2	2,0
Novo mesto	0,0	0,4	42,8	0,0	2,2	0,2	45,6
Brežice	0,0	1,1	22,5	3,5	0,0	32,6	59,6
Celje	0,0	1,1	0,1	0,0	0,0	0,0	1,2
Nazarje	1,7	0,3	6,7	0,9	0,0	0,0	9,6
Slov. Gradec	0,1	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	14,4
Maribor	3,2	0,0	35,3	0,0	0,0	0,0	38,5
Murska Sobota	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Sežana	1,4	2,8	48,4	1,0	0,2	0,3	54,1
SKUPAJ	13,5	13,3	260,5	11,5	3,7	37,0	339,3

2 Lesna zaloga in prirastek lesa

2.1 LESNA ZALOGA

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2015, se je lesna zaloga slovenskih gozdov v absolutnem povečala za 0,6 % (2014: za 1,1 %) in je ob koncu leta 2015 znašala 348.203.094 m³, povprečna lesna zaloga na hektar (upoštevajoč tudi na novo zarasle površine) se je prav tako povečala in je ob koncu leta 2015 znašala 295 m³/ha. V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), je povprečna lesna zaloga 303 m³/ha.

Pri interpretaciji podatkov je potrebno upoštevati, da v preglednicah 4 in 5 navedeni podatki o lesni zalogi oziroma deležih lesne zaloge posameznih drevesnih vrst, primerjani z njimi sorodnimi lanskimi podatki, iz metodoloških razlogov ne kažejo resnične spremembe lesne zaloge oziroma deležev drevesnih vrst v preteklem letu. V njih se odražajo 10-letne spremembe lesne zaloge tistih GGE, za katere so bili v preteklem letu izdelani gozdnogospodarski načrti. Ti podatki torej kažejo trend gibanja lesne zaloge gozdov in njene drevesne sestave v smislu drsečih sredin s povprečnim petletnim časovnim zamikom. Enako velja za podatke o prirastku v preglednici 6.

Preglednica 4: Lesna zaloga gozdov v Sloveniji ob upoštevanju v letu 2015 izdelanih gozdno-gospodarskih načrtov GGE

GGO	Lesna zaloga (m ³)			Lesna zaloga (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	9.299.657	26.793.362	36.093.019	61,89	178,32	240,21
Bled	15.247.347	5.755.928	21.003.275	227,07	85,72	312,79
Kranj	16.714.063	9.168.278	25.882.341	235,23	129,03	364,26
Ljubljana	16.799.201	23.559.586	40.358.787	115,77	162,36	278,13
Postojna	12.625.059	11.647.995	24.273.054	158,87	146,57	305,44
Kočevje	13.804.843	16.683.238	30.488.081	148,86	179,90	328,76
Novo mesto	8.275.858	20.520.412	28.796.270	84,74	210,12	294,86
Brežice	3.178.423	16.109.278	19.287.701	45,61	231,15	276,76
Celje	8.293.755	14.722.036	23.015.791	109,68	194,68	304,36
Nazarje	12.924.968	4.695.715	17.620.683	263,45	95,71	359,16
Slov. Gradec	18.469.544	3.648.186	22.117.730	308,03	60,84	368,87
Maribor	15.060.372	19.560.895	34.621.267	155,67	202,19	357,86
M. Sobota	2.569.563	7.835.014	10.404.577	64,74	197,41	262,15
Sežana	4.682.912	9.557.606	14.240.518	53,32	108,83	162,15
SKUPAJ	157.945.565	190.257.529	348.203.094	133,62	160,96	294,58

Preglednica 5: Drevesna sestava gozdov v Sloveniji, izračunana na podlagi lesne zaloge drevesnih vrst, ob upoštevanju v letu 2015 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE ter primerjava s preteklimi leti (v % - od lesne zaloge)

LETO	smreka	jelka	bori	maces.	dr. igl.	bukev	hrasti	pl. list.	dr.t.list.	meh.list.	iglavci	listavci
1998	32,7	9,1	5,9	1,3	0,2	31,7	6,7	3,8	7,0	1,6	49,2	50,8
1999	32,5	9,0	6,1	1,3	0,1	31,6	6,8	3,6	7,4	1,6	49,0	51,0
2000	32,5	8,5	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,4	1,6	48,4	51,6
2001	32,3	8,3	6,0	1,2	0,2	31,6	6,9	4,1	7,8	1,6	48,0	52,0
2002	32,3	8,2	6,0	1,2	0,2	31,6	7,0	4,2	7,8	1,5	47,9	52,1
2003	32,3	7,9	5,8	1,2	0,3	31,5	7,0	4,3	7,9	1,7	47,5	52,5
2004	32,4	7,8	5,7	1,2	0,3	31,7	6,9	4,4	7,9	1,7	47,4	52,6
2005	32,2	7,7	5,8	1,2	0,3	31,7	7,0	4,5	8,0	1,7	47,1	52,9
2006	32,3	7,6	5,7	1,2	0,3	31,7	7,0	4,6	8,0	1,7	47,0	53,0
2007	32,0	7,5	5,8	1,2	0,3	31,7	7,1	4,7	8,2	1,7	46,7	53,3
2008	31,9	7,5	5,8	1,2	0,3	31,8	7,1	4,7	8,2	1,7	46,6	53,4
2009	31,8	7,4	5,9	1,2	0,3	31,7	7,0	4,9	8,2	1,7	46,5	53,5
2010	31,5	7,6	5,9	1,2	0,2	31,8	7,0	4,9	8,2	1,7	46,4	53,6
2011	31,5	7,5	5,8	1,2	0,2	31,8	7,0	5,0	8,2	1,7	46,2	53,8
2012	31,3	7,5	5,8	1,2	0,2	31,9	7,0	5,1	8,2	1,7	46,0	54,0
2013	31,1	7,5	5,7	1,2	0,3	32,0	7,0	5,1	8,4	1,7	45,8	54,2
2014	30,9	7,5	5,7	1,2	0,3	32,2	7,0	5,2	8,4	1,7	45,6	54,4
2015	30,8	7,5	5,6	1,2	0,3	32,3	7,0	5,2	8,4	1,7	45,4	54,6

Primerjava deležev posameznih drevesnih vrst glede na deleže v preteklih letih nam nakazuje nadaljevanje trenda zmanjševanja deleža iglavcev in naraščanja deleža listavcev. Zmanjšanje v zadnjem letu je največje pri smreki – njen delež se je v preteklem letu zmanjšal za 0,1 %, od leta 1998 pa se je najbolj zmanjšal delež jelke, in sicer iz 9,1 % na 7,5 %, oziroma za 16,6 %. Zmanjšani delež jelke so nadomestili večji deleži hrasta, plemenitih in trdih listavcev. Sorazmerno veliko povečanje deleža drugih trdih listavcev je zelo verjetno predvsem posledica spremenjenih (sodobnejših) metod ugotavljanja lesne zaloge. Le ti imajo namreč sorazmerno velik delež v sestojih, ki se jim je v preteklosti lesna zaloga določevala izključno s cenitvijo, danes pa v določenem deležu tudi z meritvami na vzorčnih ploskvah. Deleži drugih drevesnih vrst (bori, macesen, bukev in mehki listavci) so v preteklih letih ostali v glavnem nespremenjeni.

2.2 PRIRASTEK LESA

Z upoštevanjem podatkov gozdnogospodarskih načrtov GGE, izdelanih v letu 2015, se je absolutni letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih povečal za 18.974 m³ oziroma le za 0,2 % (2014: za 1,1 %) in ga v letu 2015 cenimo na 8.601.835 m³. Povprečni prirastek na hektar je ostal na ravni leta 2014 in je ob koncu leta 2015 znašal 7,27 m³/ha. V t.i. gospodarskih gozdovih (večnamenski gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, v katerih so gozdnogospodarski ukrepi dovoljeni), je absolutni letni prirastek 8.196.151 m³, povprečni prirastek na hektar pa 7,59 m³/ha.

Preglednica 6: Letni prirastek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2015 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

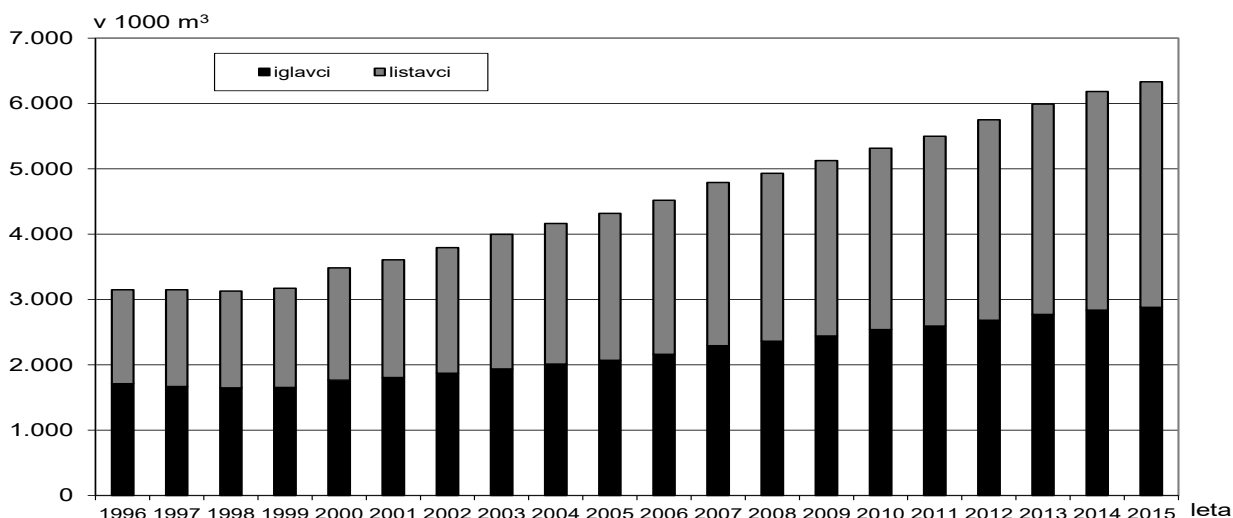
Območna enota	Prirastek (m ³)			Prirastek (m ³ /ha)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	226.150	682.394	908.544	1,51	4,54	6,05
Bled	295.500	120.494	415.994	4,40	1,79	6,19
Kranj	347.137	201.804	548.941	4,89	2,84	7,73
Ljubljana	424.452	641.940	1.066.392	2,93	4,42	7,35
Postojna	295.751	259.991	555.742	3,72	3,27	6,99
Kočevje	344.259	370.913	715.172	3,71	4,00	7,71
Novo mesto	273.829	580.412	854.242	2,80	5,94	8,74
Brežice	89.168	440.368	529.537	1,28	6,32	7,60
Celje	212.574	377.400	589.974	2,81	4,99	7,80
Nazarje	308.344	125.549	433.892	6,28	2,56	8,84
Slovenj Gradec	397.636	102.834	500.470	6,63	1,72	8,35
Maribor	353.669	488.730	842.399	3,66	5,05	8,71
Murska Sobota	51.722	215.796	267.518	1,30	5,44	6,74
Sežana	106.980	266.040	373.020	1,22	3,03	4,25
SKUPAJ	3.727.170	4.874.665	8.601.835	3,15	4,12	7,27

3 Možni posek

Preglednica 7: Letni možni posek lesa v slovenskih gozdovih ob upoštevanju v letu 2015 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE

Območna Enota	Letni možni posek (m ³)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	176.825	483.295	660.120
Bled	188.965	58.847	247.812
Kranj	310.497	148.527	459.024
Ljubljana	318.728	425.280	744.008
Postojna	250.125	181.833	431.958
Kočevje	273.080	291.137	564.217
Novo mesto	186.799	461.655	648.454
Brežice	67.006	317.668	384.674
Celje	160.901	285.294	446.195
Nazarje	221.689	65.425	287.114
Slovenj Gradec	305.551	54.683	360.234
Maribor	273.601	351.025	624.626
Murska Sobota	43.999	144.755	188.754
Sežana	101.239	183.959	285.198
SKUPAJ	2.879.005	3.453.383	6.332.388

Možni posek se je z upoštevanjem v letu 2015 izdelanih gozdnogospodarskih načrtov GGE povečal za 2,4 % (iz 6.183.566 m³ v letu 2014 na 6.332.388 m³ v letu 2015), v obdobju 1994–2015 pa kar za 101 % (iz 3.147.771 m³ v letu 1994).



Grafikon 2: Spreminjanje možnega poseka v obdobju 1996–2015

4 Posek

4.1 KOLIČINA POSEKA

V februarju 2014 je slovenske gozdove prizadel obsežen žledolom. Zaradi njegovega saniranja se je v letu 2014 znatno povečala skupna količina poseka, večje količine posekanega oziroma izdelanega lesa pa smo beležili tudi v letu 2015. Posledicam žledoloma se je v letu 2015 pridružila tudi gradacija podlubnikov, tako da je bilo v tem letu posekano 6.031.042 m³ lesne mase, od tega kar 3.922.547 m³ iglavcev (459.252 m³ več kot v letu 2014) in 2.886.440 m³ listavcev (777.945 m³ manj kot v letu 2014). Primerjavo poseka v letu 2015 s posekom v preteklih letih in možnim posekom po gozdnogospodarskih načrtih GGE prikazujeta preglednica 8 in grafikon 3, posek v letu 2015 po kategorijah lastništva, območjih in skupno je prikazan v preglednici 10, posek po debelinski strukturi drevja pa v prilogah 1 in 2.

V celoti se je posek v letu 2015 ponovno približal možnemu poseku po gozdnogospodarskih načrtih (95%) ter ga pri iglavcih tudi močno presegel (136 %), pri listavcih pa se je z 61 % ponovno približal povprečjem preteklih let.

Na ravni Slovenije ne razpolagamo z neoporečnimi tovrstnimi primerjavami po posameznih kategorijah lastništva, saj se podatki o poseku nanašajo na trenutno lastništvo gozda, medtem ko se podatki o možnem poseku nanašajo na lastništvo, kot je bilo v času izdelave posameznih gozdnogospodarskih načrtov. Približni izračuni zadnjih let kažejo, da se posek v državnih gozdovih realizira blizu količine načrtovanega (možnega) poseka, posek v zasebnih gozdovih pa znatno nižje. Razlika med dopuščeno količino poseka po gozdnogospodarskih načrtih GGE in realiziranim posekom v zadnjih letih gre torej izključno na račun zasebnih gozdov. Vzrokov za nerealiziranje sečnje v zasebnih gozdovih je več, najpogostejši razlog pa je, zlasti pri sestojih s tanjšim drevjem, premajhna ekonomičnost pridobivanja lesa. Lastnik gozda se lahko v tem pogledu pač zelo selektivno, od drevesa do drevesa odloča, kaj bo posekal in kaj ne.

Hkrati je potrebno poudariti, da najnovejše analize meritev na stalnih vzorčnih ploskvah kažejo, da je ponekod nedovoljenega poseka več, kot nam ga uspe evidentirati. V državnih gozdovih takšnega poseka praktično ni.

Preglednica 8: **Deleži poseka glede na možni posek v obdobju 2001–2015 v m³**

LETO	POSEK / MOŽNI POSEK (%)		
	Iglavci	Listavci	Skupaj
2001	83	67	72
2002	81	63	72
2003	94	57	75
2004	90	53	71
2005	99	54	75
2006	104	63	82
2007	89	48	68
2008	87	53	70
2009	76	57	66
2010	71	56	63
2011	79	64	71
2012	73	65	68
2013	79	54	65
2014	122	86	103
2015	136	61	95

Preglednica 9: **Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2015 v m³**

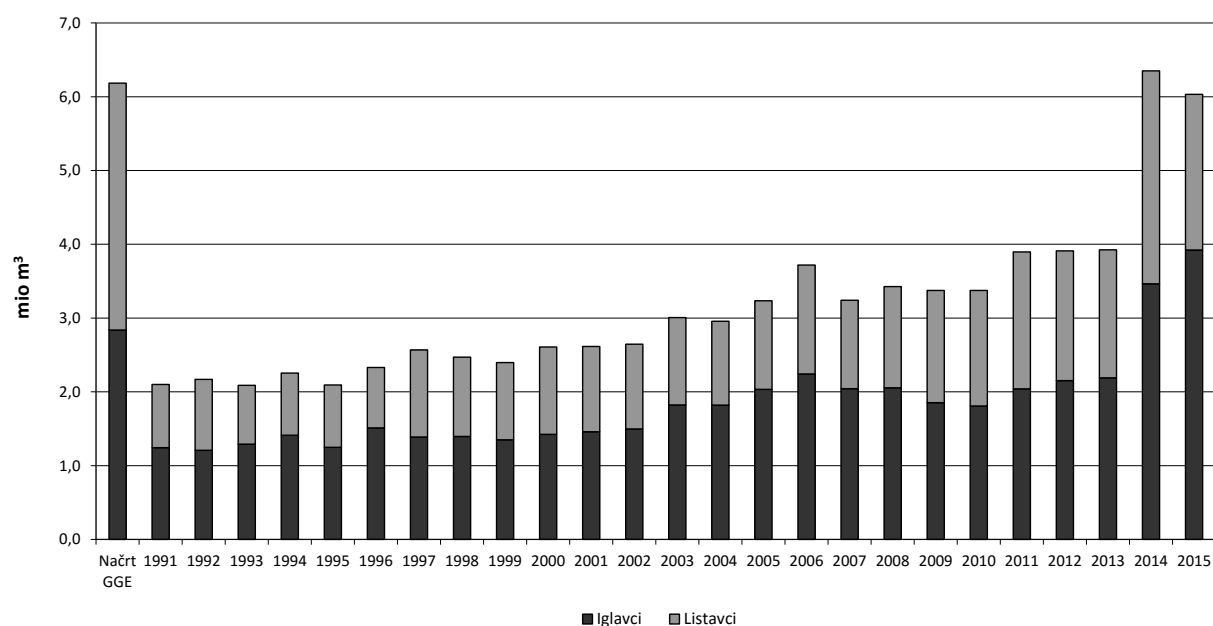
	IGLAVCI	LISTAVCI	SKUPAJ
Načrti gozdnogospodarskih enot	2.879.005	3.453.383	6.332.388
Posek 1991	1.242.503	856.090	2.098.593
Posek 1992	1.208.318	959.636	2.167.954
Posek 1993	1.289.585	798.081	2.087.666
Posek 1994	1.411.275	843.605	2.254.880
Posek 1995	1.247.957	843.953	2.091.909
Posek 1996	1.512.284	818.119	2.330.404
Posek 1997	1.387.932	1.179.128	2.567.060
Posek 1998	1.396.052	1.074.121	2.470.173
Posek 1999	1.349.117	1.047.198	2.396.315
Posek 2000	1.422.750	1.186.289	2.609.039
Posek 2001	1.458.837	1.155.464	2.614.301
Posek 2002	1.496.665	1.148.889	2.645.553
Posek 2003	1.822.887	1.184.211	3.007.097
Posek 2004	1.820.390	1.137.607	2.957.997
Posek 2005	2.033.390	1.202.710	3.236.100
Posek 2006	2.242.755	1.475.508	3.718.263
Posek 2007	2.042.735	1.199.335	3.242.070
Posek 2008	2.055.341	1.372.031	3.427.372
Posek 2009	1.853.772	1.520.419	3.374.191
Posek 2010	1.808.066	1.566.071	3.374.137
Posek 2011	2.040.015	1.855.622	3.895.636
Posek 2012	2.152.467	1.758.340	3.910.807
Posek 2013	2.190.572	1.733.423	3.923.995
Posek 2014	3.463.295	2.886.440	6.349.736
Posek 2015	3.922.547	2.108.495	6.031.042

Upošteevajoč podatke o lesni zalogi in prirastku slovenskih gozdov po trenutno veljavnih gozdnogospodarskih načrtih je znašal posek v letu 2015 v odnosu do lesne zaloge 1,7 % (v letu 2014: 1,8 %) (pri iglavcih 2,5 % in pri listavcih 1,1 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 70 % (pri iglavcih 105 % in pri listavcih 43 %). Upošteevajoč samo t.i. gospodarske gozdove je znašal posek v odnosu do lesne zaloge 1,8 % (pri iglavcih 2,6 %, pri listavcih 1,2 %), v odnosu do tekočega prirastka pa 74 % (pri iglavcih 109 % in pri listavcih 46 %).

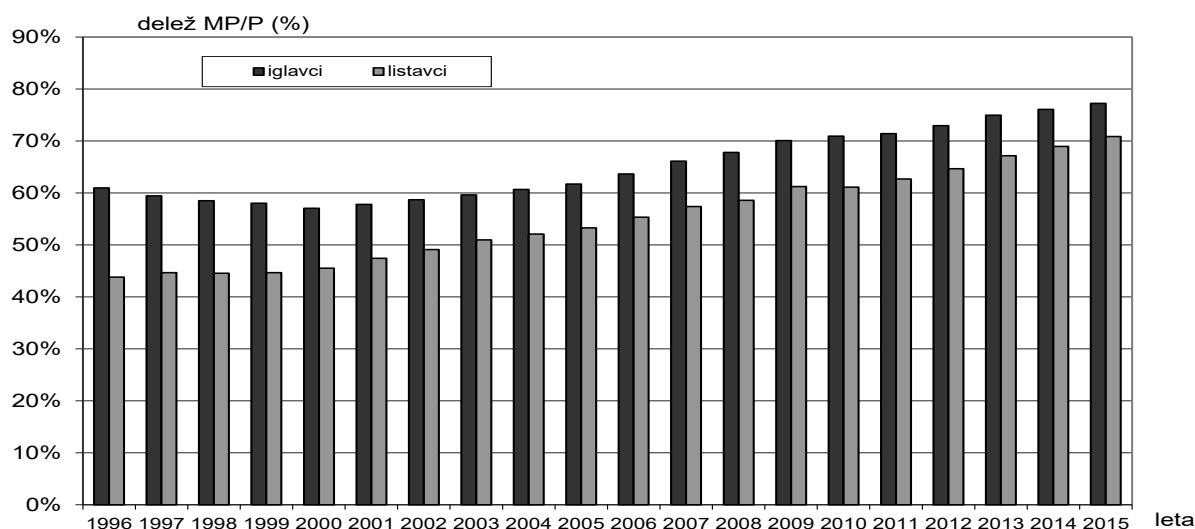
Preglednica 10: Posek v slovenskih gozdovih v I. 2015 po GGO in kategorijah lastništva, v m³

GGO	DRŽAVNI GOZDOVI			GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	121.436	74.490	195.926	6.040	5.884	11.924
Bled	32.811	1.265	34.077	1.147	182	1.329
Kranj	41.296	9.208	50.504	1.591	254	1.845
Ljubljana	156.765	32.340	189.105	1.140	186	1.326
Postojna	428.481	82.785	511.266	12.098	2.841	14.939
Kočevje	242.747	177.679	420.425	8.568	5.869	14.437
Novo mesto	115.503	108.733	224.235	1.335	4.400	5.735
Brežice	37.535	52.725	90.260	88	55	143
Celje	34.268	30.511	64.779	1.781	440	2.220
Nazarje	4.862	6.386	11.249			
Slovenj Gradec	92.044	12.409	104.454	488	14	502
Maribor	70.911	70.012	140.923	517	990	1.507
Murska Sobota	11.632	42.851	54.483	41	179	220
Sežana	3.763	3.010	6.773	66	83	149
SKUPAJ	1.394.054	704.404	2.098.458	34.898	21.378	56.276

GGO	ZASEBNI GOZDOVI			VSI GOZDOVI		
	iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
Tolmin	170.386	184.100	354.487	297.862	264.475	562.337
Bled	235.808	40.898	276.706	269.767	42.345	312.111
Kranj	250.768	67.933	318.701	293.655	77.395	371.050
Ljubljana	487.398	291.988	779.386	645.303	324.515	969.818
Postojna	313.678	106.182	419.861	754.257	191.809	946.066
Kočevje	122.534	47.615	170.149	373.848	231.163	605.011
Novo mesto	157.793	125.886	283.679	274.631	239.018	513.649
Brežice	56.347	111.593	167.941	93.970	164.373	258.344
Celje	87.975	85.069	173.044	124.023	116.020	240.043
Nazarje	191.634	32.403	224.037	196.496	38.789	235.285
Slovenj Gradec	194.818	20.874	215.692	287.351	33.297	320.648
Maribor	173.257	152.004	325.261	244.685	223.005	467.690
Murska Sobota	17.299	65.912	83.211	28.971	108.942	137.914
Sežana	33.898	50.256	84.154	37.727	53.349	91.076
SKUPAJ	2.493.595	1.382.713	3.876.308	3.922.547	2.108.495	6.031.042



Grafikon 3: Posek v slovenskih gozdovih v obdobju 1991–2015 – v milijonih m³



Grafikon 4: Trend gibanja razmerja med načrtovanim možnim posekom in prirastkom v obdobju 1996–2015

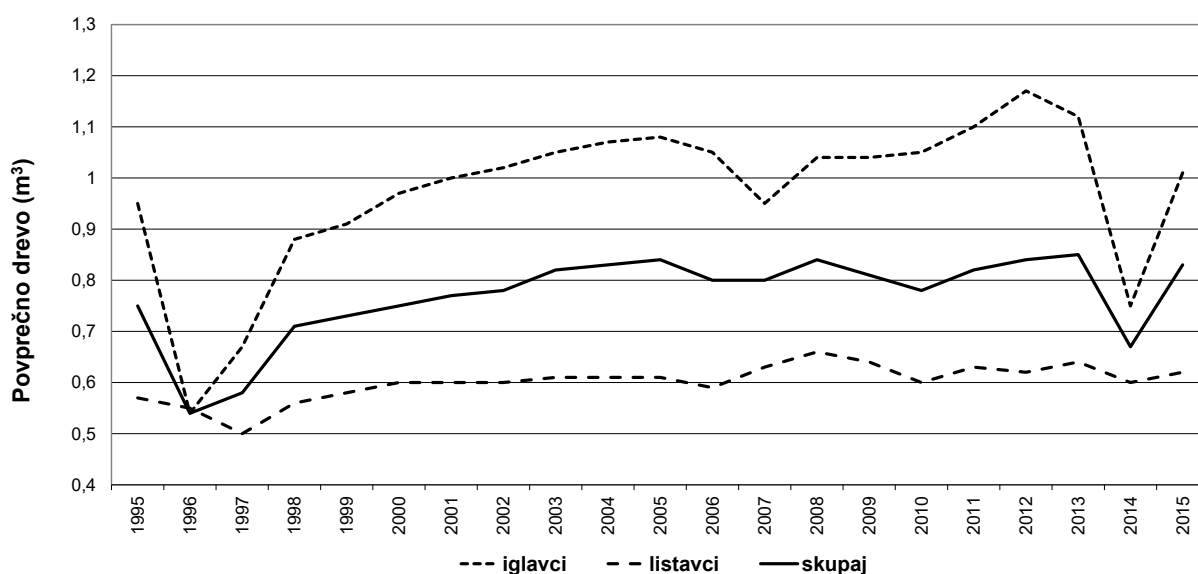
V prilogi 3 so za vsa območja, v prilogi 4 pa za vse GGE v Sloveniji prikazane primerjave med načrtovanim (možnim) posekom in posekom v letu 2015. Navedeni so tudi povprečni količniki dinamike uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov glede poseka (količnik 0,75 tako pri dani GGE pomeni, da se je v letih veljavnosti gozdnogospodarskega načrta v tej GGE posekalo 75 % lesne mase, ki bi se jo glede na načrtovan (možni) posek smelo posekati v letih, ko že velja gozdnogospodarski načrt). Lahko ugotovimo, da so vrednosti količnikov realiziranja načrtovanega možnega poseka v nekaterih GGE s pretežno zasebnimi gozdovi zelo nizke.

4.2 VOLUMENSKA STRUKTURA POSEKANIH DREVES

Preglednica 11: Povprečni volumni posekanih dreves v obdobju 1995–2015 - v m³

Leto	Državni gozdovi			Zasebni gozdovi			Drugi gozdovi			SKUPAJ		
	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj	Iglavci	Listavci	Skupaj
1995	0,84	0,51	0,67	1,05	0,62	0,82	0,76	0,44	0,56	0,95	0,57	0,75
1996	0,54	0,53	0,54	0,54	0,56	0,55	0,41	0,38	0,40	0,54	0,55	0,54
1997	0,58	0,48	0,53	0,74	0,51	0,61	0,70	0,42	0,52	0,67	0,50	0,58
1998	0,75	0,54	0,64	0,97	0,58	0,76	0,82	0,47	0,61	0,88	0,56	0,71
1999	0,80	0,56	0,67	0,99	0,60	0,77	0,64	0,39	0,53	0,91	0,58	0,73
2000	0,87	0,60	0,72	1,04	0,60	0,78	0,94	0,44	0,61	0,97	0,60	0,75
2001	0,94	0,64	0,77	1,04	0,58	0,78	0,89	0,43	0,61	1,00	0,60	0,77
2002	0,97	0,63	0,78	1,06	0,59	0,79	0,86	0,28	0,48	1,02	0,60	0,78
2003	1,06	0,66	0,85	1,05	0,58	0,80	0,93	0,36	0,64	1,05	0,61	0,82
2004	1,08	0,67	0,88	1,07	0,58	0,81	0,72	0,41	0,54	1,07	0,61	0,83
2005	1,11	0,70	0,91	1,06	0,56	0,80	1,05	0,25	0,51	1,08	0,61	0,84
2006	1,14	0,74	0,95	1,00	0,54	0,74	1,01	0,22	0,40	1,05	0,59	0,80
2007	0,98	0,72	0,86	0,94	0,58	0,77	1,01	0,32	0,55	0,95	0,63	0,80
2008	1,06	0,77	0,91	1,02	0,62	0,82	0,78	0,40	0,59	1,04	0,66	0,84
2009	1,01	0,79	0,89	1,03	0,56	0,75	0,74	0,38	0,53	1,02	0,63	0,80
2010	1,06	0,79	0,91	1,05	0,52	0,72	0,77	0,46	0,58	1,05	0,60	0,78
2011	1,11	0,79	0,92	1,11	0,58	0,78	0,58	0,34	0,44	1,10	0,63	0,82
2012	1,13	0,74	0,92	1,19	0,58	0,81	0,99	0,70	0,80	1,17	0,62	0,84
2013	1,16	0,78	0,95	1,11	0,60	0,81	0,97	0,51	0,67	1,12	0,64	0,85
2014	0,81	0,72	0,77	0,73	0,57	0,64	0,44	0,50	0,46	0,75	0,60	0,67
2015	1,03	0,71	0,90	1,00	0,58	0,79	0,97	0,56	0,76	1,01	0,62	0,83

Povprečni volumen v letu 2015 posekanih dreves je znašal 0,83 m³ (pri iglavcih 1,01 m³ in listavcih 0,62 m³), v državnih gozdovih 0,90 m³ (pri iglavcih 1,03 m³ in listavcih 0,71 m³), v zasebnih gozdovih pa 0,79 m³ (pri iglavcih 1,00 m³ in listavcih 0,58 m³). V preglednici 11 in na grafikonu 5 so navedene vrednosti povprečnih volumnov posekanih dreves za obdobje 1995–2015. Podatki kažejo, da je bil v letih z velikim deležem sanitarnega poseka zaradi žledu in snega (1996, 1997 in 2014) oziroma napada podlubnikov in vetrolomov (2006 in 2007) povprečni volumen posekanih dreves znatno manjši kot v letih brez hujših (vremenskih) ujm. Debelinska struktura v letu 2015 posekanega drevja se je v primerjavi s preteklim letom nekoliko izboljšala (večji je delež debelejših dreves) in je, upoštevajoč lesno maso posekanega drevja, naslednja (v oklepaju so navedene vrednosti za leto 2014): drevje do premera 29,9 cm: 28,2 % (21,7 %), drevje premera 30,0-49,9 cm: 48,2 % (48,3 %) in drevje s premerom 50,0 cm in več: 30,0 % (23,6 %).



Grafikon 5: Povprečno posekano drevo v obdobju 1995–2015

Zelo majhen povprečen volumen posekanih dreves v letih 1996, 1997 in 2014 je posledica obsežnih poškodb gozdnih sestojev s predvsem mlajšim oziroma tanjšim drevjem zaradi snega in žledu. V letu 2015 je povprečni volumen posekanih dreves ponovno večji, kar velja še posebej za iglavce.

4.3 POSEK PO VRSTAH POSEKA

Preglednica 12: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2015 po vrstah sečnje - v m³

Vrsta poseka	Iglavci	Listavci	Skupaj
Negovalni	914.635	912.921	1.827.556
Za obnovo s sadnjo	2.446	11.722	14.168
Sanitarni-izredni posek	2.490.027	928.845	3.418.872
Prizadeto drevje-med rednim posekom	367.166	155.770	522.937
Za gozdno infrastrukturo	45.335	22.146	67.480
Krčitve	34.991	43.831	78.822
Drugo	57.973	18.866	76.840
Brez odobritve	9.974	14.394	24.368
SKUPAJ	3.922.547	2.108.495	6.031.042

Preglednica 13: **Delež izrednega sanitarnega poseka od skupnega poseka**

Leto	Delež sanitarnega poseka
2003	32,4
2004	35,7
2005	37,3
2006	32,9
2007	33,5
2008	32,9
2009	27,5
2010	20,7
2011	16,9
2012	18,3
2013	28,8
2014	59,4
2015	56,7

V letu 2015 je bil delež skupnega sanitarnega poseka 65 %, kar je skoraj kot v letu 2014 (66 %), ko je bil največji, odkar beležimo ta podatek. Če upoštevamo samo izredni sanitarni posek, brez sanitarnega poseka, ki se izvede med redno izbiro drevja za posek, je ta znašal kar 56,7 % od skupnega poseka.

Delež negovalnega poseka je bil tako kot v letu 2014 tudi v letu 2015 zelo nizek, znašal je le 30,3 % (leta 2014: 29,8%, leta 2013: 66,0 %, in za primerjavo: leta 1997, ko je bil ta delež do tega leta najmanjši, je znašal 49,1 %). Tako majhen delež negovalnega poseka v letu 2015 je posledica žledoloma v februarju 2014 in napada podlubnikov v letu 2015 (glej tudi poglavje 6.1: Višina in vzroki sanitarnega poseka).

Nedovoljeni posek

V letu 2014 je evidentirani posek brez odobritve znašal le 0,4 % od skupne količine poseka, kar je podobno kot v predhodnem letu (leta 2014: 0,3 %, za primerjavo, ta delež je bil največji leta 1995 ko je znašal 5,3%). Pri iglavcih je znašal delež evidentiranega poseka brez odobritve 0,3 %, pri listavcih pa 0,7 %. Največ poseka brez odobritve smo v letu 2015 zabeležili v GGO Sežana (2,0 %), GGO Celje; (1,0 %), in GGO Brežice (0,9 %), najmanj pa v GGO Postojna (0,0 % oz. 451 m³).

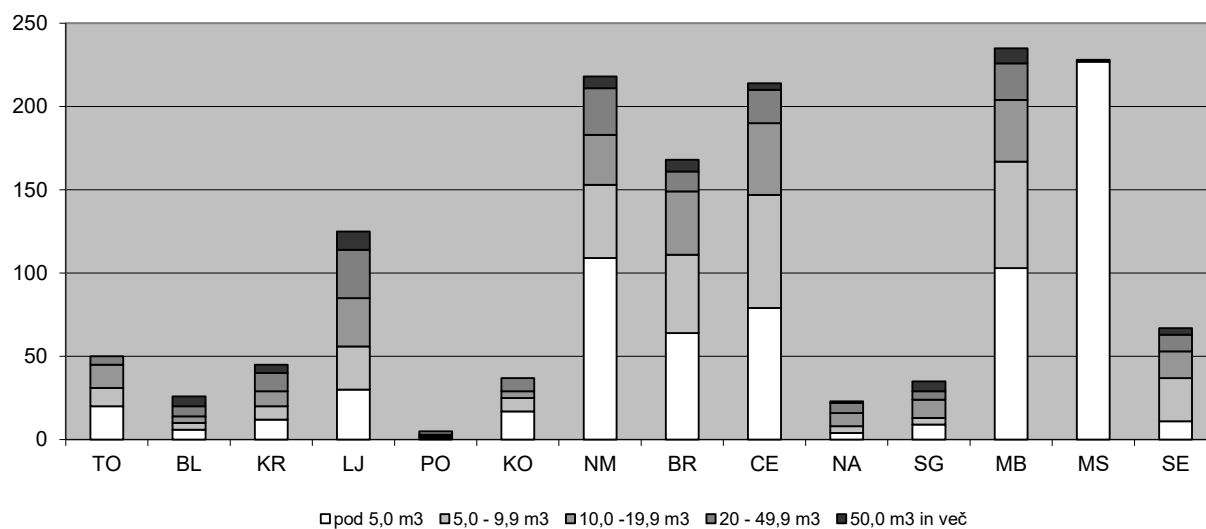
V letu 2015 smo zabeležili tudi 10 nedovoljenih posekov na golo, od tega 7 na površini manjši od enega hektarja 7 (enako kot v letu 2014) in 3 na površini večji od enega hektarja (v letu 2014 tovrstnih sečenj nismo zabeležili). Skupna površina tovrstnih posegov je bila 7,8 ha (v letu 2014: 3,6 ha). Podatek ne zajema posekov gozda zaradi nedovoljenih posegov v prostor.

V preglednici 14 je prikazano število nedovoljenih posekov po kategorijah velikosti in po vzrokih poseka, na grafikonu 6 pa so prikazani podatki o številu nedovoljenih posekov po velikostnih kategorijah in po vzrokih poseka po gozdnogospodarskih območjih. Vseh dogodkov s posekom brez odobritve je bilo v letu 2015 1.546. Po številu nedovoljenih posekov izstopajo GGO Maribor (243 nedovoljenih posekov), GGO Murska Sobota (228) in GGO Novo mesto (220).

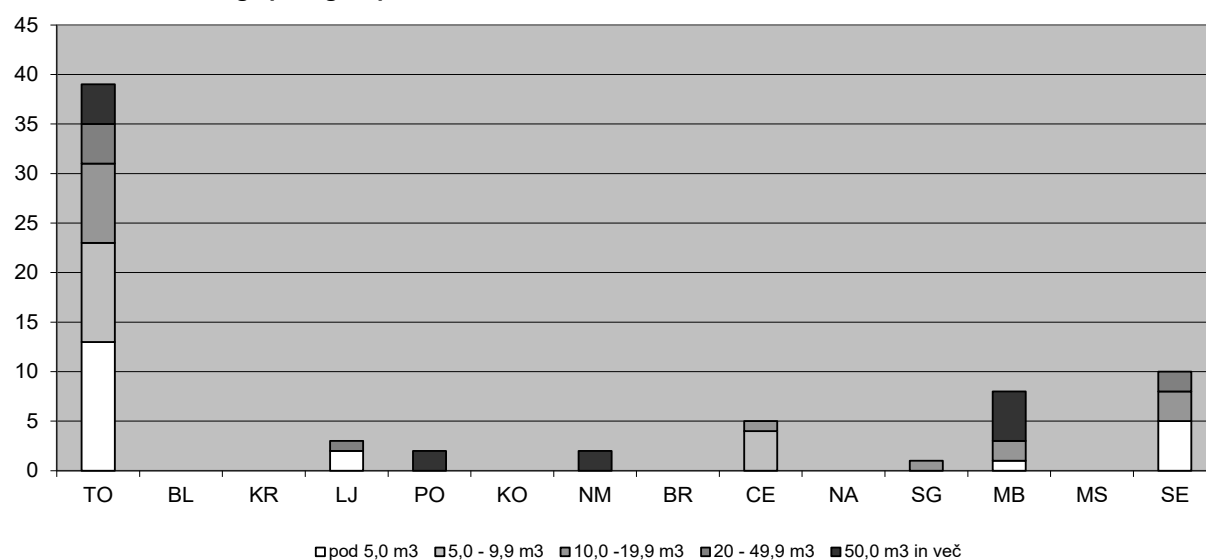
Preglednica 14: **Pregled nedovoljenega poseka po vzrokih in velikostnih kategorijah v I. 2015**

	ŠTEVILO DOGODKOV PO KOLIČINI POSEKA				
	pod 5,0 m ³	5,0 - 9,9 m ³	10,0 -19,9 m ³	20 - 49,9 m ³	50,0 m ³ in več
Zaradi lesa	692	316	244	164	60
Zaradi neodobrenega posega v prostor	21	14	15	7	13
SKUPAJ	713	330	259	171	73

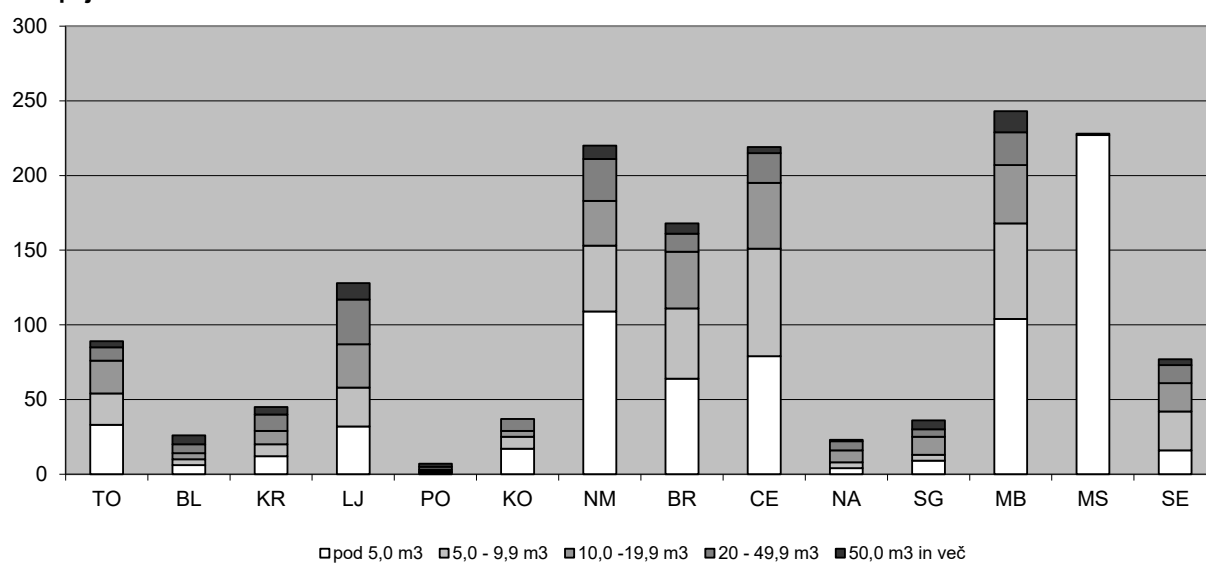
Zaradi lesa



Zaradi neodobrenega posega v prostor



Skupaj



Grafikon 6: Pregled nedovoljenega posega po številu in velikostnih kategorijah v letu 2015

5 Gojenje gozdov

Naravne ujme so v zadnjih dvajsetih letih vse pogostejše, že skoraj stalnica, in vse večjih razsežnosti. Največ zaslug za to imajo spremenjene vremenske razmere, saj se dnevno, tedensko, mesečno, sezonsko in na letni ravni stalno soočamo z vsemi možnimi klimatskimi ekstremi. Žledenje v začetku leta 2014 je preseglo vsa dosedanja po trajanju in intenzivnosti žledenja. Sledila je prenamnožitev podlubnikov, h kateri so poleg obilice osnovne substance, poškodovanih dreves iglavcev, veliko prispevale vremenske razmere preteklega leta, saj je v toplem vremenu uspelo velikemu smrekovemu lubadarju v celoti razviti tudi tretjo generacijo. Sanacija poškodovanih gozdov zaradi naravnih ujm in podlubnikov je že tretje zaporedno leto prioriteta dejavnost ZGS, gozdarske stroke, lastnikov gozdov in izvajalcev gozdarskih del.

Gradacija podlubnikov po žledolomu v letu 2014 je bila pričakovana. Vsaj za tri milijone kubičnih metrov od žleda poškodovanih iglavcev, predvsem smreke, smo ocenili, da so brez možnosti revitalizacije in ogromen potencial za namnožitev podlubnikov, zato je bil potreben njihov pospešen posek ter izvedba preventivno varstvenih in zatiralnih ukrepov za preprečevanje namnožitve podlubnikov. V letu 2015 smo beležili rekordne temperature, sušo v zgodnjem pomladanskem času, ko je v zadnji dekad aprila Slovenijo zajel vročinski val z dnevnimi temperaturami med 25 in 30 °C. Lani je bil zabeležen tudi najtoplejši november v višjih legah, z malo padavin in veliko osončenostjo (Naše okolje, 2015; ARSO) ter posledično veliko aktivnostjo podlubnikov tudi v pozno jesenskem času. Podlubniki so se širili zlasti na drevesa, ki so bila zaradi žleda oslabljen, pa tudi na drevesa, ki niso kazala vidnih znakov oslabelosti. Vitalnost dreves je zaradi vročinskih in sušnih stresov še dodatno slabila in so postajala vse privlačnejša za podlubnike.

Prioriteta del je bila usmerjena v preventivno varstvena dela z omejevanjem prenamnožitve in zatiranjem podlubnikov. Izvajanje gozdnogojitvene sanacije poškodovanih gozdov je bilo omejeno, ker še ni bilo možno koristiti rezerviranih sredstev iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014 do 2020.

5.1 GOZDNOGOJITVENA DELA

Obseg izvedenih gozdnogojitvenih del in del ostalega varstva v gozdovih je bil zaradi potrebne sanacije od žleda in v nadaljevanju tudi od podlubnikov poškodovanih gozdov manjši od pričakovanega. Manj del pa je bilo izvedenih tudi zaradi pomanjkanja sredstev za sofinanciranje vlaganj v gozdove iz proračuna RS. Prispevek države v obliki sofinanciranja vlaganj v gozdove uspešno spodbuja lastnike k izvedbi gozdnogojitvenih del. Do leta 2011, ko je bilo na razpolago znatno več sredstev za vlaganja v gozdove, je bila realizacija načrtovanih del, zlasti nege mladega gozda, enkrat do dvakrat višja kot zadnja leta.

V letu 2015 je bilo iz sredstev proračuna RS zagotovljenih 345.600 € za sofinanciranje nege v zasebnih in občinskih gozdovih, kar je le 22 % od načrtovanih sredstev po Programu vlaganj za leto 2015 (za primerjavo: v letu 2014 je bilo za sofinanciranje nege v zasebnih in občinskih gozdovih zagotovljenih le 162.688 €, v letu 2013 pa 384.000 €). Zagotovljena sredstva za nego so bila prednostno namenjena nujnim ukrepom nege gozdov, predvsem nege mladovij, osnovanih s sadnjo, setvijo, kjer so bila že vložena sredstva iz proračuna RS za osnivanje, nego in zaščito.

Na nizko realizacijo del pri obnovi v ujmah poškodovanih gozdov v primerjavi z načrtovano v letnem programu del je vplivalo predvsem dejstvo, da v letu 2015 še niso bila zagotovljena sredstva za sofinanciranje obnove po žledu poškodovanih gozdov iz Programa razvoja podeželja 2014–2020. Podlaga za sofinanciranje izvajanja ukrepov sanacije je »Uredba o ukrepih za sanacijo in obnovo gozda po naravni nesreči žledu med 30. januarjem in 10. februarjem 2014 iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020«, ki jo je Vlada Republike Slovenije izdala 15. januarja 2016, veljati pa je začela 19. januarja 2016.

5.1.1 Nega gozdov

Skupno so bila v gozdovih vseh lastništev v letu 2015 opravljena negovalna dela na površini 3.679,25 ha (leta 2014: 2.604 ha; leta 2013: 4.477 ha; leta 2012: 5.090 ha; leta 2011: 6.987; leta 2010: 6.033; leta 2009: 5.939 ha), kar je v primerjavi z letom 2014 za 41 % več. Program negovalnih del za leto 2015 je bil realiziran 35 odstotno, v odnosu do (desetine) načrtovane nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE pa je bila realizacija negovalnih del 27 %.

V zasebnih gozdovih so bila negovalna dela opravljena na 1.615,86 ha (leta 2014: 1.020 ha; leta 2013: 1.791 ha; leta 2012: 1.958 ha; leta 2011: 3.443 ha; leta 2010: 2.628 ha; leta 2009: 2.311 ha), kar je 22 % v primerjavi s Programom vlaganj v gozdove za leto 2015 in 18 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti.

V primerjavi z letom 2014 je bilo v zasebnih gozdovih v letu 2015 za 58 % več izvednih negovalnih del, kar kaže na tesno povezanost izvedbe negovalnih del v zasebnih gozdovih od višine razpoložljivih sredstev za sofinanciranje nege. Leta 2014 je bilo za sofinanciranje nege v zasebnih in občinskih gozdovih v proračunu RS zagotovljenih le slabih 162.688 € (leta 2015: 345.600 €; leta 2013: 384.000 €; leta 2012: 341.000 €, leta 2011 pa skupno 677.000 €).

V državnih gozdovih so bila negovalna dela v letu 2015 izvedena na površini 2.022,61 ha (leta 2014: 1.538 ha; leta 2013: 2.656 ha; leta 2012: 3.095 ha; leta 2011: 3.502 ha; leta 2010: 3.373 ha; leta 2009: 3.609 ha), kar je 66 % v primerjavi s programom del za leto 2015 in 48 % od obsega negovalnih del, predvidenih z gozdnogospodarskimi načrti. Največji delež izvedenih del od načrtovanih v državnih gozdovih je bil dosežen pri obžetvi in negi mladja, najnižji delež pa pri negi drogovnjaka.

Preglednica 15 prikazuje obseg izvedene nege v mladovjih in drogovnjakih v letu 2015 ter primerjavo z letnim programom vlaganj v gozdove za leto 2015, po kategorijah lastništev; grafikon 7 pa prikazuje dinamiko izvajanja nege mladega gozda v obdobju 1993–2015 in primerjavo z načrtovanim obsegom nege v gozdnogospodarskih načrtih GGE.

Preglednica 15: V letu 2015 izvedena negovalna dela in primerjava izvedenih del s programom gojitvenih del za leto 2015

LASTNIŠTVO		Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Nega letvenjaka	Nega drogovnj.	Skupaj nega	Delovnih dni
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Zasebni gozdovi	*Program	1.093,86	936,36	1.858,19	1.654,95	1.911,99	7.455,35	35.220,00
	Realizacija	618,70	203,54	331,01	216,87	245,74	1.615,86	7.684,00
	Real./Prog. -%	57	22	18	13	13	22	22
Državni gozdovi	*Program	305,61	399,96	915,71	654,65	773,19	3.049,12	12.339,00
	Realizacija	241,18	311,54	642,46	449,78	377,65	2.022,61	8.510,00
	Real./Prog. -%	79	78	70	69	49	66	69
Občinski gozdovi	*Program	19,38	3,95	20,75	13,46	9,59	67,13	317,00
	Realizacija	24,58	0,70	10,00	5,50		40,78	183,00
	Real./Prog. -%	127	18	48	41	0	61	58
SKUPAJ VSI GOZDOVI	*Program	1.418,85	1.340,27	2.794,65	2.323,06	2.694,77	10.571,60	47.875,00
	Realizacija	884,46	515,78	983,47	672,15	623,39	3.679,25	16.377,00
	Real./Prog. -%	62	38	35	29	23	35	34

Opomba: *Program = Program del in vlaganj v gozdove

V zadnjem desetletju se že tako nizek obseg izvedenih negovalnih del še zmanjšuje, tako v zasebnih kot tudi državnih gozdovih.

Lastnike gozdov smo za izvajanje negovalnih del spodbujali s številnimi aktivnostmi:

- Teden gozdov v letu 2015 je bil posvečen negi gozda, zlasti promociji spodbude lastnikom gozdov za izvajane negovalnih del;
- izdana je bila brošura »Nega gozda: danes za jutri«, zloženska o negi gozda, posterji in plakat na temo nege gozda;
- v medijih so bili objavljeni številni članki o negi gozda;
- na sejmu AGRA v Gornji Radgoni je bila okrogla miza na temo »Nega gozdov: danes za jutri«, predstavitev z referatom in posterji.

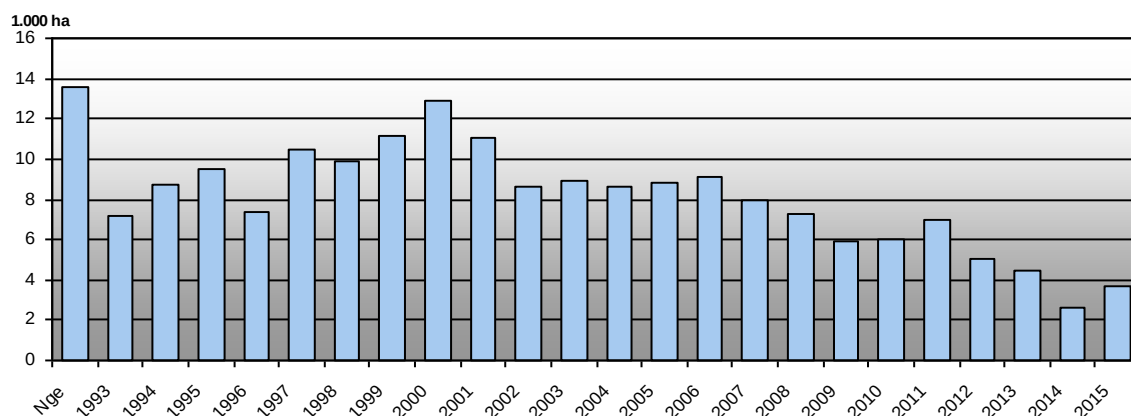
V lanskem letu je bilo v zasebnih gozdovih izvedeno komaj nekaj pod petino, v državnih pa nekaj pod polovico obsega del nege mladovja, načrtovanega v gozdnogospodarskih načrtih. Še posebej neugodne so razmere v zasebnih gozdovih, kjer v zadnjih letih beležimo le še četrtno do petino realizacije načrtovane nege. V zadnjih dveh desetletjih, odkar se gozdnogojitvena in varstvena dela v zasebnih gozdovih sofinancirajo iz sredstev proračuna RS, je zaradi skromnih sredstev realizacija teh del in tudi nege mladega gozda v tesni povezavi z razpoložljivimi sredstvi. Odvisnost realizacije načrtovane nege gozda od razpoložljivih sredstev za vlaganja v gozdove kaže grafikon 8. SKZG RS pojasnjuje zmanjšanje realizacije gozdnogojitvenih del v državnih gozdovih z velikim obsegom del na sanaciji v ujmah poškodovanih gozdov.

Preglednica 16: V letu 2015 izvedena negovalna dela po GGO, primerjava s Programom negovalnih del za leto 2015 in intenzivnost izvajanja nege

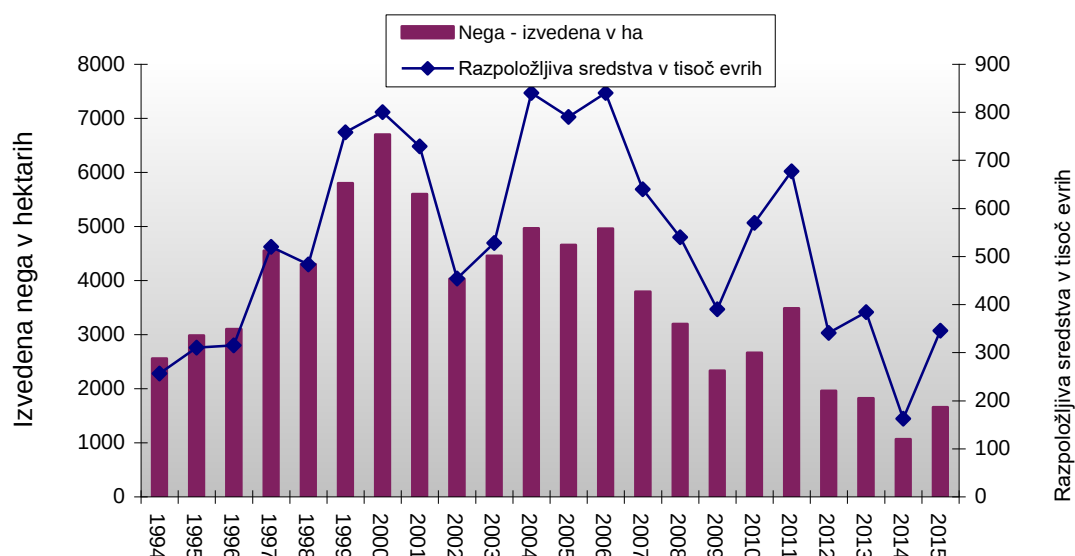
OBMOČNA ENOTA	PROGRAM	IZVEDENO	REALIZACIJA *	INTENZIVNOST
	ha	ha	%	NEGE **
Tolmin	729,72	120,13	16,5	0,10
Bled	440,47	139,78	31,7	0,31
Kranj	784,30	212,84	27,1	0,33
Ljubljana	1.299,00	283,14	21,8	0,21
Postojna	480,35	38,09	7,9	0,05
Kočevje	1.231,09	723,38	58,8	0,82
Novo mesto	1.345,89	581,99	43,2	0,60
Brežice	625,18	179,57	28,7	0,26
Celje	855,53	275,33	32,2	0,38
Nazarje	381,03	135,95	35,7	0,32
Slovenj Gradec	974,76	240,29	24,7	0,42
Maribor	798,94	303,33	38,0	0,33
Murska Sobota	528,76	384,73	72,8	1,06
Sežana	96,58	60,70	62,8	0,07
SKUPAJ	10.571,60	3.679,25	34,8	0,34

Opomba: * Realizacija = Izvedeno / program * 100

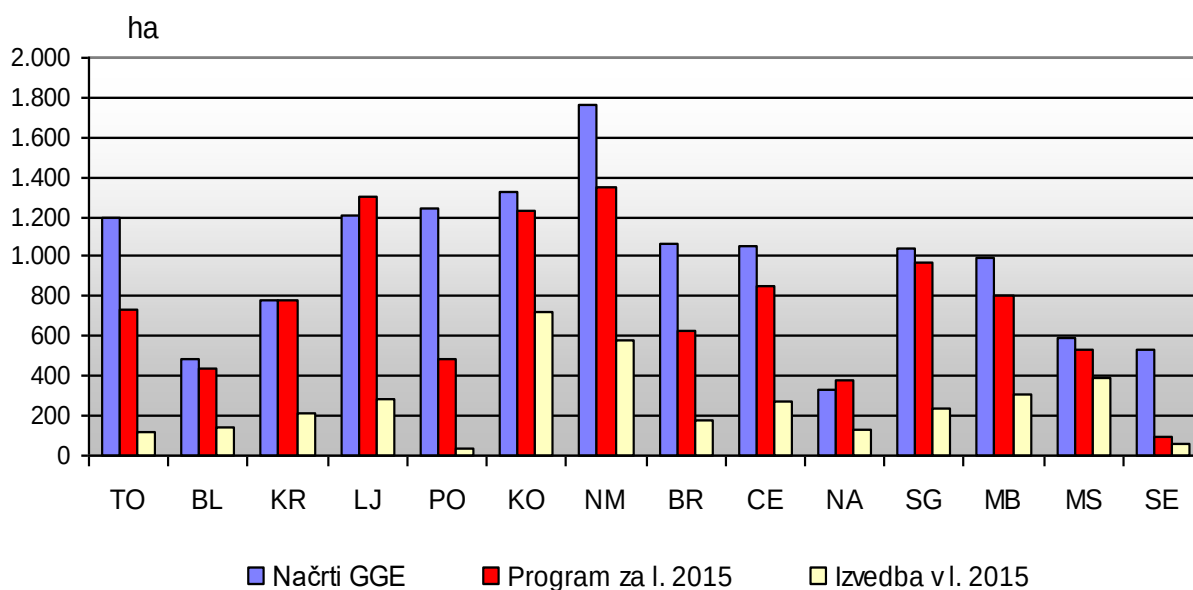
** Intenzivnost nege = ha nege /100 ha gospodarskih gozdov



Grafikon 7: Obseg v letu 2015 izvedenih negovalnih del v slovenskih gozdovih v obdobju 1993–2015 ter obseg negovalnih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE (Nge)



Grafikon 8: Izvedena nega mladega gozda v odnosu do razpoložljivih sredstev v letih 1994–2015, v zasebnih in občinskih gozdovih



Grafikon 9: Izvedena negovalna dela v letu 2015 po GGO v primerjavi s programom del za leto 2015 in z gozdnogospodarskimi načrti GGE

Intenzivnost načrtovanja negovalnih del v zasebnih gozdovih je med območji različna zaradi različnih rastiščnih in sestojnih razmer, različne posestne strukture in vlog gozda. Gozdnogospodarski načrti GGE so podlaga za letne programe del, ti pa za Program vlaganj v gozdove, Preglednica 17 prikazuje sofinanciranje negovalnih del in intenzivnost izvajanja nege v zasebnih gozdovih po gozdnogospodarskih območjih. Priloga 6 prikazuje v letu 2015 izvedena negovalna dela po vrsti del ter po gozdnogospodarskih območjih in kategorijah lastništva.

Preglednica 17: Sofinanciranje negovalnih del v zasebnih in občinskih gozdovih iz sredstev proračuna RS po GGO, finančna primerjava izvedenih del s programom del za leto 2015, intenzivnost izvajanja nege ter primerjava izvedene nege z načrtovanim obsegom nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE (po površini)

OBMOČNA ENOTA	Prog. del in vlag. 2015	++ Realiz. 2015	Realiz. / Prog. del vlag. 2015	*Int. nege načrti GGE	**Int. nege Prog. del in vlag. 2015	***Int. nege Realiz. 2014	+Realiz. 2015 / GGN GGE
	€	€	%	%	%	%	%
Tolmin	82.453	6.353	7,7	1,0	0,5	0,03	4,1
Bled	89.884	23.465	26,1	1,0	1,0	0,27	27,9
Kranj	167.358	41.281	24,7	1,2	1,2	0,31	25,2
Ljubljana	176.085	42.054	23,9	0,9	0,9	0,17	20,2
Postojna	60.632	7.997	13,2	1,4	0,7	0,07	5,4
Kočevje	64.453	21.148	32,8	0,8	0,8	0,27	31,9
Novo mesto	203.833	14.970	7,3	1,7	1,2	0,15	9,0
Brežice	118.923	28.149	23,7	1,5	0,9	0,22	14,7
Celje	141.553	26.148	18,5	1,2	1,0	0,19	15,4
Nazarje	89.225	33.833	37,9	0,7	1,0	0,35	48,0
Sl. Gradec	194.022	26.872	13,8	1,8	1,9	0,29	16,0
Maribor	131.283	30.084	22,9	1,0	0,8	0,24	24,7
M. Sobota	73.712	35.738	48,5	1,3	1,1	0,57	45,1
Sežana	15.134	7.228	47,8	0,6	0,1	0,04	6,5
SKUPAJ	1.608.549	345.319	21,5	povprečje 1,1	povprečje 0,9	povprečje 0,19	povprečje 17,6

Opombe: ++ Upoštevane so evidence ZGS o porabljenih sredstvih iz proračuna RS.

* Int. nege – v gozdnogospodarskih načrtih GGE načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege (letno) / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.

** Int. nege – v Programu del in vlaganj v gozdove 2015 načrtovana intenzivnost nege v zasebnih in občinskih gozdovih: (ha nege / ha lesnoproizvodnih gozdov) x 100.

*** Int. nege – realizacija nege 2015 v zasebnih in občinskih gozdovih: (realizacija nege (ha) 2015 / površina lesnoproizvodnih gozdov (ha)) x 100.

+ Real. 2015/ gozdnogospodarski načrti GGE v zasebnih in občinskih gozdovih: (Realizacija nege 2015 (ha) / desetina nege po gozdnogospodarskih načrtih GGE) x 100.

5.1.2 Obnova gozdov

Cilj sonaravnega usmerjanja razvoja gozdov je čimveč gozdov obnavljati po naravni poti. Obnova s sadnjo in setvijo le dopolnjuje naravno obnovo. Naravna obnova, ki jo tu prikazujemo, zajema le površine, na katerih je bilo potrebno opraviti gojitveno delo priprave sestoja za naravno nasemenitev, za katerega izdajamo odločbe v upravnem postopku in je v zasebnih gozdovih tudi sofinancirano iz sredstev državnega proračuna.

Dela za obnovo gozda, skupaj s pripravo sestoja za naravno nasemenitev in s sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov, so bila v letu 2015 izvedena na površini 860,31 ha in so dosegla 30 % del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Obnova gozda s sadnjo in setvijo je bila izvedena na 260,39 ha (leta 2014: 251,88 ha; leta 2013: 255,24 ha), kar je 71 % od del, načrtovanih v gozdnogospodarskih načrtih GGE. Povprečna gostota sadnje je bila 2.190 sadik na hektar.

Gozdnogojitvenih del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal) je bilo v letu 2015 izvedenih 599,92 ha (leta 2014: 490,66 ha; leta 2013: 874,14 ha), kar je 24 % od načrtovanih del po gozdnogospodarskih načrtih GGE. Glede na letni program vlaganj v gozdove, ki vključuje tudi obnovo pri sanaciji poškodovanih gozdov, je bila realizacija pri obnovi gozda s sadnjo 50 %, pri obnovi gozda s setvijo 41 % ter 18 % pri pripravi sestoja in tal za naravno obnovo gozda.

Nižja realizacija programa obnove gozdov, zlasti del za naravno obnovo (priprava sestoja, tal), v primerjavi z načrtovanim obsegom ter v primerjavi s prejšnjimi leti, je posledica znatno manjših proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove. Zadnjih nekaj let razpoložljiva sredstva za obnovo gozdov namenjamo predvsem izvedbi obnove s sadnjo in setvijo. Ocenjujemo, da je gozdnogojitvenih del za naravno obnovo, predvsem priprave sestoja, dejansko izvedene veliko več, kot jih evidentiramo. Zaradi pomanjkanja razpoložljivih sredstev namreč ne izdajamo posebnih odločb za pripravo površin za naravno obnovo, kljub temu pa ta dela strokovno usmerjamo v okviru izbire drevja za posek (pomladitvene sečnje).

Preglednica 18 prikazuje primerjavo izvedenih del obnove gozda z letnim programom del, grafikon 10 letni obseg obnove gozda s sadnjo in setvijo v obdobju 2000–2015 (redna obnova in obnova za sanacijo) ter primerjavo z letnimi programi, grafikon 11 pa primerjavo med izvedenimi deli za obnovo s sadnjo in setvijo ter načrtovanim obsegom obnove s sadnjo in setvijo po gozdnogospodarskih načrtih.

Preglednica 18: V letu 2015 izvedena dela obnove gozdov (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnove nenaravnih enovrstnih gozdov) ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2015

LASTNIŠTVO		Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
SKUPAJ OBNOVA						
Zasebni Gozdovi	Program	2.425,82	209,32	356,97	7,3	15.295
	Realizacija	166,97	68,18	176,71	2,98	3.490
	Real./Prog. (%)	7	33	50	41	23
Državni Gozdovi	Program	926,57	140,87	151,47		5.239
	Realizacija	430,85	41,25	74,37		2.338
	Real./Prog. (%)	46	29	49		45
Občinski Gozdovi	Program	12,1	4,6	9,21		173
	Realizacija	2,1	2,3	6,33		93
	Real./Prog. (%)	17	50	69		54
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	3.364,49	354,79	517,65	7,3	20.707
	Realizacija	599,92	111,73	257,41	2,98	5.921
	Real./Prog. (%)	18	31	50	41	29

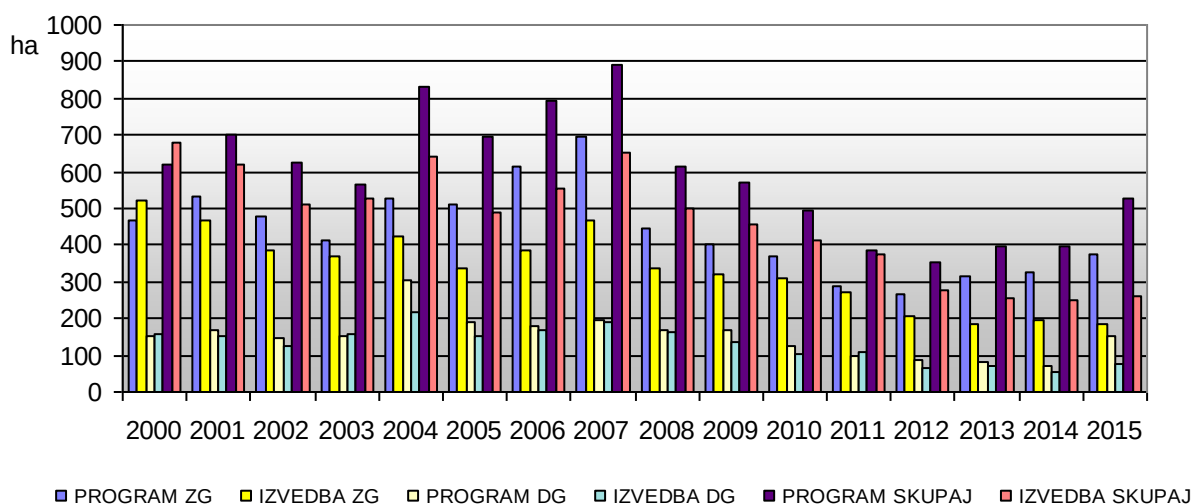
Preglednica 19: V letu 2015 izvedena dela REDNE obnove gozdov ter primerjava izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2015

LASTNIŠTVO		Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
REDNA OBNOVA						
Zasebni Gozdovi	Program	1.114,16	39,66	147,64	1,00	5.677
	Realizacija	155,92	24,84	90,85	2,78	1.854
	Real./Prog. (%)	14	63	62	278	33
Državni Gozdovi	Program	545,10	29,02	54,52		2.158
	Realizacija	395,16	26,73	55,54		1.908
	Real./Prog. (%)	72	92	102		88
Občinski Gozdovi	Program	2,80		4,58		55
	Realizacija	1,10	0,60	5,40		68
	Real./Prog. (%)	39		118		124
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	1.662,06	68,68	206,74	1,00	7.890
	Realizacija	552,18	52,17	151,79	2,78	3.830
	Real./Prog. (%)	33	76	73	278	49

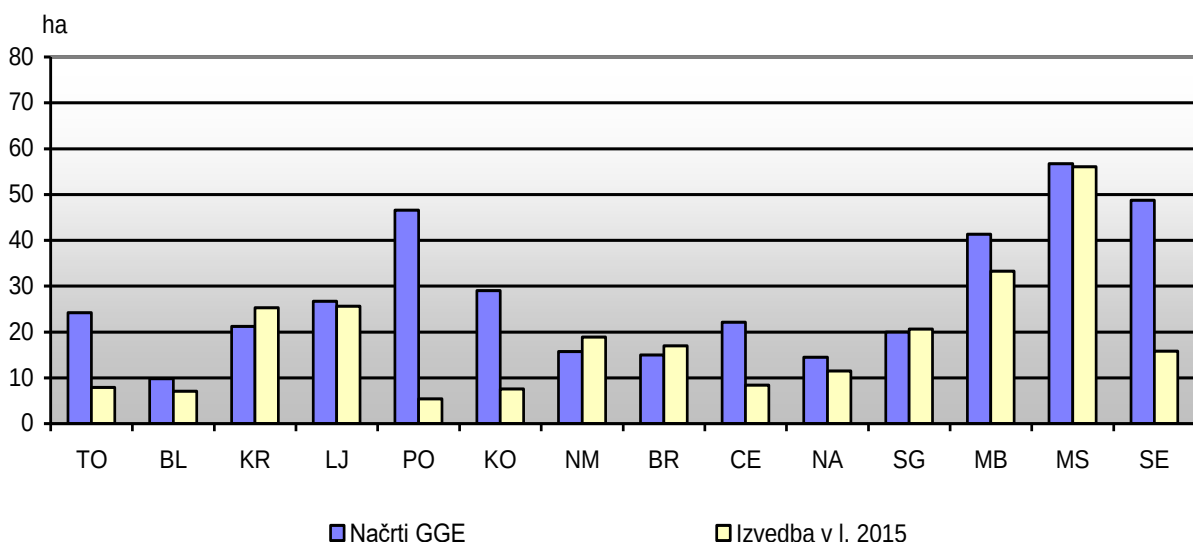
V letu 2015 je bilo za redno obnovo in sanacijo v ujmah poškodovanih gozdov iz proračuna RS namenjenih 371.750 € (leta 2014: 372.900 €; leta 2013: 375.000 €; leta 2012: 370.000 €, leta 2011: 800.000 €, od tega dobrih 200.000 € za izvedbo sanacije v ujmah leta 2008 poškodovanih gozdov). Sredstva za sofinanciranje obnove po žledu poškodovanih gozdov na območjih, kjer se je zaradi posledic žleda v povprečju zmanjšal gozdni potencial za vsaj 20 % (v nadaljevanju območje sanacije za PRP) v letu 2015 še niso bila zagotovljena in so se dela izvajala le v manjšem obsegu, s prostovoljskimi akcijami in sredstvi, zbranimi od sponzorjev.

Po gozdnogospodarskih načrtih GGE je letno predvideno ca. 360 ha obnove gozda s sadnjo in setvijo. Obnova s sadnjo in setvijo je zelo draga, zato mora biti za njeno izvedbo tehten razlog. V zasebnih gozdovih je obseg sadnje in setve zelo odvisen od razpoložljivih proračunskih sredstev. Stroške obnove gozda s sadnjo še povečuje potrebna zaščita proti rastlinojedi parkljusti divjadi.

V prilogi 7a so prikazana v letu 2015 izvedena dela redne obnove po območjih in kategorijah lastništev, priloga 7b pa prikazuje vrstno sestavo v letu 2015 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov po območjih in kategorijah lastništva.



Grafikon 10: Obseg izvedene sadnje in setve v letih 2000–2015 ter primerjava z letnimi programi teh del za zasebne in državne gozdove (vključuje redno obnovo in obnovo pri sanaciji ter obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)



Grafikon 11: Izvedba obnove gozda s sadnjo in setvijo v letu 2015 po GGO (vključuje redno obnovo in obnovo pri sanaciji) ter primerjava z načrtovanim obsegom (desetino) teh del

Preglednica 20: V letu 2015 izvedena dela obnove gozdov, ločeno za redno obnovo in obnovo pri sanaciji gozdov

LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovni dnevi
	Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
	ha	ha	ha	ha	
REDNA OBNOVA GOZDOV					
Zasebni gozdovi	155,92	24,84	90,85	2,78	1.854
Državni gozdovi	395,16	26,73	55,54		1.908
Občinski gozdovi	1,10	0,60	5,40		68
SKUPAJ VSI GOZDOVI - redna obnova	552,18	52,17	151,79	2,78	3.830
OBNOVA PRI SANACIJI GOZDOV					
Zasebni gozdovi	11,05	43,34	85,27	0,20	1.628
Državni gozdovi	35,69	14,52	17,83		418
Občinski gozdovi	1,00	1,70	0,93		25
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova pri sanaciji	47,74	59,56	104,03	0,20	2.071
OBNOVA NENARAVNIH ENOVRSTNIH GOZDOV					
Zasebni gozdovi			0,59		8
Državni gozdovi			1,00		12
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova nenaravnih enovrstnih gozdov			1,59		20
SKUPAJ					
Zasebni gozdovi	166,97	68,18	176,71	2,98	3.490
Državni gozdovi	430,85	41,25	74,37	0	2.338
Občinski gozdovi	2,1	2,3	6,33	0	93
SKUPAJ VSI GOZDOVI	599,92	111,73	257,41	2,98	5.921

Preglednica 21: V letu 2015 izvedena dela za obnovo gozdov in primerjava s programom del za leto 2015 (vključno z obnovo pri sanaciji gozdov in obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov)

GGO	Naravna obnova		Obnova s sajenjem, setvijo				*Intenzivnost obnove s sajenjem, setvijo
			Priprava tal		Sajenje, setev		
	Program	Realizacija	Program	Realizacija	Program	Realizacija	
	ha	ha	ha	ha	ha	ha	
Tolmin	836,65	42,45	18,34	2,59	35,18	7,88	0,06
Bled	12,00	1,80	2,3	0,5	11,49	7,07	0,16
Kranj	71,02	2,62	9,4	3,72	31,47	25,32	0,39
Ljubljana	566,72	10,82	65,76	12,13	49,26	25,6	0,19
Postojna	432,24	8,05	121,04	4,79	122,19	5,44	0,07
Kočevje	529,12	269,86	2,6	2	7,9	7,6	0,09
Novo mesto	319,11	107,96	5,22	4,52	27,87	18,87	0,20
Brežice	72,72	24,33	16,86	11,39	23,2	16,98	0,25
Celje	69,69	14,32	4,43	2,85	8,99	8,37	0,12
Nazarje	105,30	26,35	4,2	4,93	16,64	11,49	0,27
Sl. Gradec	41,06	13,16	5,84	2,45	22,01	20,66	0,37
Maribor	153,97	55,24	29,58	19,81	46,02	33,3	0,36
M. Sobota	30,47	20,36	25,3	26,41	72,28	56,02	1,55
Sežana	124,42	2,60	43,92	13,64	50,45	15,79	0,18
SKUPAJ	3.364,49	599,92	354,79	111,73	524,95	260,39	0,24

Opomba: *Intenzivnost obnove = ha sajenja, setve / 1000 ha gospodarskih gozdov.

5.2 ZAGOTAVLJANJE SEMENA IN SADIK GOZDNEGA DREVJA

Zakon o gozdovih in Resolucija o nacionalnem gozdnem programu določata sonaravno delo kot temeljno usmeritev pri ravnanju z gozdom. V Sloveniji gozdove obnavljamo pretežno naravno. Kjer naravna obnova iz takšnega ali drugačnega razloga ni možna ali bi bila neustrezna glede na dolgoročne cilje, si prizadevamo gozd obnoviti na čim naravnejši način s sadnjo ali setvijo. Zato potrebujemo ustrezne vrste in količine sadik in semena gozdnega drevja.

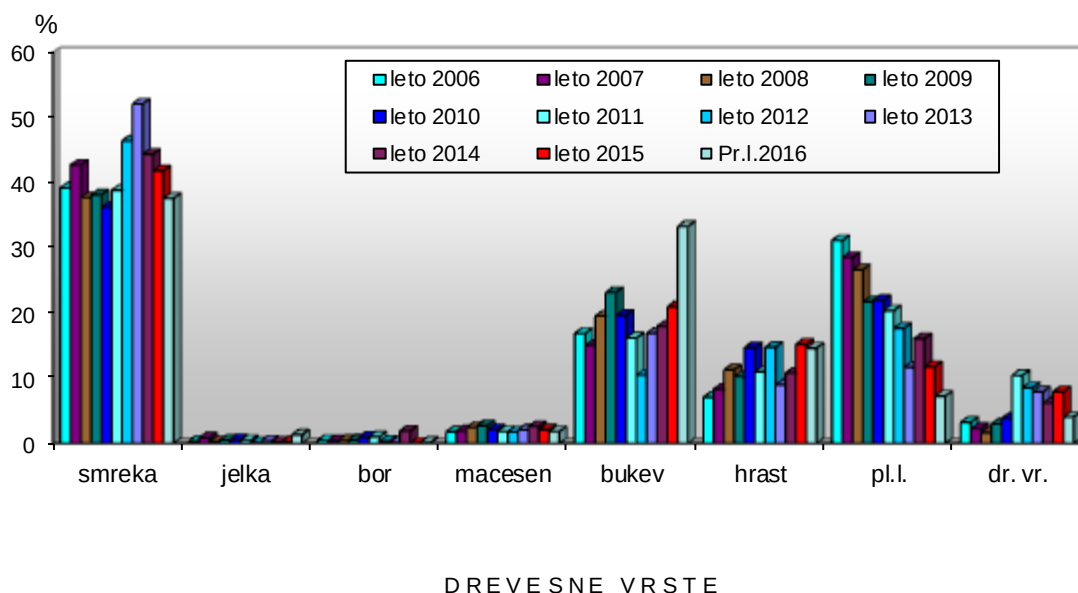
Za redno obnovo gozda s sadnjo in setvijo v zasebnih gozdovih in za saniranje poškodovanih in od biotskih dejavnikov ogroženih gozdov je ZGS v letu 2015 dobavil približno 400.000 sadik, financiranih iz sredstev državnega proračuna. Vsega skupaj je ZGS (z lastniki gozdov) zagotovil za obnovo gozda s sadnjo 563.362 sadik (od tega 16.400 puljenk) 28 različnih drevesnih vrst. Za obnovo gozda s setvijo je bilo zagotovljenih 15 kg semena jelke, vse iz proračunskih sredstev RS. Za izvedbo biomeliorativnih del (za izboljšanje okolja za gozdne živali) je bilo dodatno posajenih 1.225 sadik plodonosnih vrst.

Od posajenih sadik je bilo 56 % listavcev in 46 % iglavcev. Vrstno sestavo posajenih sadik za obdobje 2006–2015 prikazuje grafikon 12.

Po letu 2010 smo povsem omejili sadnjo velikega jesena zaradi glivične bolezni *Chalara fraxinea*, ki povzroča sušenje velikega in ostrolistnega jesena in je navzoča tudi v drevesnicah. Sadike jesena smo nadomeščali s sadnjo sadik gorskega javorja in deloma češnje.

Po Zakonu o gozdnem reprodukcijskem materialu ZGS oblikuje obvezne rezerve semenskega materiala za potrebe trajnostnega gospodarjenja z gozdovi. Zaradi izredno slabega semenskega obroda v letu 2015 ni bilo možno nabrati semena, načrtovanega za obnovo zalog semena v semenski hranilnici. To ostaja prioriteta naloga za leto 2016.

Zaloge semena v semenski hranilnici na dan 31. 12. 2015 prikazuje preglednica 22.



Grafikon 12: Vrstna sestava sadik za obnovo s sajenjem v obdobju 2006–2015

Za obnovo gozdov s sadnjo in setvijo (in pogozdovanje) se v skladu z veljavno zakonodajo uporablja reprodukcijski material, ki ustreza kategorijam »izbran« in »kvalificiran«, izjemoma, v primerih pomanjkanja reprodukcijskega materiala teh dveh kategorij, tudi reprodukcijski material kategorije »znano poreklo«.

Skladno s pooblastilom po 58. členu Zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu je ZGS izvajal nadzor pridobivanja gozdnega reprodukcijskega materiala in izdal 26 potrdil o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala (priloga 12).

Preglednica 22: **Zaloge semena v semenski hranilnici – stanje na dan 31. 12. 2015**

Drevesna vrsta	Proveninčna regija	Zaloge semena (kg)
Picea abies (smreka)	alpska	5,9
	pohorska	28,0
	dinarska	188,6
	predalpska	10,0
	Skupaj	232,5
Pinus nigra (črni bor)	submediteranska	5,5
Prunus avium (divja češnja)	Slovenija	8,9
SKUPAJ		246,9

V register gozdno semenskih sestojev (v nadaljevanju GSO /stanje na dan 1. 1.2016; (VIR: Ur.l.RS št 4/2016) je vpisanih skupno 336 GSO, in sicer:

- 206 GSO z namenom uporabe za večnamensko gozdarstvo;
- 7 GSO, ki imajo specifične namene, in sicer so predlagani kot gozdno genski rezervati, imajo pa omejen lesnoproizvodni pomen;
- 124 GSO, ki niso za uporabo v gozdarstvu.

ZGS je v letu 2015 pregledal vse registrirane semenske objekte za uporabo v gozdarstvu in podatke o semenskem obrodu objavil na internetu. V prilogi 14 je prikazan obrod drevesnih vrst v letu 2015 po semenskih sestojih (za namen uporabe v gozdarstvu). V letu 2015 je bil značilen zelo slab obrod za vse drevesne vrste.

5.3 SANACIJA POŠKODOVANIH IN OGROŽENIH GOZDOV

Žledenje v začetku leta 2014 je presegalo vsa dosedanja žledenja po trajanju in intenzivnosti. Sledila je prenamnožitev podlubnikov, h kateri so poleg obilice osnovne substance, poškodovanih dreves iglavcev, veliko prispevale vremenske razmere preteklega leta, saj je v toplem vremenu uspelo osmerozobemu smrekovemu lubadarju v celoti razviti tudi tretjo generacijo. Sanacija poškodovanih gozdov zaradi naravnih ujm in podlubnikov je že tretje leto zapored prioriteta dejavnost ZGS, gozdarske stroke, lastnikov gozdov in drugih izvajalcev gozdarskih del. Na prizadetih območjih so bile zato od začetka junija 2015 dalje vse aktivnosti delavcev ZGS usmerjene v takojšnje in pravočasno odkrivanje žarišč s podlubniki napadenega drevja ter v zagotavljanje sanitarnega poseka in drugih varstvenih ukrepov za preprečevanje prenamnožitve podlubnikov.

Obširnejše obrazložitve o prenamnožitvi podlubnikov v letu 2015, sanitarni sečnji, povezani s poškodovanostjo gozdov od podlubnikov, in izvedenih ukrepov za preprečevanje širjenja ter zatiranje polubnikov so v poglavju 6 Varstvo gozdov (v podpoglavjih 6.1 in 6.3).

5.3.1 Sanacija po naravnih ujmah, podlubnikih in požarih poškodovanih gozdov

Dela na saniranju gozdov, poškodovanih v preteklih letih, so se izvajala v skladu z:

- »Načrtom sanacije gozdov, poškodovanih v vetrolomu 11. novembra 2013«;
- »Načrtom sanacije gozdov, poškodovanih v snegolomu in obilnem deževju ter v poplavih 27. oktobra - 5. novembra 2012«;
- »Načrtom sanacije gozdov, poškodovanih v žledolomu od 31. januarja do 10. februarja 2014«;
- Programom dela za leto 2015.

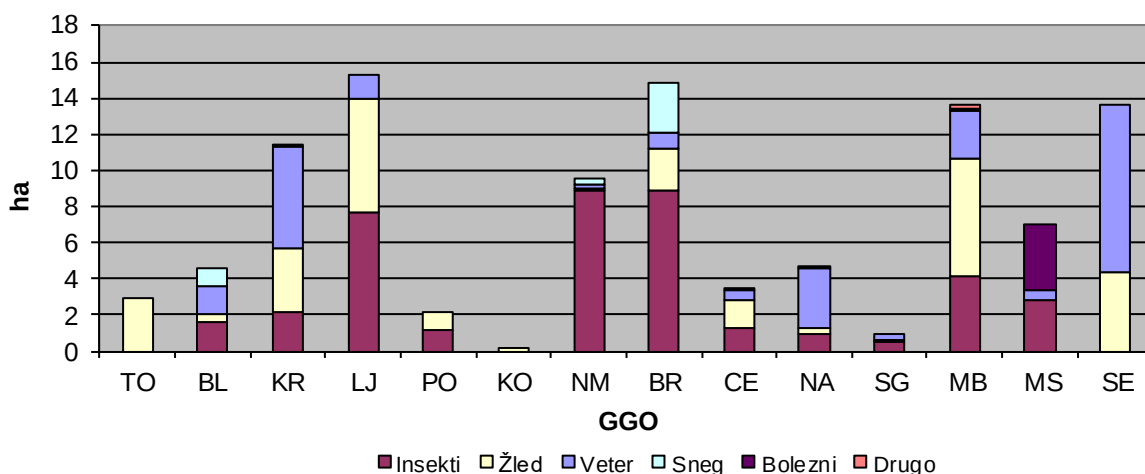
Izdelana je bila Strategija obnavljanja gozdov v Sloveniji, ki je podlaga za načrtovanje in izvajanje obnove gozda, poškodovanega od žleda in podlubnikov. V strategiji je tudi predvideno zagotavljanje potreb po gozdno reprodukcijskem materialu.

Sredstva za sofinanciranje obnove po žledu poškodovanih gozdov na območjih, kjer se je zaradi posledic žleda v povprečju zmanjšal gozdni potencial za najmanj 20 % (v nadaljevanju območje sanacije za PRP) v letu 2015 še niso bila zagotovljena. Zato gozdnogojitvena sanacija v poškodovanih gozdovih še ni stekla tako, kot smo načrtovali. Na teh območjih smo iz proračuna RS ter predvsem sredstev donacij (Zveza tabornikov, razna podjetja) zagotovili izvedbo obnove na objektih, kjer je bilo potrebno gozd čimprej obnoviti zaradi funkcij gozdov.

Obseg vseh opravljenih del na obnovi od ujm, podlubnikov in požarov poškodovanih gozdov v letu 2015 ter primerjavo izvedenih del s Programom del in vlaganj v gozdove za leto 2015 prikazuje preglednica 23.

Preglednica 23: Opravljena dela na saniranju (obnovi) v naravnih ujmah in požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov v letu 2015

LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			Delovnih dni
	Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
	ha	ha	ha	ha	
Zasebni gozdovi	11,05	43,34	85,27	0,20	1.628
Državni gozdovi	35,69	14,52	17,83		418
Občinski gozdovi	1,00	1,70	0,93		25
SKUPAJ VSI GOZDOVI - obnova pri sanaciji	47,74	59,56	104,03	0,20	2.071



Grafikon 13: Obseg sadnje in setve po vzrokih poškodovanosti gozda v letu 2015 po GGO

Priloga 8a prikazuje opravljena dela za obnovo v ujmah, požarih ter zaradi podlubnikov poškodovanih gozdov po območjih in kategorijah lastništva, priloga 8b pa drevesno sestavo porabljenih sadik in semena za sanacijo.

5.3.2 Projekt obnove nenaravnih enovrstnih gozdov

S projektom vodimo dolgoročno postopno vzpostavitev naravnejše drevesne sestave na obsežnejših območjih, ki jih poraščajo nenaravni enovrstni in nestabilni sestoji. V enovrstne, poškodovane in nestabilne gozdove vnašamo prostorsko razpršene skupine rastišču primernih drevesnih vrst, ki bodo pozneje zagotavljale nadaljnje širjenje rastišču primernih vrst in ponovno oblikovanje gozdov v naravnejši sestavi. V letu 2015 je bila sanacijska obnova smrekovih monokultur s sadnjo zasnovana na površini 1,60 ha. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma po biotskih dejavnikih ogroženih gozdov prikazuje po lastniških kategorijah preglednica 24. Obseg izvedene sanacije smrekovih monokultur oziroma od biotskih dejavnikov ogroženih gozdov po GGO in kategorijah lastništva prikazuje priloga 9a, priloga 9b pa kaže vrstno sestavo v letu 2015 porabljenih sadik po območjih in kategorijah lastništva.

Preglednica 24: **Opravljena dela na saniranju nenaravnih enovrstnih gozdov v letu 2015, po GGO, vrstah del in kategorijah lastništev**

LASTNIŠTVO		Obnova s sadnjo, setvijo	
		Priprava tal ha	Sadnja ha
Zasebni Gozdovi	Program	0,25	0,84
	Realizacija		0,59
	Real./Prog. (%)	0	70
Državni Gozdovi	Program		1,00
	Realizacija		1,00
	Real./Prog. (%)		100
SKUPAJ VSI GOZDOVI	Program	0,25	1,84
	Realizacija		1,59
	Real./Prog. (%)	0	86

6 Varstvo gozdov

Leto 2015 je zaznamovala izredna namnožitev podlubnikov, ki je bila v drugi vegetacijski dobi po obsežnem žledolomu iz februarja 2014 tudi pričakovana, saj sledi vsaki obsežnejši naravni ujni, v kateri je poškodovana večja količina smreke. Vendar je bil obseg poškodb zaradi podlubnikov, zlasti zaradi osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*), zaradi izredno toplega poletja 2015 večji od pričakovanega. Zaradi podlubnikov je bilo v letu 2015 posekanih dreves za 1,8 milijona m³, kar je 2,4-krat več od sedaj največjega evidentiranega letnega poseka zaradi podlubnikov iz leta 2005 (0,75 milijona m³).

Zlasti v prvi polovici leta, pred izbruhom podlubnikov, se je intenzivno nadaljevala sanitarna sečnja drevja, poškodovanega od žleda v letu 2014. Zaradi žleda je bilo v letu 2015 posekanih 1,6 milijona m³, od tega 43 % iglavcev. Skupaj je bilo zaradi žleda do sedaj (v letu 2014 in 2015) posekanih 4,5 milijonov m³ (48 % realizacija ocenjenega potrebnega poseka iz Načrta sanacije gozdov, poškodovanih v žledolomu od 30. januarja do 10. februarja 2014, potrjenega s sklepom pristojnega ministra dne 28. 7. 2014).

Drugih obsežnejših poškodb zaradi naravnih ujm, požarov in delovanja gozdnemu drevju škodljivih organizmov v letu 2015 ni bilo zaznanih. Več o vremenskem dogajanju v letu 2015, ki ima velik vpliv na razvoj in zdravje gozdov ter posledično na izvajanje varstvenih del v gozdovih, je zapisano v uvodu poglavja »Gojenje gozdov«.

6.1 VIŠINA IN VZROKI SANITARNEGA POSEKA V DRUGEM LETU PO ŽLEDOLOMU

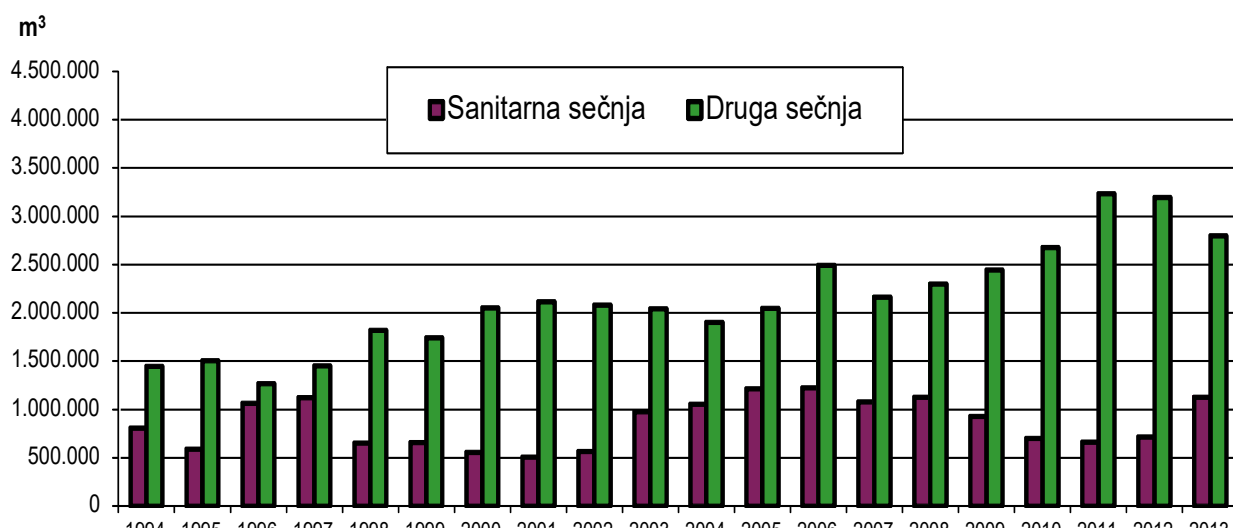
Sanitarni posek je dober kazalec zdravja gozda. V prikazu sanitarnega poseka so zajete vse varstveno-sanacijske sečnje, tako izredni sanitarni posek zaradi abiotских in biotskih škodljivih dejavnikov (vrsta poseka »Sanitarni – izredni posek« v poglavju »Posek«) kot posek oslabelega drevja v okviru rednih negovalnih sečenj (vrsta poseka »Prizadeto drevje – med rednim posekom« v poglavju »Posek«). Na količino sanitarnega poseka v Sloveniji najbolj vplivajo naravne ujme ter namnožitev podlubnikov, zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*).

Zaradi sanitarnih vzrokov je bilo v letu 2015 posekanih dreves za 3,9 mio m³ (3.941.808 m³), kar je skoraj toliko (94 %), kot je bil sanitarni posek v letu 2014 – v prvem letu po žledolomu iz februarja 2014 (4,2 mio m³).

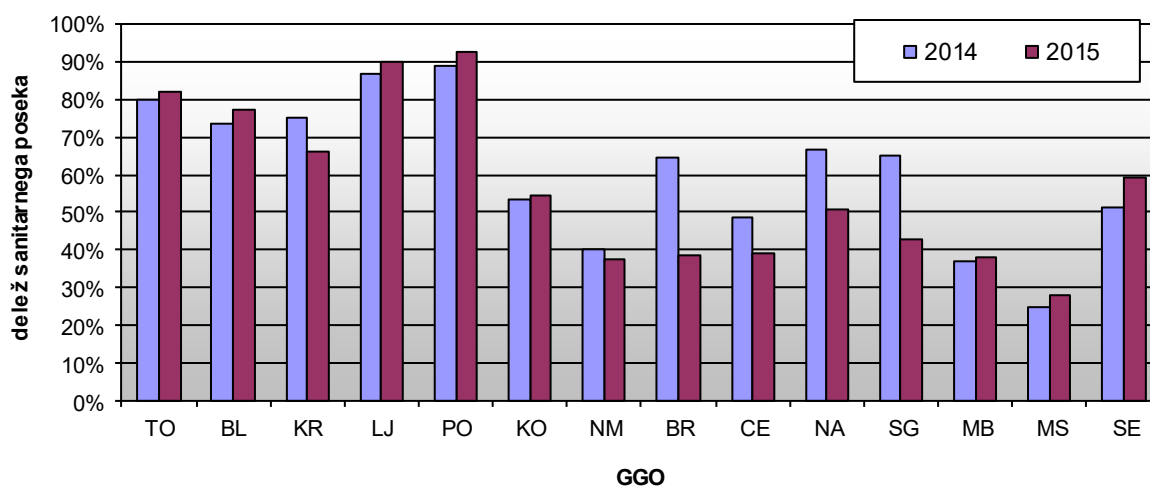
Delež sanitarnega poseka v celotnem poseku v letu 2015 (6,0 mio m³) je 65 % (leta 2014: 66 %; leta 2013: 29 %), kar je drugi največji delež sanitarnega poseka v obdobju 1994–2015. Visok delež sanitarnega poseka je posledica namnožitve podlubnikov ter nadaljevanja sanitarne sečnje v žledu iz februarja 2014 poškodovanega drevja. Zaradi podlubnikov, zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*), je bilo posekanih kar 1,8 milijona m³, od tega 97,5 % smreke. Zaradi poškodb od žleda je bilo v letu 2015 posekanih 1,56 milijonov m³, od tega 43 % iglavcev in 57 % listavcev. Sanitarna sečnja zaradi žleda se bo nadaljevala tudi v letu 2016.

V skupnem evidentiranem poseku iz leta 2015 posek zaradi žuželk obsega 30 % (od tega 99,9 % zaradi podlubnikov), posek zaradi žleda 26 %, posek zaradi drugih sanitarnih vzrokov 9 %. V sanitarnem poseku obsega posek zaradi podlubnikov 46 %, posek zaradi naravnih ujm 46 % (zaradi žleda 39 %, zaradi drugih naravnih ujm – veter, sneg, plaz 7 %), posek zaradi drugih sanitarnih vzrokov 8 % (zaradi bolezni 3 %, zaradi vseh drugih sanitarnih vzrokov 5 %). Podatki o poseku po vzrokih so prikazani v preglednici 25.

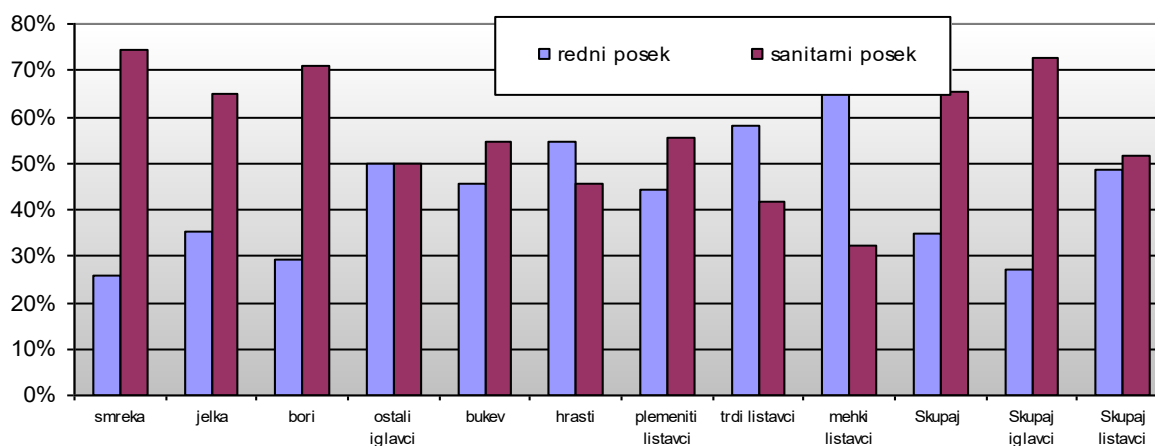
Podrobnejše podatke o sanitarnem poseku kažejo grafikoni 14-18, preglednica 25 in priloga 15.



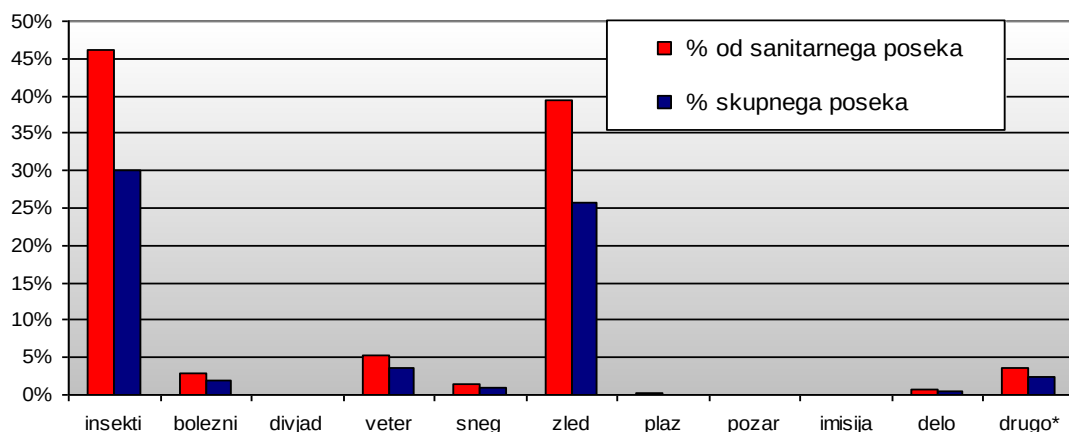
Grafikon 14: Količine sanitarnega poseka in poseka zaradi drugih vzrokov po letih v obdobju 1994–2015 (v m³)



Grafikon 15: Delež sanitarnega poseka po GGO v odstotkih od celotnega poseka po GGO in primerjava z letom 2014



Grafikon 16: Primerjava sanitarnega poseka z rednim posekom v letu 2015, po drevesnih vrstah, v odstotkih od skupnega poseka

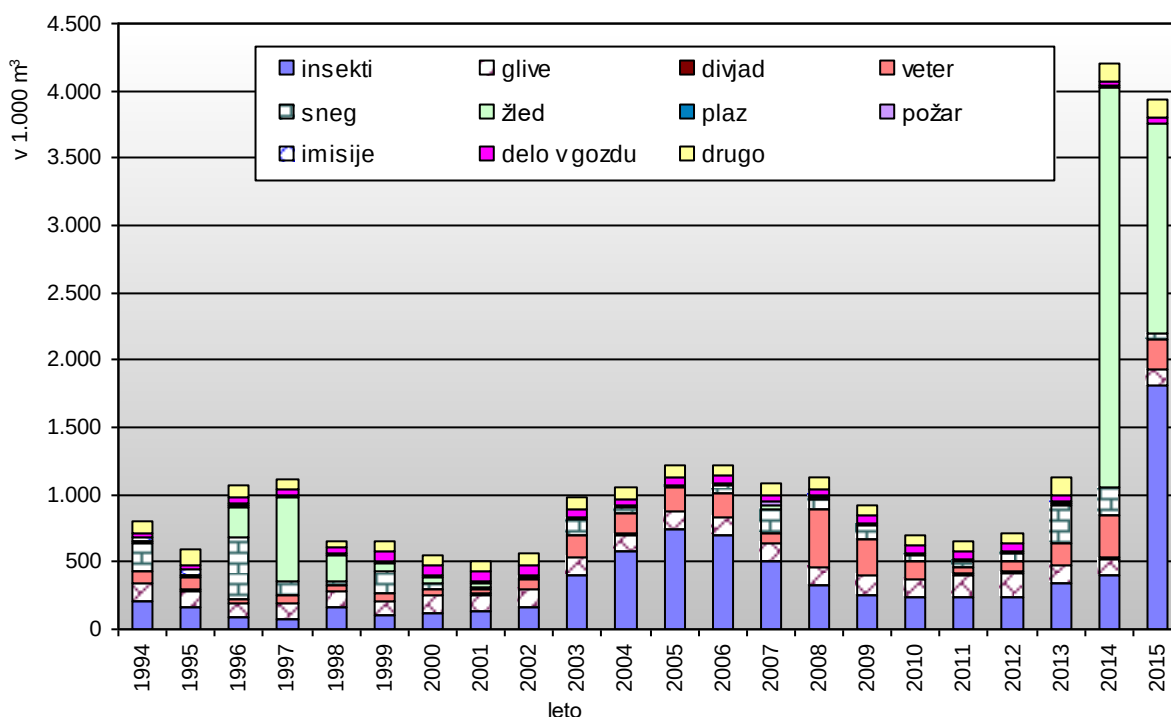


Opomba: * Pod drugimi vzroki sanitarne sečnje (4 % sanitarnega poseka oz. 2 % celotnega poseka) združujemo manj pogoste vzroke ter sanitarno sečnjo, kjer glavnega vzroka ni mogoče določiti oziroma je vzrokov več.

Grafikon 17: Delež sanitarnega poseka, ločeno po vzrokih, v skupnem sanitarnem poseku in v deležu od celotnega poseka, za leto 2015, v odstotkih

Poškodovanost zaradi žleda in namnožitev podlubnikov, ki ni omejena le na območje poškodovanosti po žledu, sta imela poglavitni vpliv na drevesno sestavo sanitarnega poseka ter na obseg sanitarne sečnje po GGO. Največ drevja je bilo zaradi sanitarnih vzrokov posekanega na območjih v žledu najbolj poškodovanih GGO, to je v GGO Ljubljana (874.414 m³) in v GGO Postojna (877.302 m³). Največji delež sanitarnega poseka v skupnem poseku GGO je bil v GGO Postojna (93 %), sledijo GGO Ljubljana (90 %), GGO Tolmin (82 %), GGO Bled (77 %) in GGO Kranj (66 %). Najmanjši delež sanitarnega poseka v skupnem poseku območja je bil v GGO Murska Sobota (28 %), sledi GGO Maribor (38 %).

V sanitarnem poseku je bilo iglavcev 72 %, listavcev 28 %, po drevesnih vrstah pa smreke 60 %, jelke 7 %, borov 5 %, drugih iglavcev pod 1 %, bukke 20 %, hrastov 2 %, mehkih listavcev 1 %, drugih listavcev 5 %. Zaradi namnožitve smrekovih podlubnikov je bil v sanitarnem poseku največji delež smreke.



Grafikon 18: Struktura sanitarnega poseka po vzrokih v letih 1994–2015 (v tisoč m³)

Vsako leto podrobneje opisujemo tudi posek drevja zaradi poškodb, ki nastajajo pri delu v gozdu. Zaradi poškodb drevja pri delu v gozdu v predhodnih letih (vrsta sečnje 310 in 910) je bilo v letu 2015 posekanih 31.680 m³ oz. 0,5 % celotnega poseka (leta 2014: 30.010 m³, leta 2013: 44.396 m³). V letu 2006 in prej smo v to količino vključevali tako poškodbe v tekočem letu kot tudi poškodbe drevja, ki so bile povzročene pred več leti. V letu 2007 smo zaradi lažjega izvajanja kontrol sečišč uvedli novo evidenčno šifro za spremljanje dodatno posekanega drevja zaradi svežih poškodb pri sečnji in spravilu v okviru ureditve sečišč (šifra 990). V letu 2015 smo pod navedeno šifro evidentirali 70.894 m³ poseka (leta 2014: 65.220 m³, leta 2013: 27.169 m³). Velika količina dodatno posekanega drevja v zadnjih letih ni posledica slabšega dela izvajalcev poseka, ampak se je pod to šifro evidentirala tudi posekana količina drevja, ki je presegala ocenjeno količino drevja za posek zaradi žledoloma na površini, na katero se je nanašala odločba oziroma odkazilni manual. Posek »dodatno posekanega drevja« (šifra 990) ni vštet v sanitarno sečnjo, ampak pod drugo sečnjo (vrsta poseka »Drugo« v poglavju Posek).

Preglednica 25: Sanitarni posek v letu 2015 po vzrokih poseka in kategorijah lastništva

Vzrok poseka	Drevesna vrsta	Zasebni gozdovi m ³	Državni gozdovi m ³	Občinski gozdovi m ³	SKUPAJ m ³	SKUPAJ Št. dreves	Povprečno drevo m ³	Indeks m ³ glede na 2014
Žuželke	Iglavci	1.141.388	660.764	15.345	1.817.497	1.456.793	1,25	4,47
	Listavci	563	88		650	840	0,77	0,48
	Skupaj	1.141.951	660.852	15.345	1.818.147	1.457.633	1,25	4,46
Bolezni, glive	Iglavci	36.791	15.179	354	52.324	54.938	0,95	0,96
	Listavci	48.982	12.202	451	61.635	99.519	0,62	0,99
	Skupaj	85.773	27.381	805	113.958	154.457	0,74	0,98
Divjad	Iglavci	1.184	1.889	378	3.451	11.067	0,31	0,36
	Listavci	36	28	3	67	128	0,52	0,91
	Skupaj	1.220	1.917	381	3.518	11.195	0,31	0,37
Veter	Iglavci	100.707	55.431	1.398	157.536	124.277	1,27	0,65
	Listavci	38.004	15.076	1.397	54.477	66.150	0,82	0,79
	Skupaj	138.711	70.506	2.795	212.013	190.427	1,11	0,68
Sneg	Iglavci	15.585	5.111	559	21.256	46.648	0,46	0,61
	Listavci	26.140	5.300	64	31.503	49.334	0,64	0,18
	Skupaj	41.725	10.411	623	52.759	95.982	0,55	0,25
Žled	Iglavci	430.770	224.742	9.089	664.602	1.206.818	0,55	0,42
	Listavci	674.055	211.831	5.548	891.433	1.661.441	0,54	0,64
	Skupaj	1.104.825	436.573	14.637	1.556.035	2.868.259	0,54	0,52
Plaz, usad	Iglavci	2.662	651	120	3.433	2.778	1,24	1,01
	Listavci	1.778	248	17	2.042	2.805	0,73	1,19
	Skupaj	4.440	899	136	5.475	5.583	0,98	1,07
Požar	Iglavci	60	32	11	102	133	0,77	0,20
	Listavci	131	6	13	150	1.358	0,11	0,19
	Skupaj	191	37	23	252	1.491	0,17	0,19
Imisija (lokalna)	Iglavci	684	900		1.585	1.676	0,95	0,88
	Listavci	65			65	142	0,46	2,40
	Skupaj	749	900		1.650	1.818	0,91	0,90
Delo v gozdu	Iglavci	16.208	9.375	162	25.745	17.845	1,44	1,09
	Listavci	2.838	3.002	95	5.935	6.192	0,96	0,92
	Skupaj	19.046	12.377	257	31.680	24.037	1,32	1,06
Drugo	Iglavci	65.096	44.325	244	109.664	94.570	1,16	0,96
	Listavci	27.129	9.412	116	36.658	53.741	0,68	1,29
	Skupaj	92.225	53.737	360	146.322	148.311	0,99	1,03
SKUPAJ	Iglavci	1.811.136	1.018.398	27.658	2.857.193	3.017.543	0,95	1,16
	Listavci	819.720	257.193	7.703	1.084.615	1.941.650	0,56	0,62
	Skupaj	2.630.856	1.275.591	35.362	3.941.808	4.959.193	0,79	0,94

6.2 POŠKODOVANOST GOZDOV ZARADI ŽLEDA IN DRUGIH NARAVNIH UJM

V letu 2015 ni bilo naravnih ujm, ki bi povzročile obsežnejše poškodbe v gozdovih, vendar je zaradi poškodb od žleda iz leta 2014 v gozdu ostalo še veliko močno poškodovanega drevja neposekanega. Razmeroma velik obseg poseka zaradi vetra v letu 2015 je posledica pogostih neurij z lokalno močnim vetrom, ki je podiral posamezna drevesa na robovih posek, nastalih zaradi posledic žledoloma in zaradi namnožitve podlubnikov.

Zaradi poškodb od žleda je bilo v letu 2015 posekano 1,6 milijona m³ lesne mase dreves, od tega 70 % iglavcev in 37 % listavcev. V zasebnih in občinskih gozdovih je bilo zaradi žleda evidentiranega 1,12 milijona m³ poseka, v državnih gozdovih pa 0,44 milijona m³. Zaradi prenamnožitve podlubnikov v drugi polovici leta ni bilo več prioriteto zagotavljati sanitarno sečnjo zaradi posledic žleda temveč zagotavljati sanitarno sečnjo zaradi delovanja podlubnikov. Sanitarni posek od žleda močno poškodovanega drevja bo potekal še najmanj v letih 2016 in 2017. Ocenjujemo, da bo v gozdu okoli 25 % lesne mase močno poškodovanega drevja prepuščenega naravni razgradnji, največ na območjih, ki jih je žled najbolj prizadel – GGO Ljubljana, Postojna in Tolmin.

Preglednica 26: **Sanitarni posek zaradi žleda v letih 2014 in 2015 in realizacija ocene potrebnega poseka**

Vzrok poseka	Iglavci, listavci	Zasebni in občinski gozdovi m ³	Državni gozdovi m ³	SKUPAJ m ³
Ocena potrebnega poseka*	Iglavci	2.397.166	739.956	3.137.122
	Listavci	5.461.726	716.677	6.178.403
	Skupaj	7.858.892	1.456.633	9.315.525
Evidenca poseka 2014	Iglavci	1.085.180	486.840	1.572.020
	Listavci	1.195.890	201.930	1.397.820
	Skupaj	2.281.071	688.770	2.969.841
Evidenca poseka 2015	Iglavci	439.860	224.742	664.602
	Listavci	679.603	211.831	891.433
	Skupaj	1.119.462	436.573	1.556.035
Posek skupaj	Iglavci	1.525.040	711.582	2.236.623
	Listavci	1.875.493	413.761	2.289.254
	Skupaj	3.400.533	1.125.343	4.525.876
Realizacija	Iglavci	62%	96%	70%
	Listavci	34%	57%	37%
	Skupaj	43%	77%	48%

Opomba: * Načrt sanacije 2014

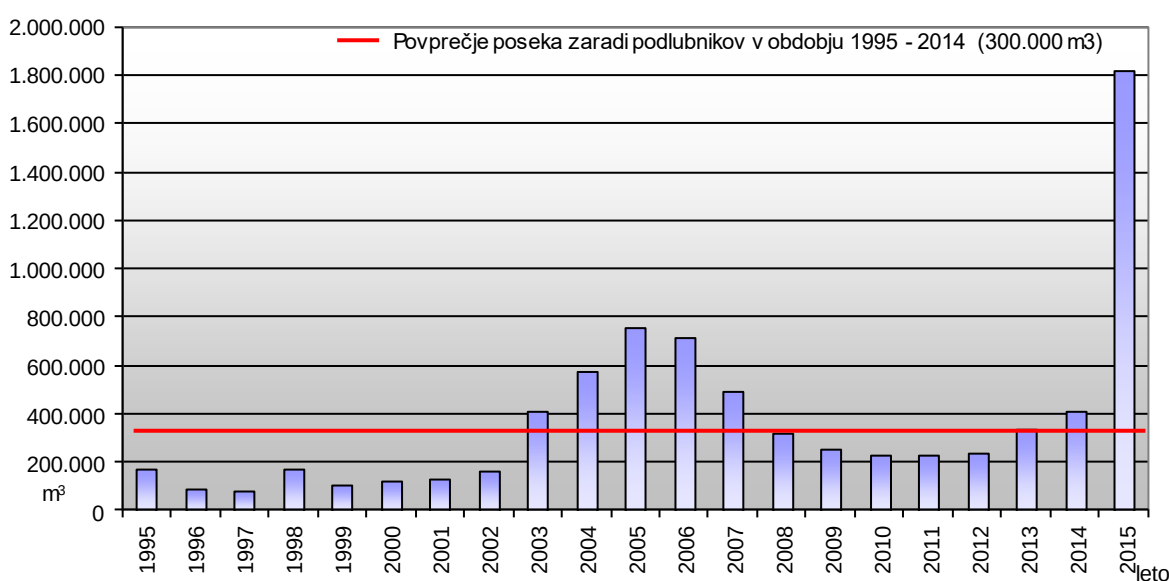
6.3 ŠKODLJIVE ŽUŽELKE S POUDARKOM NA PODLUBNIKIH

Leto 2015 je bilo glede na sedaj znane namnožitve podlubnikov izjemno leto. Namnožitev podlubnikov, zlasti smrekovih lubadarjev, je bila v drugi vegetacijski dobi po žledu iz februarja 2014 pričakovana, vendar je obseg poškodb presegel pričakovanja. Zaradi žuželk, zlasti zaradi podlubnikov (99,9 % poseka zaradi žuželk) oziroma zaradi osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus* - 94 % vsega poseka zaradi žuželk po evidenci programa VG), je bilo v letu 2015 posekanih 1,8 milijona m³ poškodovanega drevja. V evidenci poseka za leto 2015 je posek zaradi žuželk (insektov; šifre 301, 901, 991) evidentiran za 1.818.147 m³ drevja (leta 2014: 408.005 m³, leta 2013: 337.208 m³, leta 2012: 234.487 m³).

Skoraj ves posek zaradi škodljivih žuželk je bil evidentiran pri iglavcih (99,99 %). Najpogostejša drevesna vrsta, ki je bila posekana zaradi škodljivih žuželk, je smreka (97,5 % poseka zaradi žuželk), predvsem zaradi osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typhographus*). Sledi posek jelke (2,3 %) ter posek borov (0,2 %). Povečan posek zaradi žuželk je glede na predhodno leto evidentiran pri smreki (leta 2015: 1.771.942 m³, leta 2014: 349.797 m³, leta 2013: 298.880 m³) in tudi pri borih, kjer pa obseg še ni zaskrbljujoč (leta 2015: 3.275 m³, leta 2014: 2.770 m³, leta 2013: 1.735 m³). Pri jelki se je posek zaradi podlubnikov glede na leto 2014 zmanjšal (leta 2015: 42.204 m³, leta 2014: 54.035 m³, leta 2013: 35.069 m³).

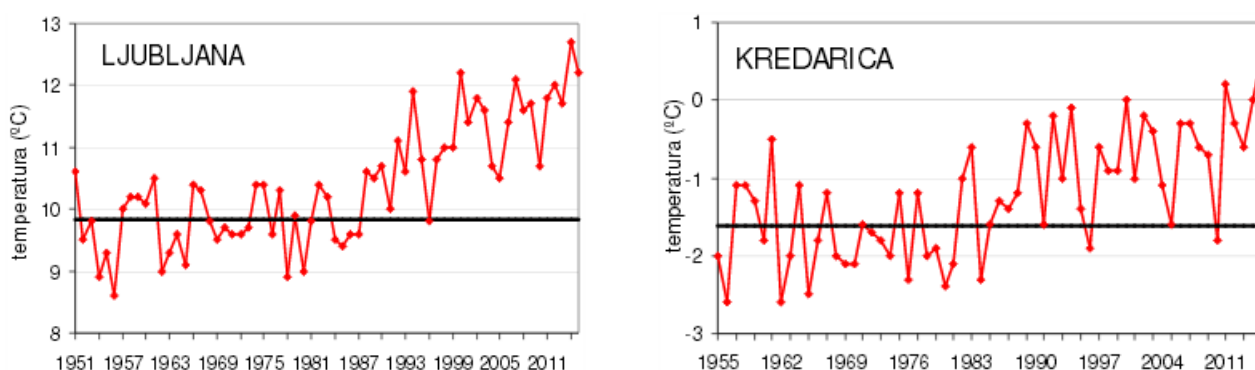


Slika 1: Namnožitev podlubnikov nad gradom Snežnik v Loški dolini (foto: Anton Truden, ZGS).



Grafikon 19: Posek drevja zaradi podlubnikov v obdobju 1995–2015

Poškodbe zaradi podlubnikov se povečujejo že od leta 2012 dalje zaradi ugodnih temperaturnih razmer za razvoj podlubnikov spomladi in poleti 2013. V letu 2014 vremenske razmere niso pospešile razvoja podlubnikov, v letu 2015 pa so bile zelo ugodne za razvoj podlubnikov. Vegetacijsko obdobje so zaznamovali štirje vročinski valovi, prva dva sta bila v prvi in drugi dekadi junija, tretji v zadnji dekadi julija in četrti v drugi dekadi avgusta (ARSO, 2015. Naše okolje – Bilten Agencije RS za okolje, 22, št. 12.). Po temperaturnih podatkih iz meteorološke postaje v Ljubljani (temperatura zraka na višini 2 m od tal) je imela vrsta *Ips typographus* po modelnem izračunu* v Ljubljani v letu 2015 3,3 generacije. Ugodni pogoji za razvoj vrste so bili od 22. 3. 2015 do 20.11. 2015 ($T \geq 8,3\text{ }^{\circ}\text{C}$), ugodni pogoji za letenje oziroma rojenje so bili od 13. 4. 2015 do 20. 9. 2015 ($T \geq 16,5\text{ }^{\circ}\text{C}$). Navedene analize je izdelal dr. Nikica Ogris z Gozdarskega inštituta Slovenije. Ker so bile temperaturne razmere tudi v visokogorju ugodne za razvoj podlubnikov vse do tretje dekade novembra, so podlubniki do zime večinoma zaključili razvoj in prezimovali v razvojni fazi hroščev.



Grafikona 20 in 20a: **Povprečna temperatura zraka v Ljubljani in na Kredarici v letih 1951–2015 in povprečje referenčnega obdobja 1961–1990** (ARSO, 2015. Naše okolje – Bilten Agencije RS za okolje, 22, št. 12.).

Namnožitev podlubnikov je bila pričakovano največja na območjih smrekovih sestojev, ki so bili od žleda najbolj poškodovani (GGO Ljubljana, Postojna, Tolmin, Kranj). Žarišča na teh območjih so se v poletnem času izredno hitro širila. V GGE Ravnik (GGO Ljubljana) je na primer največje žarišče zajelo 283 ha oziroma 46.000 m³ smreke.

Glede na leto 2014 se je obseg poškodb zaradi podlubnikov povečal tudi v vseh drugih GGO, največ v GGO Bled in Kočevje, sledijo GGO Novo mesto, GGO Slovenj Gradec, GGO Nazarje in GGO Maribor. Največ evidentiranega drevja za posek zaradi podlubnikov v letu 2015 je bilo v GGO Ljubljana (27 %), GGO Postojna (19 %), GGO Kočevje (10 %), GGO Tolmin (9 %), GGO Kranj (8 %), GGO Bled (8 %). Kar 88 % lesne mase za posek zaradi podlubnikov je bilo evidentirane v drugi polovici leta 2015. Največjo poškodovanost zaradi osmerozobega smrekovega lubadarja so utrpeli gozdovi na rastiščih, ki so manj primerna in neprimerna za smreko kot nosilno drevesno vrsto. To je predvsem na rastiščih nižinskega pasu pod 500 m n.v., na talnih podlagah s slabo oskrbo z vodo, zlasti prisojnih rastiščih na karbonatnih podlagah.

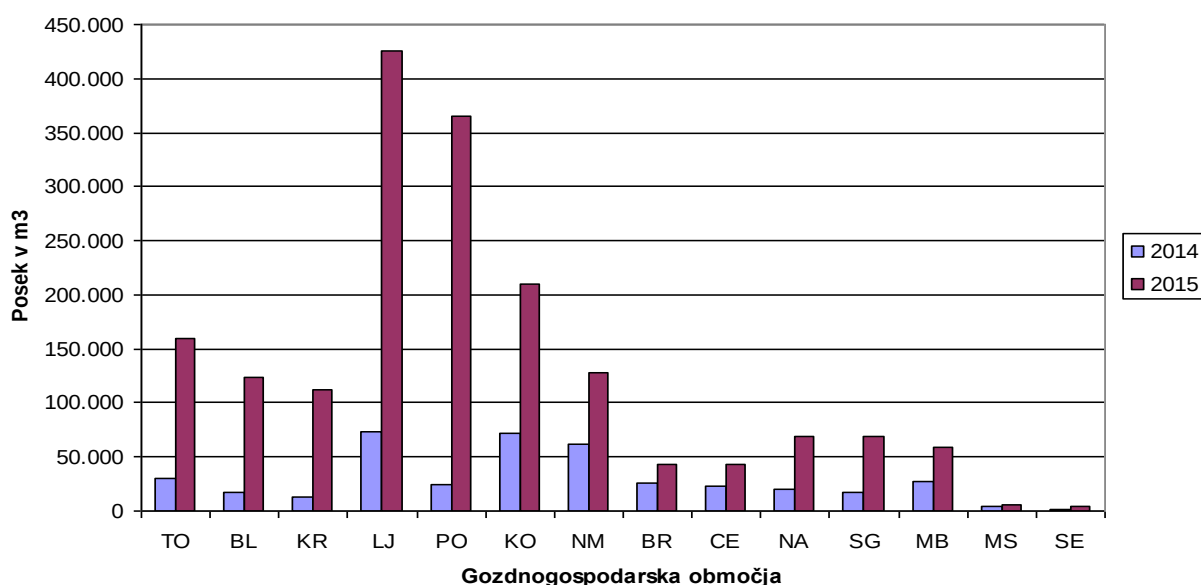
Zaradi namnožitve podlubnikov (zlasti osmerozobega smrekovega lubadarja) je v letu 2015 nastalo 2.400 ha ogolelih površin, od tega največ v GGO Ljubljana (27 %), GGO Postojna (13 %), GGO Bled (13 %), GGO Kočevje (10 %).

Glede na napoved namnožitve osmerozobega smrekovega lubadarja za leto 2015 na podlagi ulova v kontrolne feromonske pasti ter evidence poseka, ki ni nakazovala namnožitve v vseh GGO, je presenetil zlasti velik obseg poškodb zaradi podlubnikov v GGO Bled in tudi v GGO Kranj, GGO Slovenj Gradec in GGO Nazarje.

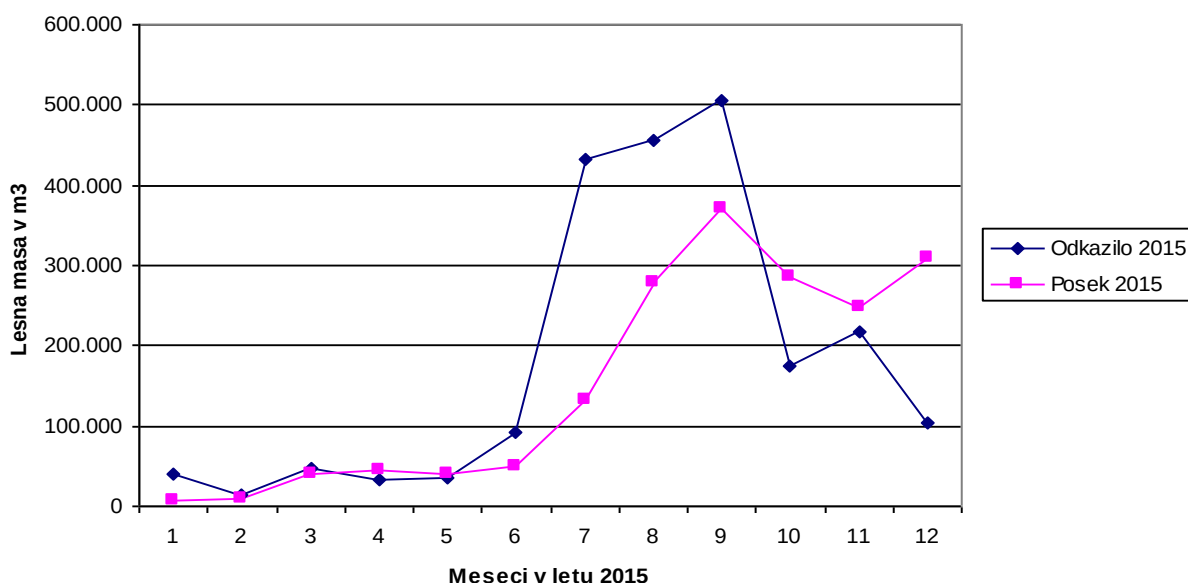
Proti pričakovanjem se poškodbe zaradi jelovih podlubnikov v letu 2015 glede na leto 2014 niso povečale (posek 2015: 42.204 m³, leta 2014: 54.035 m³, leta 2013: 35.069 m³, leta 2012: 9.733 m³). V GGO Kočevje, ki je bilo od žleda manj prizadeto, se je posek zaradi jelovih podlubnikov v

letu 2015 zmanjšal na 36 %. V GGO Postojna je sicer evidentiran večji posek kot v letu 2014, vendar je to posledica obsežnih poškodb od žleda na tem območju, zaradi katerih je posek jelke na žariščih jelovih podlubnikov iz leta 2014 potekal še v letu 2015. Posek zaradi jelovih podlubnikov so v letu 2015 v nadpovprečnem obsegu evidentirali na Jelovici (GGO Bled), kjer je bilo treba zaradi napada krivozobega jelovega lubadarja (*Pityokteines curvidens*) posekati 325 m³ jelke.

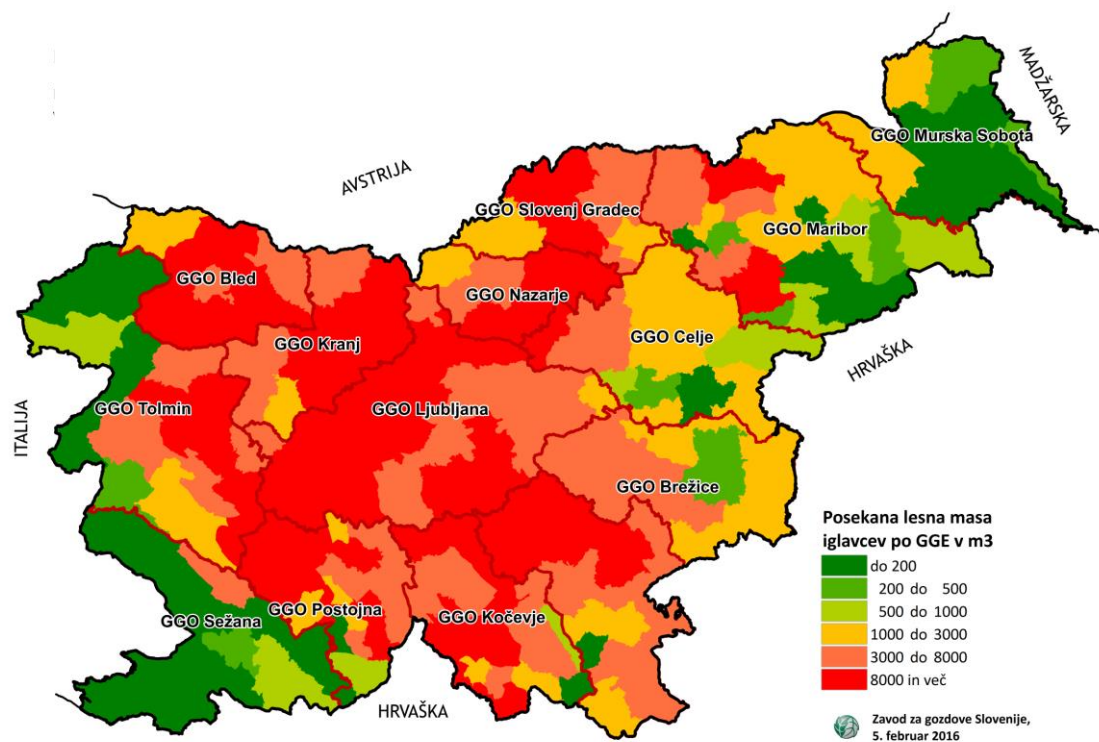
V zadnjih letih se povečuje tudi posek zaradi borovih podlubnikov (posek 2015: 3.275 m³, leta 2014: 2.770 m³, leta 2013: 1.713 m³, leta 2012: 1.436 m³), vendar so poškodbe, ki jih povzročajo, v primerjavi s poškodbami zaradi smrekovih podlubnikov, zanemarljive. Do sedaj največji evidentiran letni posek zaradi borovih podlubnikov je bil v letu 2002 (3.678 m³). V letih 2014 in 2015 se je povečal zlasti posek zelenega bora, predvsem zaradi dvanajsterozobega borovega lubadarja (*Ips sexdentatus*). V letu 2015 se je glede na leto 2014 zaradi podlubnikov povečal tudi posek rdečega bora.



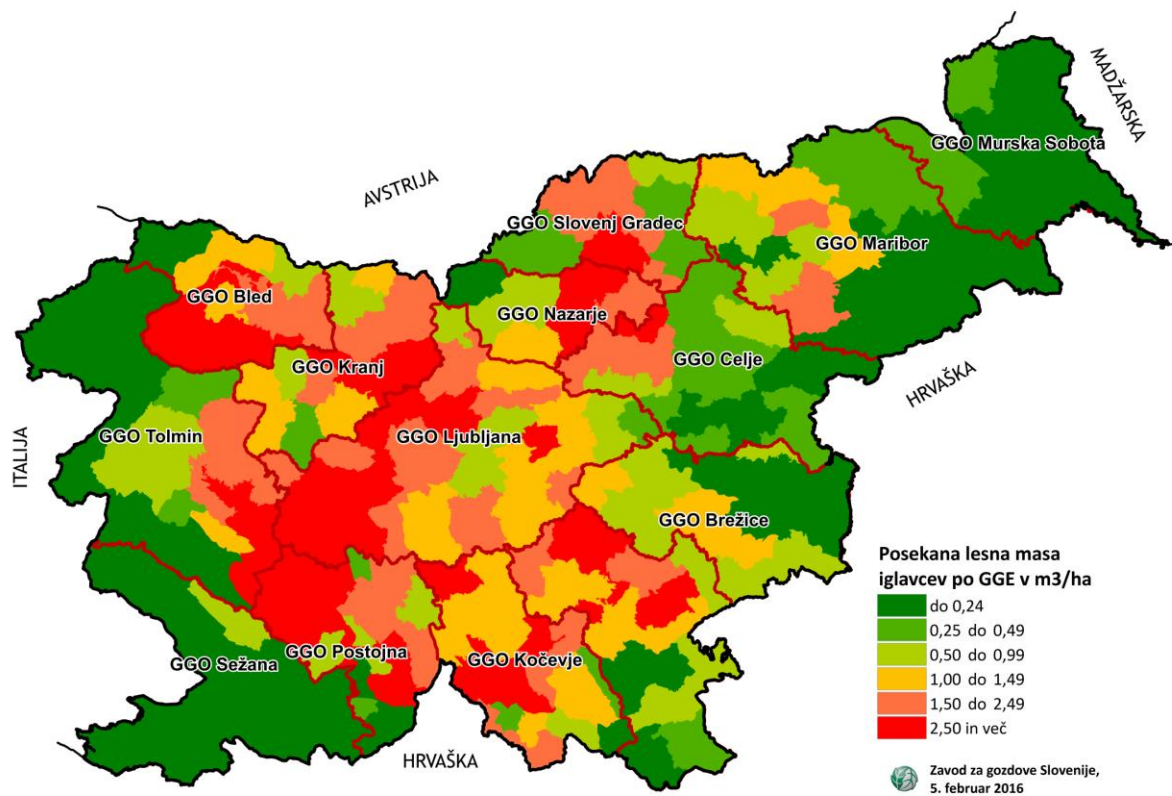
Grafikon 21: Posek zaradi žuželk po gozdnogospodarskih območjih v letih 2014 in 2015 (v m³)



Grafikon 22: Evidentirano drevje za posek zaradi podlubnikov in posekano drevje zaradi podlubnikov po mesecih v letu 2015 za Slovenijo (v m³)



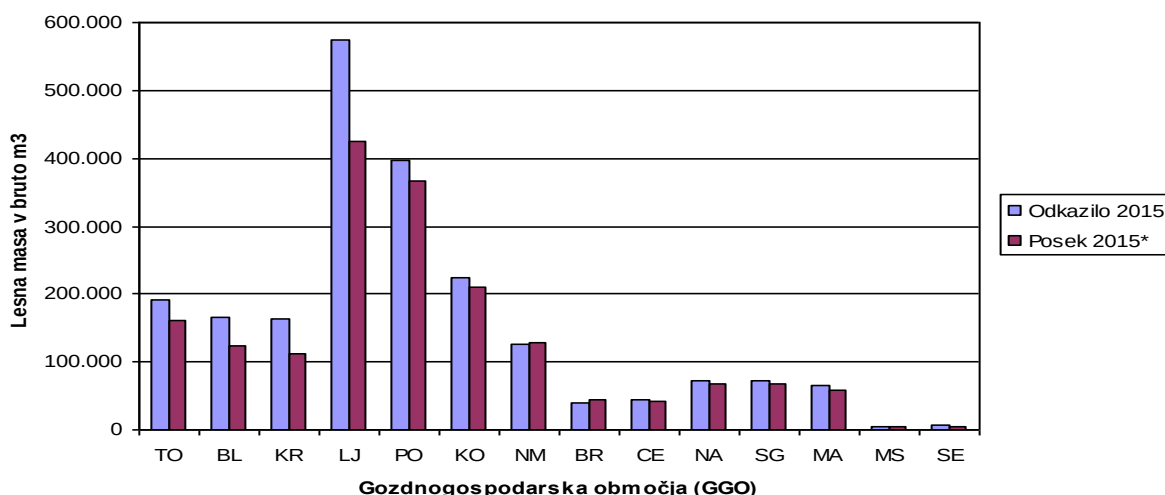
Slika 2: Posek iglavcev zaradi podlubnikov po GGE v letu 2015 v m³



Slika 3: Posek iglavcev zaradi podlubnikov po GGE v letu 2015 v m³/ha

Ukrepi za preprečevanje širjenja in zatiranje podlubnikov

Največji poudarek na področju preprečevanja namnožitve podlubniki in njihovega zatiranja v letu 2015 je bil na zagotavljanju pravočasnega poseka lubadark in odvoza neobeljenega okroglega lesa iz gozda v predelavo na lesno-predelovalne obrate. V poletnem času je razvoj podlubnikov potekal izredno hitro, zato so bile sanitarne sečnje za posek označenih lubadark v tem obdobju izvedene pogosto tudi prepozno, v kolikor niso zajele tudi za posek označenega zelenega roba žarišča. Nekatere lastnike gozdov je bilo težko prepričati, da se s sanitarno sečnjo nujno poseže v zeleni pas žarišča. Pri lastnikih, ki s posekom niso bili pripravljeni poseči v zeleni pas, je bila v kratkem času praviloma potrebna ponovna izbira drevja za posek. Drugi ukrepi zatiranja so bili zaradi obsežnosti potrebne sanitarne sečnje ter zamudnosti pri izvajanju zatiralnih del v gozdu izvedeni v manjšem obsegu.



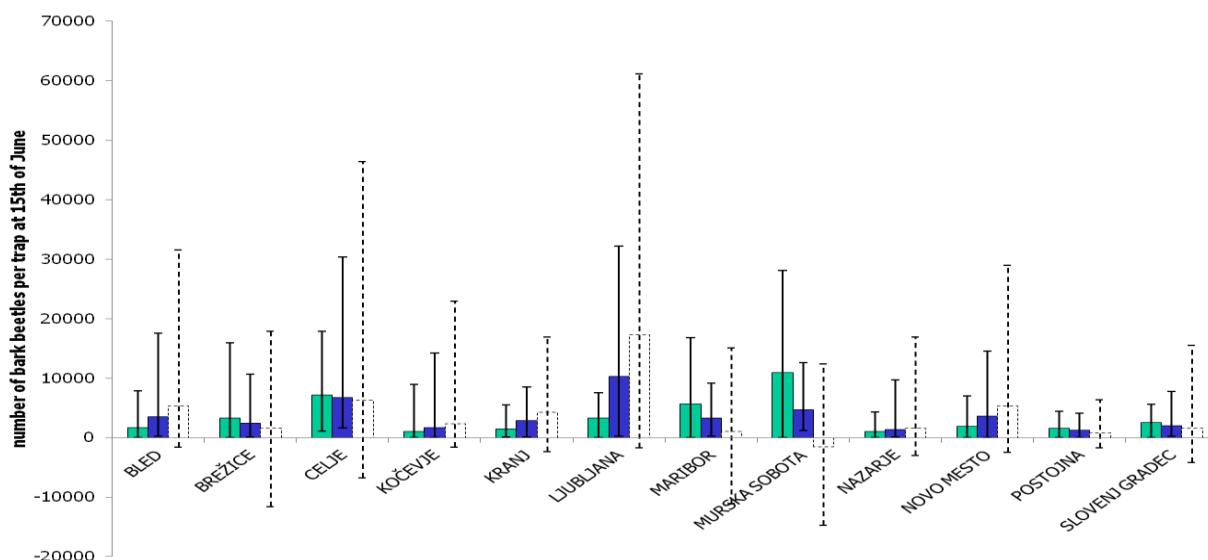
Opomba: * posek v letu 2015 vključuje tudi posek dreves, evidentiranih za posek v letu 2014

Grafikon 23: **Evidentirana lesna masa za posek zaradi podlubnikov ter posekana lesna masa zaradi podlubnikov v letu 2015 po GGO (v m³).**

ZGS je tudi v letu 2015 redno spremljal pojav smrekovih podlubnikov s kontrolnimi pastmi s specifičnimi feromonskimi pripravki ter s kontrolnimi nastavami. V gozdnem prostoru je bilo postavljenih 2.907 režastih kontrolnih pasti, v katere so bile vstavljene feromonske vabe za osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*) ter šesterezobega smrekovega lubadarja (*Pityogenes chalcographus*) (leta 2014: 2.827, leta 2013: 3.092). Na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov je bilo postavljenih 471 kontrolnih pasti. Postavljenih je bilo samo 169 kontrolnih nastav (leta 2014: 366, leta 2013: 117), ker je bilo v gozdovih velika količina poškodovanih dreves iglavcev in posledično velika količina naravnih atraktantov oz. primernih dreves za naselitev podlubnikov. Tudi ulov v kontrolne feromonske pasti je bil na najbolj poškodovanih območjih zato manjši.

Grafikon 24 prikazuje podatke o ulovu v kontrolne pasti za osmerozobega smrekovega lubadarja za leti 2014 (prvi stolpec) in 2015 (drugi stolpec) ter napoved za leto 2016 (tretji stolpec) po GGO. Analizo in napoved je na podlagi podatkov o ulovu ZGS v 456 pasti, ki so bile na isti lokaciji vzdrževane v letih 2014 in 2015, izdelal Gozdarski inštitut Slovenije. Predvideno je povečanje poškodb zaradi gostote populacije zlasti v gozdovih GGO Ljubljana, GGO Bled, GGO Kranj, GGO Novo mesto, GGO Kočevje, GGO Brežice in GGO Celje. Ker je bil ulov v feromonske pasti v letu 2015 na nekaterih območjih, zlasti v GGO Postojna, še močno pod vplivom posledic žledoloma, je prognoza manj zanesljiva.

V letu 2015 smo večino pasti opremili s feromonskimi vabami IT – Ecolure Tubus za kontrolo osmerozobega smrekovega lubadarja (*Ips typographus*) in PC – Ecolure Tubus za kontrolo šesterezobega smrekovega lubadarja (*Pityogenes chalcographus*) proizvajalca Fytofarm s Slovaške.



Grafikon 24: Podatki o ulovu v kontrolne pasti za osmerozobega smrekovega lubadarja za leti 2014 (prvi stolpec) in 2015 (drugi stolpec) ter napoved za leto 2016 (tretji stolpec)

V preglednici 27 so prikazana v letu 2015 izvedena preventivna in zatiralna dela varstva pred podlubniki in drugimi žuželkami. Med navedene ukrepe ni vključen posek pravočasno odkritih in posekanih lubadark, ki so bile tudi pravočasno odstranjene iz gozda.

Poleg dela s kontrolnimi pastmi in nastavami so bila v letu 2015 izvedena še druga preprečevalna in zatiralna dela pred podlubniki (vzpostavitev gozdne higiene, zatiranje podlubnikov ipd.) v obsegu 1.844 delovnih dni (leta: 3.614 d.d., leta 2013: 533 d.d.):

- gozdna higiena je bila vzpostavljena na 71 ha (173 d.d.), večinoma v GGO Tolmin in GGO Bled, kjer so odstranjevali posledice snegolomov (v letu 2014: 2.327 ha oz. 3.270 d.d. – sanacija žledoloma);
- preprečevalno-zatiralna dela pri izdelavi lubadark (lupljenje lubadark, požig ali drobljenje skorje in sečnih ostankov, zatiranje z insekticidom ipd.) so bila izvedena v obsegu 1.670 d.d. (v letu 2014: 344 d.d.).

Za varstvo pred drugimi škodljivimi žuželkami tako kot v letu 2014 tudi v letu 2015 ni bilo izvedenih posebnih varstvenih del.

Vzdrževanje gozdne higiene zaradi poškodb od žleda v letu 2015 praviloma ni bilo več smiselno izvajati, saj so podlubniki iz polomljenih vrhov in tanjših dreves, ki so bili naseljeni s podlubniki v letu 2014, že izleteli, v letu 2015 pa so bili večinoma drevesni ostanki že presušeni in kot taki ne več zanimivi za nalet podlubnikov.

Med drugimi preprečevalnimi in zatiralnimi deli posebej omenjamo uporabo fitofarmacevtskih sredstev (insekticid Fastac Forst, insekticidna mreža Storanet) za zatiranje podlubnikov, kar je skrajni ukrep za zatiranje podlubnikov v gozdnih lesnih Sortimentih ob kamionskih cestah in drugih začasnih skladiščih. V letu 2015 je bilo za zatiranje podlubnikov uporabljenih 116 insekticidnih mrež Storanet (8 x 12,5 m) ter 145 l insekticida Fastac Forst (leta 2014: 12 mrež Storanet, 55 l FastacForst). V Sloveniji ima Storanet dovoljenje za redno uporabo za zatiranje podlubnikov v gozdarstvu, Fastac Forst pa je bil uporabljen na podlagi izrednega dovoljenja za uporabo (za 120 dni, od 18. 5. do 18. 9. 2015). V državnih gozdovih in v drugih gozdovih z FSC certifikatom se FFS niso uporabila.

V letu 2015 so bila dela za obvladovanje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk (kontrolne pasti in nastave ter druga preprečevalna in zatiralna dela) izvedena v skupnem obsegu 3.169 delovnih dni (leta 2014: 4.903 d.d., leta 2013: 1.748 d.d.), vsa za namen obvladovanja podlubnikov. Poleg preprečevalnih in zatiralnih del, ki so jih izvedli oziroma njihovo izvedbo

zagotovili lastniki gozdov, podatek vključuje tudi delovne dni ZGS, porabljene za delo s kontrolnimi pastmi (po normativih iz Pravidnika o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove). V evidenco ni vključen potreben čas za posek in izdelavo lubadark ter za vzdrževanje kontrolnih pasti na skladiščih gozdnih lesnih sortimentov. Obseg izvedenih del glede na leto 2014 je manjši, ker je bil v letu 2014 opravljen izredno velik obseg vzpostavitve gozdne higiene zaradi posledic žledoloma. Pregled opravljenih del za varstvo pred žuželkami po gozdnogospodarskih območjih je prikazan v prilogi 16.

Preglednica 27: V letu 2015 izvedena dela za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk

VRSTA DELA	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2013 (%)
Kontrolne nastave (posek, izdelava in zatiralna dela)	kos	99	70		169	46
	ura	271	147		418	51
Kontrolne pasti (postavitve in vzdrževanje)	kos	2.157	733	17	2.907	103
	ura	7792	2350	41	10183	110
Druga dela*	ura	12.331	2.421	0	14.752	51
SKUPAJ	ura	20.394	4.918	41	25.353	65

Opomba: * dela za zatiranje podlubnikov, vzdrževanje gozdne higiene in druga preprečevalno-zatiralna dela.

6.4 BOLEZNI GOZDNEGA DREVJA IN PATOGENE GLIVE

Obseg sanitarne sečnje zaradi bolezni je nižji od povprečnega, kar je značilnost let, ko je povečan obseg potrebne sečnje zaradi naravnih ujm ali podlubnikov. Zaradi bolezni gozdnega drevja je bilo v letu 2015 posekanih za 113.958 m³ dreves (leta 2014: 116.379 m³, leta 2013: 132.873 m³), kar je 3 % sanitarnega poseka oziroma 2 % celotnega poseka v letu 2015. Še vedno se povečuje sanitarni posek velikega in ostrolistnega jesena zaradi bolezni, predvsem zaradi jesenovega ožiga (*Chalara fraxinea*), medtem ko se je posek rdečega in črnega bora zaradi bolezni, ki je v predhodnih letih naraščal, v letu 2015 zmanjšal (leta 2015: 4.355 m³, leta 2014: 10.116 m³, leta 2013: 7.613 m³).

Po drevesnih vrstah je bilo zaradi bolezni največ posekane smreke (33.943 m³ oz. 30 % od vsega sanitarnega poseka zaradi bolezni) in pravega kostanja (27.164 m³ oz. 24 %), sledijo poseki velikega in ostrolistnega jesena (17.778 m³ oz. 16 %), jelke (12.555 m³ oz. 11 %), hrastov (7.910 m³ oz. 7 %), borov (5.519 m³ oz. 5 %), bukve (4.312 m³ oz. 4 %) ter brestov (2.405 m³ oz. 2 %). Druge drevesne vrste oziroma rodovi drevesnih vrst zavzemajo skupaj 1 % poseka zaradi bolezni.

Najpogostejši vzrok za posek smreke zaradi bolezni je rdeča trohnoba (trohnobnež, *Heterobasidion* spp.). Glavni vzrok za sanitarni posek črnega bora zaradi bolezni je sušica najmlajših borovih poganjkov (*Diplodia pinea*, sin. *Sphaeropsis sapinea*).

Evidentiran pogostejši vzroki za posek jelke zaradi bolezni je bela trohnoba korenin, ki jo povzroča gliva *Armillaria* sp. (štorovka oz. mraznica), tudi jelov metličasti rak (*Melampsorella caryophyllacearum*) in rdeča trohnoba (trohnobnež, *Heterobasidion* spp.). Posek jelke je pogosto evidentiran tudi pod drugimi vzroki poseka (šifra vrste poseka 311 oz. 911).

Prevladujoči vzrok za posek pravega kostanja zaradi bolezni je kostanjev rak (*Cryphonectria parasitica*). Zadnja leta se poškodbe zaradi kostanjevega raka zopet povečujejo zaradi namnožitve invazivne kostanjeve šiškarice (*Dryocosmus kuriphilus*). Slednja namreč na drevesu povzroča rane, ki so pomembna vstopna mesta za glivo povzročiteljico kostanjevega raka. Z uradnim vnosom parazitoida kostanjeve šiškarice – osice *Torymus sinensis* – v letu 2015 in z njegovim naravnim širjenjem iz Italije v naslednjih letih pričakujemo zmanjšanje števila novih okužb pravih kostanjev s kostanjevim rakom skozi rane (šiške), ki jih povzroča kostanjeva šiškarica. Sušenje kostanjev so pospešila tudi sušna poletja v zadnjih letih.

Prevladujoči vzrok za posek velikega in ostrolistnega jesena zaradi bolezni je jesenov ožig (*Hymenoscyphus fraxineus*, anamorf *Chalara fraxinea*). Posek velikega in ostrolistnega jesena zaradi jesenovega ožiga se iz leta v leto povečuje (leta 2015: 17.778 m³, leta 2014: 9.694 m³, leta 2013: 7.155 m³, leta 2012: 4.776 m³, leta 2011: 1.163 m³, leta 2010: 424 m³, leta 2009: 487 m³). Zaradi jesenovega ožiga je bilo v letu 2014 največ poseka v GGO Murska Sobota in GGO Maribor.

Prevladujoči vzrok za posek bresta zaradi bolezni je holandska brestova bolezen (*Ophiostoma ulmi* in *Ophiostoma novo-ulmi*). Prevladujoči vzrok za posek hrastov zaradi bolezni je zaradi kompleksna bolezen, pri kateri je vzrokov sušenja več in ni mogoče določiti primarnega vzroka. Posek hrastov zaradi tega vzroka je evidentiran tudi pod »drugimi vzroki« (vrsta 311 oz. 911). Tudi pri poseku drugih listavcev zaradi bolezni primarni vzrok večinoma ni določen.

Ob izvajanju rednega poseka se izvaja posek gorskega javorja zaradi javorjevega raka (*Eutypella parasitica*). V letu 2015 je evideniran posek 83 m³, v letu 2014: 76 m³.

Posebnih varstvenih del za varstvo pred boleznimi gozdnega drevja, poleg sanitarnega poseka in vnosa tujerodnega parazitoida *Torymus sinensis*, se v letu 2015 ni izvajalo.

Druge sanitarne sečnje zaradi neznanih ali več različnih vzrokov

Sanitarni posek zaradi vseh drugih vzrokov (šifra vrste 311-317, 911) vključuje sušeča se oz. oslabela drevesa zaradi neznanih ali kompleksnih vzrokov, med katerimi ne moremo opredeliti glavnega vzroka sušenja, ali zaradi manj pogostih vzrokov, ki jih ne obravnavamo posebej. V letu 2015 je bilo zaradi drugih sanitarnih vzrokov posekanega za 146.322 m³ drevja (leto 2014: 142.647 m³, leto 2013: 139.971 m³). Najpogosteje se pod druge sanacijske sečnje beleži sečnja oslabelih jelk. V letu 2015 je jelka v sanitarnem poseku zaradi drugih vzrokov zastopana s 50 % (leto 2014: 56 %). Zaradi kompleksne bolezni, zaradi suše in zaradi drugih ali neznanih vzrokov je posek jelke evideniran v obsegu skoraj 72.718 m³.

6.5 POŽARI IN POŽARNO VARSTVO

Število gozdnih požarov v letu 2015 je bilo blizu povprečja zadnjih 20 let, opožarjena površina pa pod povprečjem. Zabeležili smo 93 gozdnih požarov (leta 2014: 35, leta 2013: 75 požarov). Skupne opožarjene površine je bilo 64,69 ha (leta 2014: 17,94 ha, leta 2013: 66,32 ha), od tega 71 % visokega gozda, 1 % panjevcev, 2 % grmišč in grmičavega gozda ter 26 % negozdnih površin. Povprečna pogorela površina v gozdnih požarih je bila 0,70 ha. V letu 2015 ni bila razglašena povečana požarna ogroženost naravnega okolja niti na ozemlju celotne Slovenije niti v posameznih lokalnih skupnostih. Največ gozdnih požarov je bilo v Kraškem GGO (54 gozdnih požarov s skupno pogorelo površino 29 ha).

Zaradi poškodb v požarih (šifra vrste poseka 308, 908) je bilo v letu 2015 posekanega za 252 m³ dreves (leto 2014: 1.303 m³, leto 2013: 16.211 m³), od tega je bilo 60 % iglavcev. Največ poseka zaradi požarov je bilo izvedenega v Kraškem GGO. Več podatkov o gozdnih požarih je prikazanih v preglednicah 28 in 29 ter prilogah 19a, 19b in 19c.

V letu 2015 je bilo na novo zgrajenih 9,7 km požarnih presek (leto 2014: 11,2 km, leto 2013: 11,1 km), vzdrževanih pa je bilo 166,1 km (leto 2014: 225,3 km, leto 2013: 190,4 km). Postavljenih je bilo 9 opozorilnih oziroma obvestilnih tabel, vzdrževalna dela so bila opravljena na 3 tablah. Obseg izvedbe posameznih del po letih zelo niha. Dela se načrtujejo po potrebi, njihova realizacija pa je odvisna od razpoložljivih proračunskih sredstev za vlaganja v gozdove, saj so vsi ukrepi protipožarnega varstva financirani iz sredstev državnega proračuna. Ker sredstev navadno ni dovolj za vsa načrtovana dela, imajo pri realizaciji nujna vzdrževalna dela prednost pred novogradnjami.

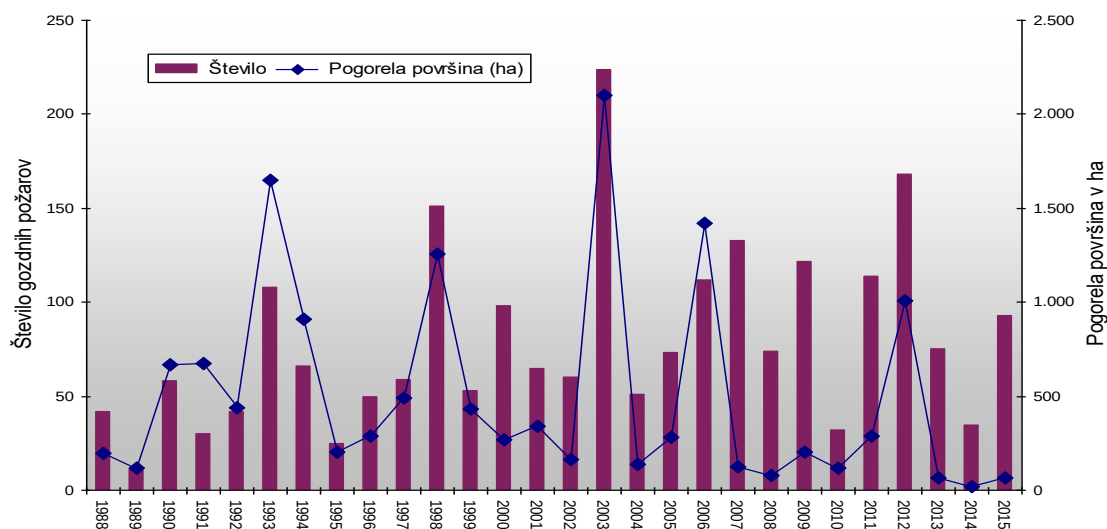
Zaradi povečanega obsega del na varstvu pred podlubniki je bilo za požarno varstvo v letu 2015 skupaj izvedenih samo 32 % načrtovanih del po programu varstva gozdov za leto 2015 (upoštevajoč realizirane in načrtovane delovne ure, izračunane iz načrtovane in realizirane vrednosti del). Pregled opravljenih del varstva pred požari je prikazan v preglednici 30, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 18. V GGO Sežana je bilo izvedenih 61 % vseh del, upoštevajoč načrtovane in izvedene delovne dni, v GGO Tolmin 37 %, v GGO Postojna 3 %.

Preglednica 28: Število požarov in pogorela površina po letih za obdobje 2011–2015

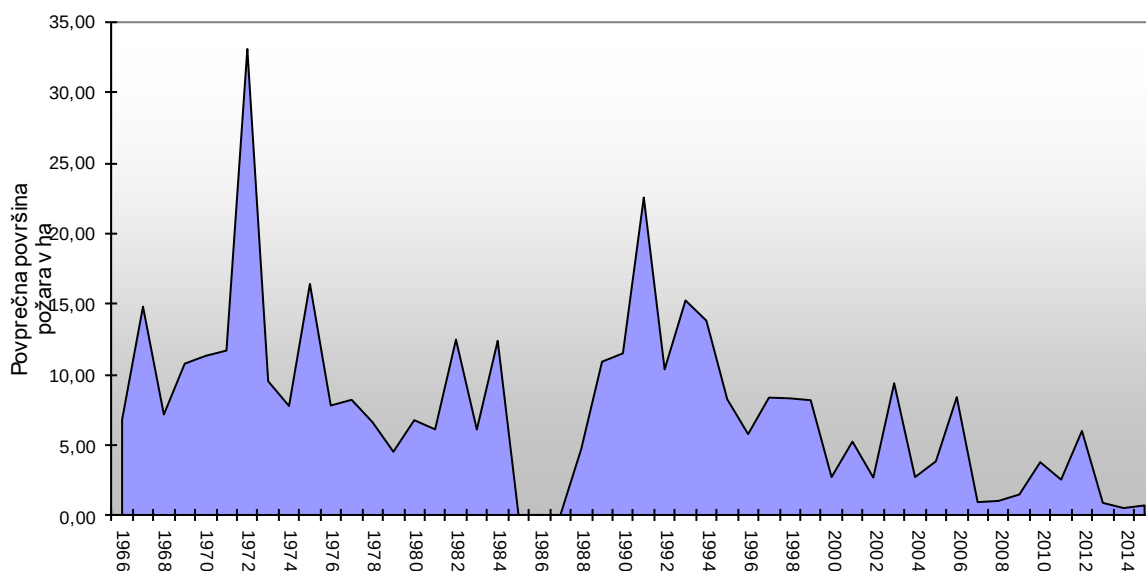
	Leto	2011	2012	2013	2014	2015	Delež v letu 2015 %
A. število požarov	Število	114	168	75	35	93	
B. vrsta pogorele površine		288,12	1.005,99	66,32	17,94	64,70	100
1. gozdovi in grmišča	h	159,08	605,83	48,36	13,03	47,97	74
1.1. visoki gozd		61,84	423,13	40,46	12,47	46,05	71
1.1.1. gozdovi iglavcev	e	23,08	194,69	30,30	6,10	33,08	51
1.1.2. gozdovi listavcev		16,53	100,87	9,05	6,22	8,99	14
1.1.3. mešani gozdovi	k	22,24	127,56	1,11	0,15	3,98	6
1.2. panjeveci		60,69	61,56	7,46	0,23	0,70	1
1.3. grmišča, grmičev gozd	t	36,55	121,15	0,44	0,33	1,23	2
2. druge površine		129,04	400,15	17,64	4,91	16,73	26
C. pogorele površine po kategorijah lastništva	a	288,12	1.005,99	66,32	17,94	64,70	100
1. javna last		90,83	80,40	8,17	5,32	13,69	21
1.1. gozdovi in grmišča	r	15,95	72,06	4,58	3,50	9,95	15
1.2. druge površine		74,88	8,34	3,59	1,82	3,74	6
2. zasebna last	j	197,29	925,59	37,43	12,28	49,74	77
2.1. gozdovi in grmišča		139,79	533,98	26,99	9,52	38,01	59
2.2. druge površine	i	57,50	391,61	10,44	2,76	11,72	18
D. povprečna površina požarišča		2,53	5,99	0,88	0,51	0,70	

Preglednica 29: Vzroki gozdnih požarov po letih za obdobje 2011–2015

Leto	2011		2012		2013		2014		2015	
	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha	Št.	Površina ha
A. Vsi požari skupaj	114	288,12	168	1.005,99	75	66,32	35	17,94	93	64,70
1. Znani vzroki, od tega:	82	245,83	97	773,72	47	53,08	23	10,30	57	49,36
1.1. Človek	79	241,69	90	621,32	34	38,90	19	10,17	54	49,34
1.1.1. Namerni požig	8	18,49	18	31,67	7	30,53	4	2,66	4	1,54
1.1.2. Nepazljivost	71	223,20	72	589,65	27	8,37	15	7,51	50	47,80
1.2. Naravni vzroki (strela)	3	4,14	7	152,40	13	14,18	4	0,13	3	0,02
2. Neznani vzroki	32	42,29	71	232,26	28	13,24	12	7,64	36	15,34
B. Dodatna razčlenitev vzrokov požarov zaradi nepazljivosti	71	223,20	72	589,65	27	8,37	15	7,51	50	47,80
1. Kmetijska opravila	14	13,29	29	393,85	4	0,31	5	5,29	10	5,91
2. Gozdarska opravila	1	0,02	3	5,50	4	0,46	2	0,02	11	3,04
3. Industrijska dejavnost									0	0,00
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi, ipd.)	46	121,89	35	189,14	16	7,00	6	1,20	25	38,52
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)	6	0,63	5	1,16	3	0,60	2	1,00	2	0,28
6. Drugo (vojska, ipd.)	2	87,38							2	0,06



Grafikon 25: Število gozdnih požarov in površina pogorišč v letih 1988–2015



Grafikon 26: Povprečna površina požara v letih 1966–2015 (manjkajo podatki za leta 1985–1987)

Preglednica 30: Izvedena dela varstva pred gozdnimi požari v letu 2015

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2014 %
Protipožarne preseke – novogradnja	km	4,99	0,21	4,53	9,73	87
	ura	5520	226	821	6567	
Protipožarne preseke – vzdrževanje	km	63,79	18,08	84,24	166,11	74
	ura	3.478	1.422	5.733	10.633	56
Vzdrževanje opozorilnih tabel PPV	kos			3	3	-
	ura			6	6	-
Postavitev opozorilnih tabel PPV	kos	5	4		9	53
	ura	18	16		34	50
SKUPAJ	ura*	9.016	1.664	6.560	17.240	66

Opomba: *Zaradi različnih enot mere skupen obseg varstva pred požari prikazujemo v urah, ki so izračunane iz vrednosti del, upoštevajoč Pravilnik o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove

6.6 VARSTVO PRED RASTLINOJEDO PARKLJASTO DIVJADJO

Rastlinojeda parkljasta divjad povzroča lokalno večje težave pri razvoju gozda, zlasti pri njegovi obnovi. Divjad otežuje predvsem pomlajevanje nekaterih drevesnih vrst (npr. jelka v jelovo bukovem gozdu, manjšinske drevesne vrste listavcev, plemeniti listavci, sadike, vzgojene v drevesnici). Pri obnovi gozdov za zaščito naravnega mladja in sadik gozdnega drevja pred rastlinojedo divjadjo je zato nujno uporabljati mehanska in kemična zaščitna sredstva, ki pa so precejšen strošek za investitorja. Pri tem se je potrebno zavedati, da z mehanskimi ali kemičnimi sredstvi dolgoročno problema ne odpravljamo, z njimi le blažimo možne posledice. Obseg v letu 2015 izvedenih zaščitnih ukrepov pred rastlinojedo divjadjo je po vrstah del skupaj za vse slovenske gozdove prikazan v preglednici 31, po gozdnogospodarskih območjih pa v prilogi 17. Zneski sredstev sofinanciranja teh del so prikazani v poglavju »Sofinanciranje in financiranje gojitvenih in varstvenih del.«

Preglednica 31: Pregled v letu 2015 opravljenih del varstva gozdov pred divjadjo

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2014 %
Premazi vršičkov	ha	308,00	94,93	4,08	407,01	93
	ura	4.028	1.084	49	5.161	93
Zaščita s količenjem	kos	8.100	8.715	400	17.215	121
	ura*	1.324	1.451	73	2.848	118
Zaščita s tulci	kos	44.132	7.805	850	52.787	99
	ura	4.531	712	114	5.357	94
Zaščita pred lupljenjem	kos	4.840	2.155	0	6.995	216
	ura	225	58	0	283	223
Zaščita z ograjo – novogradnje	m	3.867	5.222	84	9.173	122
	ura	2.826	2.413	34	5.273	102
Vzdrževanje zaščitnih ograj	m	7.080	24.475	200	31.755	151
	ura	801	2.644	8	3.453	162
Vzdrževanje tulcev	kos	5.010	3.580	0	8.590	84
	ura	203	170	0	373	74
Obžetev tulcev	kos	31.840	4.545	300	36.685	117
	ura	499	91	5	595	117
Odstranjevanje tulcev	kos	3.313	5.250	0	8.563	43
	ura	126	195	0	321	45
Odstranjevanje ograj	m	3.515	7.814	0	11.329	189
	ura	1.028	1.943	0	2.971	184
SKUPAJ vzdrževanje zaščite	ura	2.657	5.043	13	7.713	141
SKUPAJ	ura	15.591	10.761	283	26.635	109

Opomba: * Skupaj z izdelavo količkov.

Realizacija del za varstvo gozdov pred divjadjo po letih zelo niha in je odvisna od letne realizacije obnove gozda s sajenjem, ta pa je odvisna od razpoložljivih sredstev za vlaganja v gozdove za tekoče leto.

V letu 2015 je bila skupna realizacija programa varstva gozdov pred rastlinojedo parkljasto divjadjo 53 %, upoštevajoč realizirane in načrtovane delovne dni. Skupno je bilo za izvedbo del porabljenih 3.329 delovnih dni (leta 2014: 3.058 d.d., leta 2013: 3.419 d.d.). Po območjih je bilo v letu 2015 največ del za varstvo pred rastlinojedo parkljasto divjadjo opravljenih v GGO Maribor, Slovenj Gradec, Murska Sobota, Kočevje, Kranj in Brežice, najmanj pa v GGO Sežana in Novo mesto ter v žledolomu močno poškodovanih območjih (GGO Ljubljana, Postojna, Tolmin), kjer se obnova poškodovanih gozdov, ki bo sofinancirana iz sredstev PRP 2014–2020, še ni začela.

V letvenjakih in drogovnjakih je treba drevesa z olupljenimi in obgrizenimi debli pogosto tudi posekati. Poškodbe so najpogostejše v mladovjih iglavcev in na mladih drevesih plemenitih

listavcev. V letu 2015 je bilo zaradi poškodb zaradi divjadi posekanih za 3.518 m³ dreves, zlasti iglavcev (leta 2014: 9.560 m³, leta 2013: 3.663 m³). Najpogostejše posekana drevesna vrsta je bila smreka (3.349 m³ oz. 95 % od vsega poseka zaradi divjadi). Povprečno posekano drevo je imelo 0,31 m³. Bolj kot v količini posekanega drevja se poškodbe zaradi divjadi kažejo v številu poškodovanih dreves; v letu 2015 je bilo zaradi poškodb, ki jih je povzročila divjad, posekanih približno 11.195 dreves. Med območji je bilo v letu 2015 zaradi poškodb od divjadi največ drevja posekanega v GGO Kočevje (1.468 m³) in v GGO Maribor (779 m³). Posek zaradi divjadi po letih močno niha. Odstranjevanje poškodovanih dreves se izvaja večinoma ob redni negi tanjših drogovnjakov, zato posek zaradi divjadi ne odraža poškodb, nastalih v tekočem letu.

6.7 DRUGA DELA VARSTVA GOZDOV

Ob že obravnavanih gozdnovarstvenih delih, ki so bila izvedena v letu 2015, so bila v manjšem obsegu opravljena tudi druga dela (obeleževanje sadik, dela za protierozijsko zaščito ipd.) (preglednica 32).

Preglednica 32: Pregled v letu 2015 opravljenih drugih del varstva gozdov

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2014 %
Postavitev obvestilnih tabel	ura		20		20	100
Protierozijski ukrepi	ura	32			32	-
Ostalo varstvo	ura		592		592	60
Obeleževanje sadik	kos	20.760	26.458	2.950	50.268	196
	ura	645	879	91	1.615	179
SKUPAJ	ura	677	1.491	91	2.259	113

6.8 SKUPNI OBSEG VARSTVENIH DEL

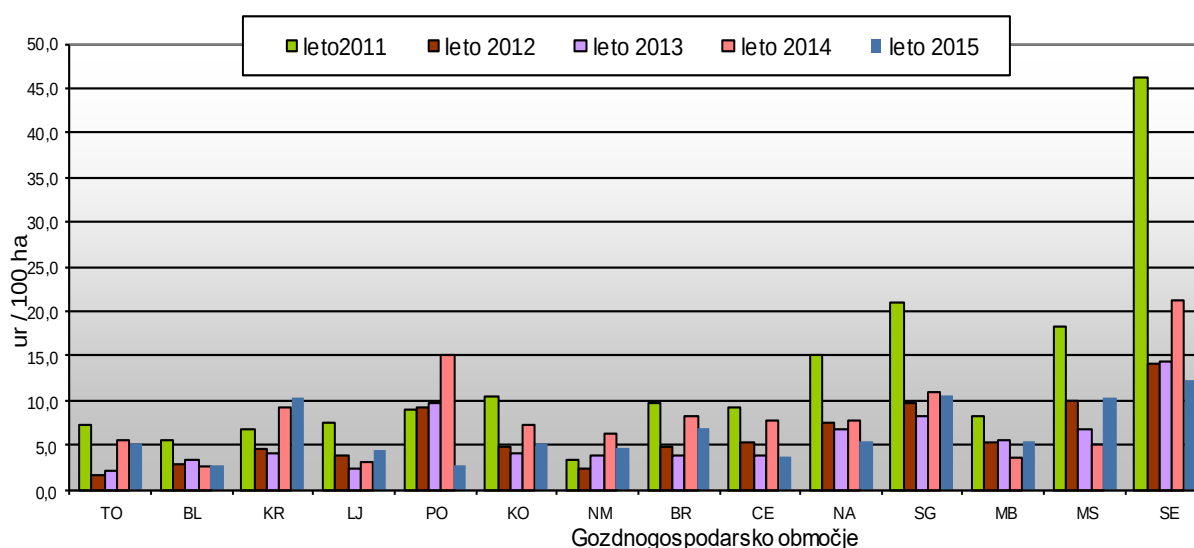
Največji delež evidentiranega časa za izvedbo varstvenih del v gozdovih je bil namenjen varstvu pred divjadjo (37 %) in varstvu pred gozdnemu drevju škodljivimi žuželkami (35 %, vse za varstvo pred podlubniki: delo s pastmi in nastavami, dela za zatiranje podlubnikov; brez potrebnega časa za posek in izdelavo lubadark). Sledijo dela požarnega varstva gozdov (24 %). Za izvedbo drugih varstvenih del je bilo evidentiranega le 3 % delovnega časa od vsega evidentiranega delovnega časa za varstvo gozdov.

Med gozdnogospodarskimi območji je bilo v letu 2015 za varstvo gozdov največ delovnih ur, preračunano na 100 ha površine gozda, porabljenih v Kraškem GGO (12 ur na 100 ha, skoraj v celoti za protipožarno varstvo), v GGO Maribor (11 ur na 100 ha, največ za varstvo pred divjadjo), v GGO Slovenj Gradec (10 ur na 100 ha, največ za varstvo pred divjadjo) in v GGO Kranj (10 ur na 100 ha, največ za varstvo pred žuželkami). Za varstvo gozdov je bilo najmanj ur na 100 ha površine gozda porabljenih v GGO Bled in GGO Postojna (v obeh po 3 ure na 100 ha gozda). Navedeni podatki ne vključujejo časa sečnje in izdelave lubadark. Obseg varstvenih del pred žuželkami se je v letu 2015 glede na leto 2014 zmanjšal na račun vzpostavitve gozdne higijene, ki je bila v letu 2014 izvedena v večjem obsegu zaradi poškodb po žledu, v letu 2015 pa za izvedbo tega dela ni bilo večjih potreb. Podrobnejši pregled porabljenih ur za varstvo gozdov po GGO je prikazan v prilogah 20a in b.

V vseh slovenskih gozdovih je bilo v letu 2015 za varstvo gozdov evidentiranih 8.956 delovnih dni (leto 2014: 11.486 d.d., leto 2012: 7.687 d.d.), v povprečju 6,0 ur na 100 ha gozda (leta 2014: 7,8 ur, leta 2013: 5,2 ure, leta 2012: 5,4 ur).

Preglednica 33: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2015, po ukrepih

UKREP	Enota mere	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Občinski gozdovi	SKUPAJ	Indeks na leto 2014 %
Varstvo pred žuželkami	ura	20.394	4.918	41	25.353	65
Varstvo pred požari	ura	9016	1664	6560	17240	66
Varstvo pred divjadjo	ura	15591	10761	283	26635	109
Druga dela varstva	ura	677	1491	91	2259	114
SKUPAJ	ura	45.678	18.834	6.975	71.487	78



Grafikon 27: Poraba delovnih ur, namenjenih varstvu gozdov, v letih 2011–2015, na 100 ha gozdov, po GGO

6.9 POROČILO POROČEVALSKE PROGNOСТИČNO-DIAGNOSTIČNE SLUŽBE ZA GOZDOVE O DRUGIH ŠKODLJIVIH DEJAVNIKIH V GOZDU IN GOZDNEM PROSTORU ZA LETO 2015

Po predpisih, ki urejajo zdravstveno varstvo rastlin, je poročevalska prognostrčno-diagnostična služba za gozdove (PDP služba), ki jo izvajata ZGS in Gozdarski inštitut Slovenije (GIS), sodelovala pri izvajanju programov preiskav za naslednje posebej nevarne škodljive organizme (vir UVHVVR, 2015. Programi preiskav škodljivih organizmov rastlin za leto 2015):

- fitoftorna sušica vejic (*Phytophthora ramorum*),
- kitajski kozliček (*Anoplophora chinensis*),
- azijski kozliček (*Anoplophora glabripennis*),
- borova ogorčica (*Bursaphelenchus xylophilus*),
- borov smolasti rak (*Gibberella circinata*),
- rjavenje borovih iglic (*Lecanosticta acicola*, sin. *Scirrhia acicola*; teleomorf. *Mycosphaerella dearnessii*),
- hrastova uvelost (*Ceratocystis fagacearum*),
- jesenov krasnik (*Agrilus planipennis*),
- brezov krasnik (*Agrilus anxius*).

Od navedenih škodljivih organizmov je v Sloveniji prisotno rjavenje borovih iglic, za katere se spremlja njihova prisotnost oziroma razširjenost ter po potrebi izvaja zatiralne ukrepe. V letu

2014 je GIS glivo odkril na naravnem rastišču rušja v Trenti ter na lokacijah zunaj gozdnega prostora v Celju, Kostanjevici na Krki in Čatežu ob Savi. Na vseh lokacijah so bile okužene rastline odstranjene. V letu 2015 je bila okužba znova potrjena v Trenti, in sicer na rastlinah, na katerih leta 2014 ni bilo znamenj okužbe, ter zunaj gozdnega prostora v Preboldu in Poljubinu pri Tolminu.

Programi preiskav drugih škodljivih organizmov se izvajajo z namenom preprečevanja vnosa oziroma čim zgodnejšega odkritja pojava teh organizmov v Sloveniji. V gozdovih se njihova prisotnost nadzoruje predvsem v okolici potencialnih mest vstopa v Slovenijo, ki so določena za posamezen škodljiv organizem. V letu 2015 so pri uvozu materiala v Sloveniji prvič presregli borovo ogorčico. Žive borove ogorčice so bile ugotovljene v enem vzorcu lesenega pakirnega materiala, ki je izviral iz Kitajske (UVHVVR, 2015). Drugih karantenskih organizmov, ki jih nadzoruje tudi javna gozdarska služba, v letu 2015 v Sloveniji ni bilo najdenih.

Podlubniki, druge žuželke in glive, ki so v Pravilniku o varstvu gozdov (Ur. list RS, št. 114/09) določeni za redno spremljanje in poročanje in so bili v letu 2015 glavni vzrok za sanitarni posek dreves, so obravnavani v poglavju o škodljivih žuželkah (poglavje 6.3) oziroma v poglavju o boleznih gozdnega drevja (poglavje 6.4). V nadaljevanju so zbrane informacije o drugih škodljivih žuželkah in glivah, ki so tudi določene za redno spremljanje in poročanje, vendar v letu 2015 niso bile vzrok za sanitarni posek.

- Borovi strženarji (*Tomicus* spp.):
 - vsako leto se žarišča velikega borovega strženarja (*Tomicus piniperda*) pojavijo na pobočjih med Belco in Srednjim vrhom v Karavankah (GGO Bled, GGE Kranjska Gora);
 - namnožitev je bila evidentirana pri Rakeku v GGE Škocjan (GGO Postojna) na površini 3 ha;
 - namnožitev v GGE Polhov Gradec (GGO Ljubljana) na črnem boru na površini 80 ha.
- Pinijski sprevodni prelec (*Thaumatopoea pityocampa*):
 - v letu 2015 je bilo evidentirano povečanje številčnosti prelca v Slovenskem Primorju (Kraško GGO, GGO Tolmin);
 - zapredkov prelca na črnem boru v Soteski (GGE Notranji Bohinj, GGO Bled), ki so bili na tej lokaciji prvič evidentirani v letu 2011, v letu 2015 ni bilo. Vzrok je verjetno žled, ki je polomil več kot polovico tam rastočih črnih borov.
- Gobar (*Lymantria dispar*): napad z nizko intenziteto v GGE Ravensko in GGE Dolinsko (GGO Murska Sobota) na 40 ha.
- Zapredkarice (*Cephalcia* sp.): v letu 2015 nismo evidentirali novih poškodb zaradi zapredkaric. Njihovo prisotnost se redno spremlja na Riflovem vrhu nad Prevaljami (GGE Prevalje v GGO Slovenj Gradec), kjer smo evidentirali poškodbe zaradi zapredkaric v letih 2009 in 2013. V letu 2015 je rojilo več osebkov kot v letu 2014. Pozimi je bilo izvedeno štetje pagosenic zapredkaric v tleh na eni lokaciji v bližini lokacij štetja pagosenic v tleh iz preteklih let. Ugotovljeno je bilo 216 ličink m².
- Navadna borova grizlica (*Diprion pini*): evidentirana je bila v GGE Solčava (GGO Nazarje) na 0,3 ha s srednjo intenziteto pojava.

Iz poročil o pojavu škodljivih dejavnikov žive in nežive narave v gozdu za leto 2015 v nadaljevanju navajamo ugotovitve o škodljivih dejavnikih žive narave, ki so se pojavljali s srednjo in močno intenziteto, ter poročila o škodljivih organizmih, ki do sedaj niso povzročali opaznih poškodb na določenem območju oziroma so bili evidentirani zaradi drugih posebnosti.

- Kostanjeva šiškariča (*Dryocosmus kuriphilus*): v letu 2015 je bila z namenom biotičnega zatiranja kostanjeve šiškariče v Slovenijo uradno vnesena parazitoidna osica kostanjeve šiškariče – vrsta *Torymus sinensis*. Vnos je bil izveden na 6 lokacij nasadov pravih

kostanjev na kmetijskih površinah (na dve lokaciji na Primorskem (Vrtojba in Stara Gora) in na Štajerskem (Vrbanski plato, Ogljenšak) ter na eno lokacijo na Dolenjskem (Gumberk pri Otočcu) in v Posavju (Zgornja Pohanca)). Rezultat analize šišek, nabranih v letih 2013 in 2014, je pokazal, da je bila vrsta v Sloveniji prisotna že v letu 2013 najmanj na lokacijah Lipa na Krasu, Rožnik v Ljubljani in Velike Brusnice na Dolenjskem (Jurc, M., Mihajlovič, L., Piškur, B., Jurc, D., 2016. Predhodno poročilo o ugotovitvi parazitoida *Torymus sinensis* na kostanjevi šiškarici (*Dryocosmus kuriphilus*) v Sloveniji v letu 2013. Ljubljana. Novice iz varstva gozdov št. 9, stran 8-10; <http://www.zdravgozd.si>). Tudi Kmetijsko gozdarski zavod Nova Gorica je v letu 2015 ugotavljal parazitiranost kostanjevih šiškaric na Primorskem in na izbranih lokacijah ugotovil tudi do 70 % parazitiranost (vir: Vloga za vnos in uporabo tujerodnega organizma *Torymus sinensis* a biotično zatiranje kostanjeve šiškarice *Dryocosmus kuriphilus* na kostanju, 2016. Kmetijsko gozdarski zavod Nova Gorica). Zaradi razširjenosti parazitoida in visoke parazitiranosti šišek tudi zunaj lokacij vnosa lahko domnevamo, da se je vrsta *Torimus sinensis* v Slovenijo razširila po naravni poti iz Italije že pred uradnim vnosom. Tudi poškodovanost pravih kostanjev zaradi kostanjeve šiškarice se je na Primorskem v GGO Tolmin v letu 2015 že zmanjšala.

- Bukova kobilica (*Miramella irena*): v GGE Polhov Gradec (GGO Ljubljana) na hribovju zahodno od Dobrove je bukova kobilica v letu 2015 obrstila bukev, kostanj in druge listavce, razen hrastov, v izrednem obsegu na površini 1.342 ha. Poškodbe po bukovi kobilici so bile evidentirane tudi čez cesto Dobrova-Horjul, kar ni običajno.



Slika 4: **Jesenski izgled gozdov v avgustu 2015 na pobočju hriba Ključ nad dolino Horjulke v letu 2015 zaradi poškodb od bukove kobilice (*Miramella irena*)** (slika: Andreja Kavčič, GIS)

- Borova penarica (*Haematoloma dorsata*): po namnožitvi v letu 2014 na več kot 200 ha borovih gozdov v Kraškem GGO so bile v letu 2015 poškodbe po borovi penarici evidenitrane na 268 ha gozdov s srednjo intenziteto pojava na črnem boru in na 1 ha z zelo močno intenziteto pojava v GGE Čičarija na rdečem boru.
- Orjaški smrekov ličar (*Dendroctonus micans*): evidentiran je bil na 0,3 ha v GGE Ormož (GGO Maribor).
- Bukov rilčkar skakač (*Rhynchaenus fagi*): v GGO Bled, v GGE Bled, Jesenice, Kranjska Gora in Pokljuka se je pojavil na 4.700 ha s srednjo intenziteto pojava in naraščajočim trendom; v GGO Brežice, v GGE Radeče pa na 20 ha s srednjo intenziteto pojava in naraščajočim trendom.

- Bukova lista uš (*Phyllaphis fagi*): zelo močno rojenje bukove listne uši je bilo opaženo v juniju 2015 na Dornikovemu vrhu v revirju Pameče (GGE Slovenj Gradec – Pohorje), povečano število bukovih uši je bilo tudi v drugih predelih GGO Slovenj Gradec in tudi drugod po Sloveniji.
- Zavijač smrekovih storžev (*Cydia strobilella*), smrekov plamenec (*Dioryctria abietella*): v semenskih sestojih smreke v GGO Slovenj Gradec (provenienca Mežnarsko, Komisija in Tolsti vrh-macesnovje so bile evidentirane poškodbe storžev, ki sta jih povzročila. Leto 2015 je bilo lokalno semensko leto smreke.
- Sušica najmlajših borovih poganjkov (*Diplodia pinea*) je bila v letu 2015 evidentirana:
 - v GGE Ravne (GGO Kočevje) v zgornjem delu Kolpske Doline zlasti na črnem boru, na 830 ha z zelo močno intenziteto;
 - v GGE Sevnica (GGO Brežice) na črnem boru, na prisojnim pobočju nad reko Savo;
 - v Kraškem GGO, kjer je sušica stalno prisotna; obseg okužb se je v letu 2015 umiril.
- Jelševa fitoftora (*Phytophthora alni* subsp. *multiformis*), povzročiteljica jelševe sušice – pri nas prvič odkrita junija 2015 v gozdnem kompleksu Črni Log v Prekmurju na tipičnem jelševem rastišču (GGO Murska Sobota, GGE Dolinsko). Jelševa fitoftora je glivolika alga, ki povzroča odmiranje kambija in vseh živih tkiv skorje ter lesa v deblu in koreninah. Širi se z zoosporami na površini voda in se prenaša ob poplavih ali z okuženimi sadikami. Poškodbe so evidentirane na 200 ha jelševih gozdov, intenziteta pojava je srednja. Posek sušečih se dreves se bo začel izvajati v leto 2016. V Črnem logu je do okužbe po vsej verjetnosti prišlo zaradi dolgotrajne poplave v letu 2014 (več v PDP poročilu na <http://www.zdravgozd.si/>).

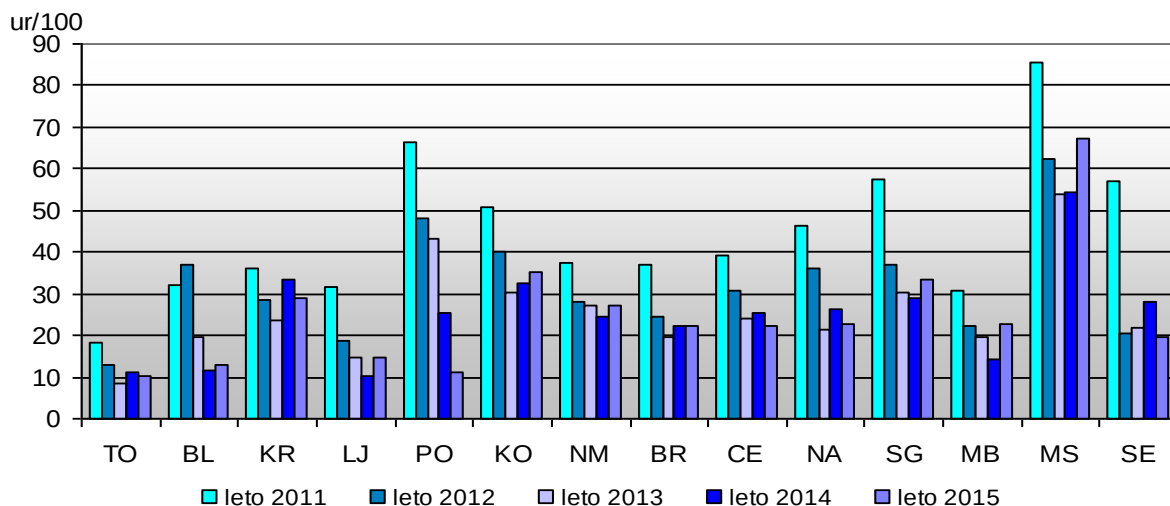


Slika 5: Močno sušenje črne jelše v Črnem logu v Prekmurju, kjer je bila leta 2015 prvič ugotovljena okužba z jelševo fitoftoro (*Phytophthora alni* subsp. *multiformis*) (slika: ZGS OE Murska Sobota)

- Hrastova pepelovka (*Erysiphe alphitoides*) – v GGE Ljubljana (GGO Ljubljana) na površini 200 ha s srednjo intenziteto.
- Rjavenje jelovih iglic (*Herpotrichia parasitica*) – GGE Nazarje, odd. 09253 (GGO Nazarje) na površini 0,5 ha z močno intenziteto pojava poškodb.
- Rumeni osip borovih iglic (*Cyclaneusma minus*) – v GGE Polhov Gradec (GGO Ljubljana) na 13,50 ha z močno intenziteto.

6.10 SKUPNI OBSEG GOZDNOGOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Primerjavo intenzivnosti izvajanja gozdnogojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih del po GGO za obdobje 2011–2015 prikazuje grafikon 25 (ure/100 ha gozda). Najnižja intenzivnost izvajanja gojitvenih, varstvenih in biomeliorativnih del v letu 2015 je bila v GGO Tolmin, GGO Postojna, GGO Ljubljana in GGO Bled, največja intenzivnost del pa je bila v GGO Murska Sobota.



Grafikon 28: Poraba delovnih ur za gojenje in varstvo gozdov, sanacijo po naravnih ujmah poškodovanih gozdov in dela za izboljšanje habitatov divjih živali na 100 ha vseh gozdov v letih 2011–2015

6.11 SOFINANCIRANJE IN FINANCIRANJE GOJITVENIH IN VARSTVENIH DEL

Financiranje in sofinanciranje gojitvenih in varstvenih del iz sredstev proračuna RS za vlaganja v gozdove je potekalo skladno s pogodbo med MKGP in ZGS ter Pravilnikom o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove (Ur. l. RS, št. 71/04, 95/04, 37/05, 87/05, 73/08, 63/10, 54/14, 60/15). V letu 2015 so se sredstva koristila le iz integralnih sredstev proračuna RS.

Preglednica 34 prikazuje razpoložljiva proračunska sredstva za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov po pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS ter vrednost oddanih zahtevkov na MKGP v letu 2015.

Preglednica 34: Poraba (realizacija) proračunskih sredstev za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov v letu 2015 in razpoložljiva proračunska sredstva po Pogodbi o zagotavljanju izvedbe del med MKGP in ZGS

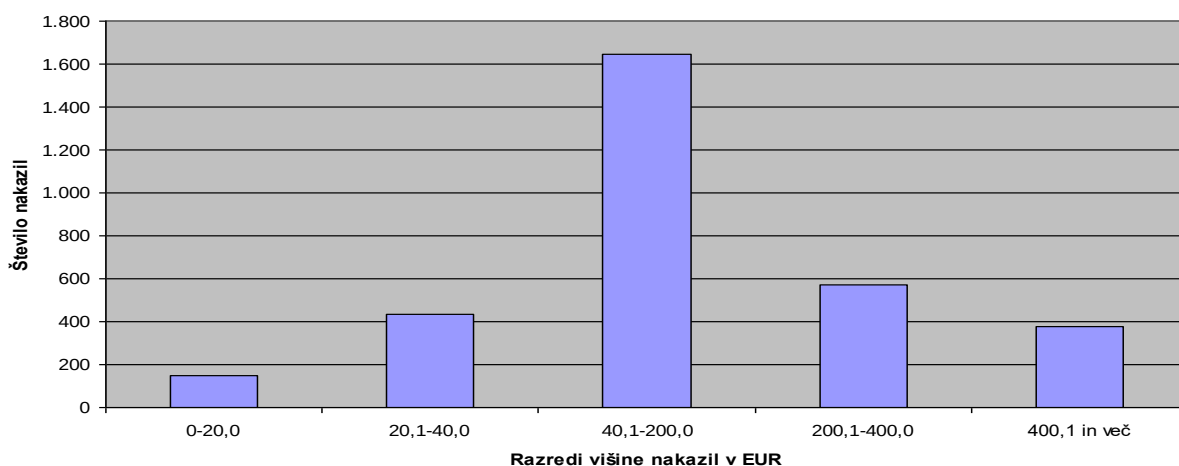
Št. prorač. postavke	Ime proračunske postavke	Pogodba 2015 EUR	Poraba 2015 (Realizacija) EUR	Real 2015 %
141110	Obnova v zasebnih gozdovih	177.248	177.241	100,0
144110	Nega zasebnih gozdov	345.600	345.319	99,9
224810	Obnova gozdov na pogoriščih in obnova v naravnih ujmah poškodovanih gozdov	194.500	194.244	99,9
255910	Izvršba odločb ZGS	19.151	12.635	66,0
632610	Preventivno varstvo gozdov	140.000	139.088	99,3
632710	Ostalo varstvo v zasebnih gozdovih	220.000	219.995	100,0
632810	Vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih živali v zasebnih gozdovih	70.000	69.997	100,0
632910	Požarno varstvo na Krasu	167.600	167.525	100,0
633010	Semenarska in drevesničarska dejavnost	2.600	2.536	97,5
SKUPAJ		1.336.699	1.328.580	99,4

Iz sredstev proračuna RS je bilo za financiranje vlaganj v gozdove v letu 2015 namenjenih 1,337 EUR (leta 2014: 1,232 milijona EUR, leta 2013: 1,280 EUR; leta 2012: 1,103 EUR; leta 2011: 2,698 EUR). Skupaj vsa porabljena sredstva iz proračuna RS za vlaganja v gojenje in varstvo gozdov (vključno s sredstvi za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali v zasebnih gozdovih) so bila v letu 2015 za 8 % višja kot v letu 2014. Razpoložljiva sredstva za vlaganja v gozdove za leto 2015 so bila izkoriščena 99,4 % oziroma v višini 1.328.580 EUR, od tega 60 % za zasebne gozdove, 2 % za državne gozdove in 6 % za občinske gozdove. 31 % razpoložljivih proračunskih sredstev je bilo porabljenih za nabavo materialov za obnovo in varstvo gozdov in 1% od vseh razpoložljivih sredstev za izvršbe odločb. Iz sredstev proračuna RS za leto 2015 je bilo sofinancirano vlaganje v gozdove 2.959 lastnikom gozdov, izvedenih pa je bilo 3.180 nakazil. Vrednost vlaganj v gozdove iz sredstev proračuna RS po kategorijah lastništva in za nakup materialov kaže preglednica 35.

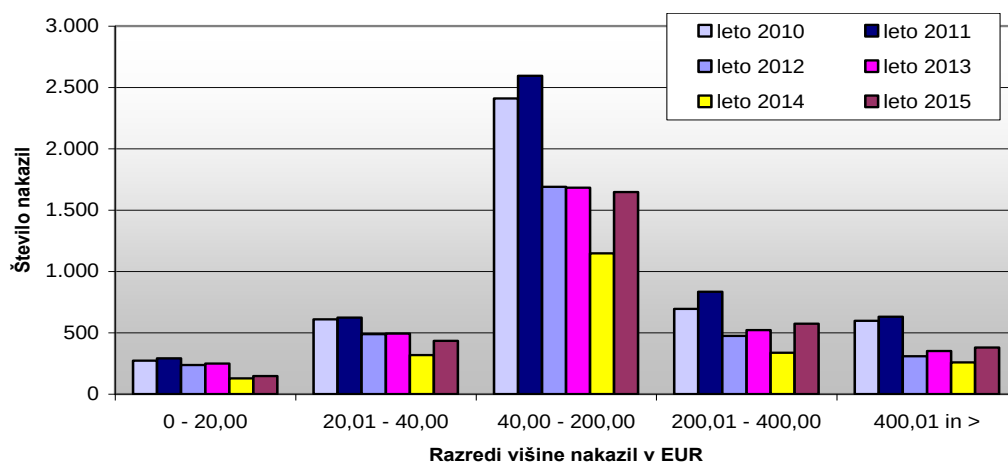
Preglednica 35: **Skupni zneski nakazil iz sredstev proračuna RS, namenjenih vlaganjem v gozdove, za leto 2015; po kategorijah lastništva**

Upravičenec	Skupni znesek EUR
Zasebni gozd	798.860
Državni gozd	26.716
Občinski gozd	77.830
Po pogodbah (nabava materialov, izvršbe)	425.174
SKUPAJ*	1.328.580

Opomba: * V vsotah po kategorijah lastništev ni upoštevana vrednost materialov, ki je prikazana v vrstici »Po pogodbah«



Grafikon 29: **Število nakazil po vrednosti v letu 2015** (v vsoti ni upoštevana vrednost materialov)



Grafikon 30: **Število lastnikov gozdov, ki so v letih 2010–2015 prejeli sredstva iz proračuna RS za vlaganja v gozdove, po višini nakazila**

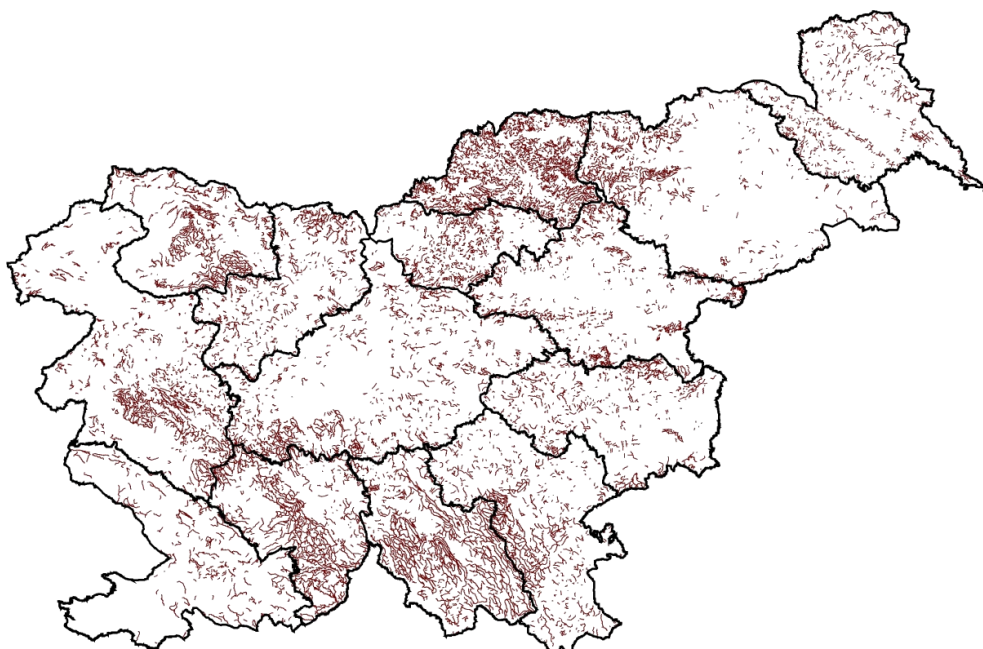
7 Gozdne prometnice

7.1 GOZDNE CESTE

Po podatkih evidenc o gozdnih cestah (EGC), ki jo vodi ZGS, je bilo konec leta 2015 v Sloveniji 12.103 km gozdnih cest in 489 km protipožarnih gozdnih cest.

Preglednica 35: **Dolžine gozdnih cest (v km)**

Vrsta prometnice	Zasebni gozdovi	Državni gozdovi	Gozdovi lokalnih skupnosti	Skupaj
Gozdne ceste	8.289	3.714	100	12.103
Protipožarne gozdne ceste	342	92	55	489
Skupaj	8.631	3.806	155	12.592



Slika 6: **Prostorska razporeditev gozdnih cest v Sloveniji**

7.1.1 Vzdrževanje gozdnih cest

Kazalci, ki povedo, kako uspešno so bila izvedena dela na vzdrževanju gozdnih cest, so:

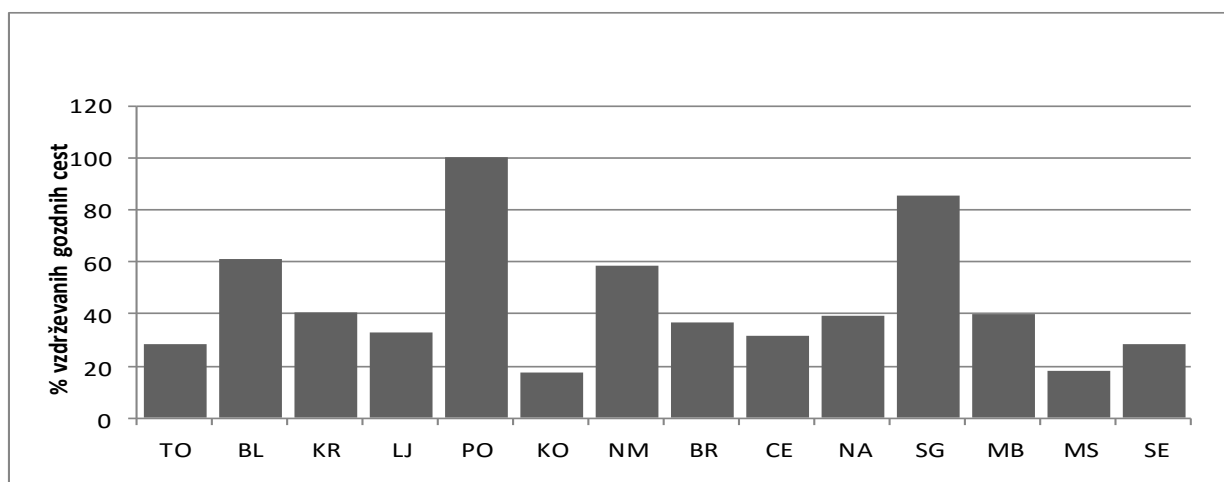
- količina izvedenih del in porabljenih materialov,
- kakovost izvedenih del,
- višina porabljenih sredstev.

Na makadamskih gozdnih cestah je najpogostejše opravilo pri vzdrževanju gozdnih cest vzdrževanje in obnova vozišča. Temu sledi čiščenje brežin in cestišča. V letu 2015 je bila zelo pomembna skupina opravil namenjena izboljšanju odvodnjavanja gozdnih cest, ki je za makadamske gozdne ceste izrednega pomena. Velik obseg del je bil izveden na vzdrževanju gozdnih cest, po katerih je potekal povečan transport lesa zaradi nadaljevanja sanacije žledoloma iz leta 2014 in njegovih posledic.

Preglednica 36: **Opravljenjena najpogostejša dela in porabljeni materiali pri vzdrževanju gozdnih cest v letih od 2011 do 2015**

Vrsta opraviila ali materiala	Enota	2011	2012	2013	2014	2015
Gramoziranje	m ³	219.146	262.616	215.061	239.054	252.149
Profiliranje vozišča	ure	11.131	14.747	14.992	13.904	12.702
Komprimiranje	ure	5.501	6.697	6.467	7.114	10.297
Ročno čiščenje brežin	ure	378	278	225	220	160
Čiščenje brežin z motorno žago	ure	2.833	2.901	2.927	3.245	2.370
Strojno čiščenje brežin	ure	900	713	716	831	1.062
Čiščenje cestišča ročno	ure	4.839	5.386	3.871	3.499	2.051
Čiščenje cestišča strojno	ure	720	810	729	994	1.348
Cevni propusti	tm	1.717	1.503	1.025	1.664	1.744
Polaganje kanalet	tm	130	244	27	396	475
Dražniki – vgradnja	kos	107	102	391	312	429
Izkop odvodnega jarka	m ³	3.880	3.784	1.472	1.764	1.047
Čiščenje naprav za odvodnjavanje in jarkov	ur	10.586	9.933	9.742	9.833	11.277
Izdelava kašte-les	m ²	636	272	845	392	430
Gradnja zidu	m ³	1.103	365	894	672	683
Izdelava kamnometa	m ³	1.014	302	644	237	202
Izgradnja mostu	kos	0	0	0	0	0
Sanacija mostu	kos	9	3	3	4	4
Vgradnja betona	m ³	223	45	74	90	187
Opozorilne table in ostala signalizacija	kos	27	31	28	19	69
Vzpostavitev prevoznosti	km				3.756	

Podatki o dolžinah tistih gozdnih cest, na katerih je bilo izvedeno katero od vzdrževalnih del, so okvirni, saj dela pri vzdrževanju gozdnih cest pogosto ne zajamejo cest po vsej dolžini ali pa so točkovno locirana. V skupnem je bilo v letu 2015 vzdrževanje izvedeno na približno 5.460 km oziroma na okoli 45 % vseh dolžin gozdnih cest. Po posameznih območnih enotah pa je delež razviden iz grafikona 31.

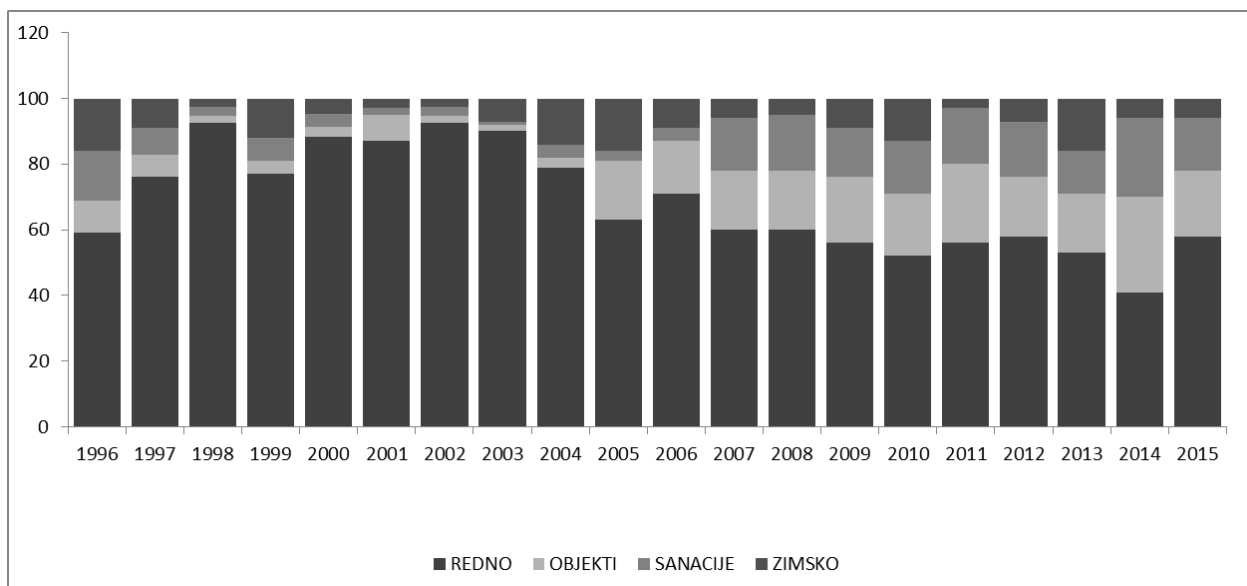


Grafikon 31: **Deleži dolžin vzdrževanih gozdnih cest v primerjavi s celotnimi dolžinami gozdnih cest v območjih**

Vsebinsko delimo vzdrževanje gozdnih cest na:

- redno ali tekoče vzdrževanje,
- periodično vzdrževanje in vzdrževanje objektov,
- sanacije, ki pomenijo odpravljanje škod na gozdnih cestah,
- zimsko vzdrževanje.

V letu 2015 se je delež rednega vzdrževanja ponovno povečal, še vedno pa sta deleža sanacij in popravilo objektov visoka, predvsem zaradi popravil gozdnih cest zaradi ujm v letu 2014.



Grafikon 32: Poraba sredstev po vrstah vzdrževanja gozdnih cest v obdobju 1996–2015

ŠKODE NA GOZDNIH CESTAH

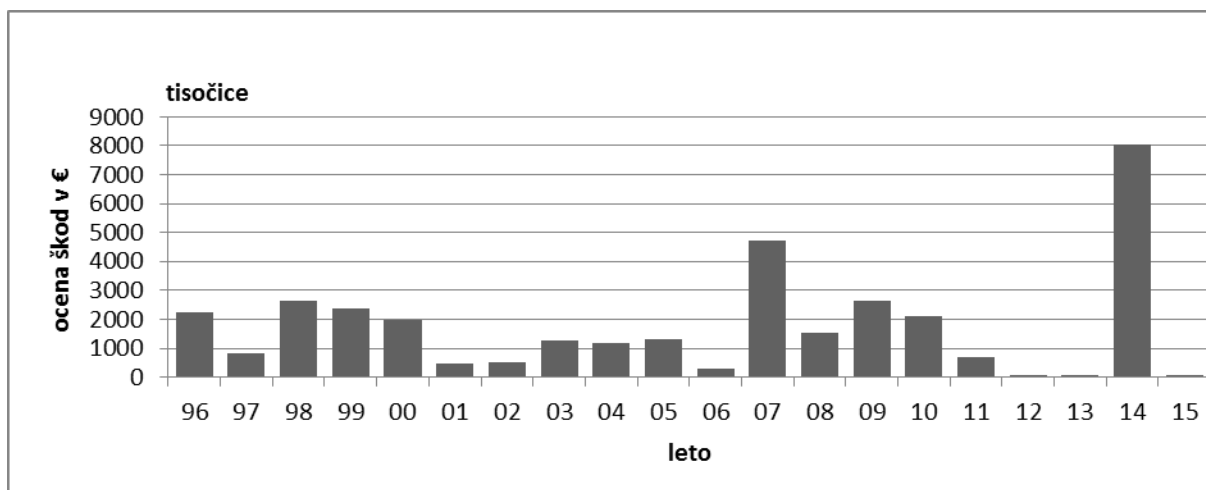
Škodo na gozdni cesti na ZGS ocenimo na podlagi ocene stroškov za vzpostavitev gozdne ceste v prvotno stanje. Škode ob manjših neurjih se beležijo in vključijo v redno vzdrževanje, v primeru večjih ujm pa ZGS škode oceni na podlagi 3. člena Pravilnika o podrobnejših merilih za ocenjevanje škod v gozdovih (Ur. l. RS št. 12/09). V letu 2015 ne beležimo večjih škod na gozdnih cestah.

Preglednica 37: Ocenjena škoda na gozdnih cestah zaradi ujm v letu 2015

Lastništvo gozda	Ocena škode (€)
Zasebni gozdovi	52.250
Državni gozdovi	39.030
SKUPAJ	91.280

Preglednica 38: Ocenjene škode na gozdnih cestah v letu 2015 po GGO

Območna enota	Škoda (€)	Sanirano (€)	Delež saniranega (%)
Tolmin			
Bled	40.000	32.000	80%
Kranj			
Ljubljana			
Postojna			
Kočevje	41.750	41.750	100%
Novo mesto			
Brežice	5.030	2.510	50%
Celje			
Nazarje			
Slovenj Gradec			
Maribor			
Murska Sobota			
Sežana	4.500	4.500	100%
SKUPAJ	91.280	80.760	88%



Grafikon 33: Ocenjene škode na gozdnih cestah v obdobju 1996–2015

7.1.2 Financiranje vzdrževanja gozdnih cest

Za zagotavljanje vzdrževanja gozdnih cest in sanacijo škod na gozdnih cestah iz leta 2014 so bili v letu 2015 na voljo naslednji viri sredstev:

- redna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest,
- sredstva koncesijskih dajatev iz državnih gozdov, ki jih pridobijo občine, kjer se nahajajo državni gozdovi in ki so bila na podlagi 23. člena t.i. interventnega zakona prerazporejena na vzdrževanje gozdnih cest in varstvo gozdov,
- lastna sredstva občin,
- lastna sredstva lastnikov gozdov,
- sredstva solidarnostnega sklada EU.

ZGS je sodeloval pri pripravi operativnih programov za razdelitev in porabo sredstev koncesijskih dajatev ter s pripravo ustreznih podatkov in dokumentacije za razdelitev sredstev solidarnostnega sklada EU, ki so bila razdeljena v letu 2015.

V zvezi z vzdrževanjem gozdnih cest ločimo sredstva na:

- potrebna sredstva,
- realno pričakovana sredstva,
- dejansko zbrana sredstva.

Potrebna sredstva ocenimo na podlagi izračuna višine sredstev za vzdrževanje enega kilometra gozdne ceste, ki ga izračunamo na ravni države iz povprečnih cen za nekatera najbolj pogosta dela in materiale. Ocena stroška vzdrževanja enega kilometra gozdne ceste je sestavni del Programa del in vlaganj v gozdove. Za leto 2015 je bila ta ocena 769 €.

Pri oblikovanju realno pričakovane višine skupnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v Sloveniji smo v letu 2015 upoštevali naslednja izhodišča:

- v naprej so bila znana sredstva, ki so bila v ta namen rezervirana v proračunu RS;
- približno smo poznali višine pristojbin, ki so vezane na katastrski dohodek gozda;
- sredstva občin in dodatnih sredstev lastnikov gozdov so bila ocenjena na podlagi izkušenj iz preteklih let.

Preglednica 39: **Primerjava med dejanskimi in potrebnimi sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2015**

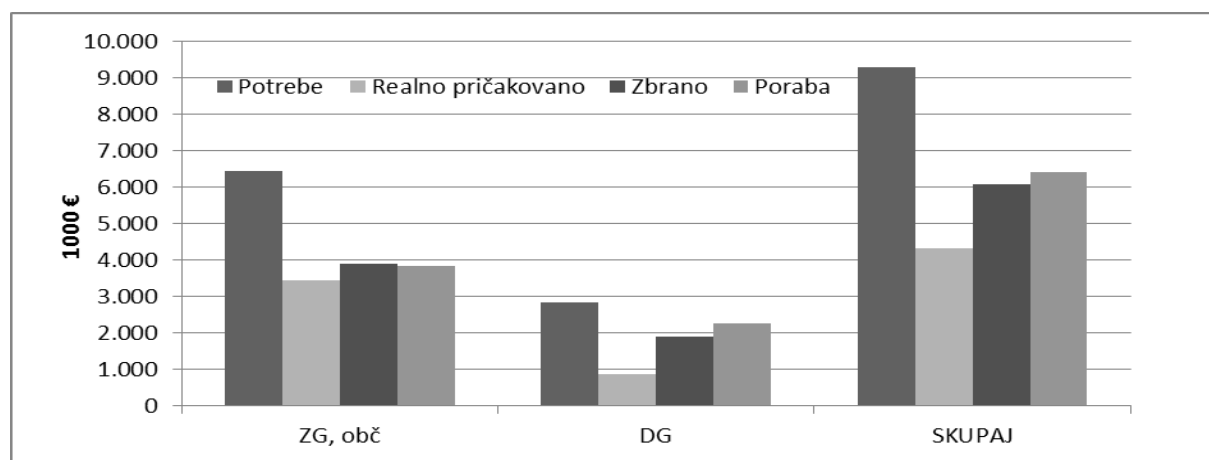
Oblika lastništva	Dolžina ¹ km	Potrebe ¹ 1000 €	Realno pričak. ¹ 1000 €	Zbrano 1000 €	Poraba 1000 €	Poraba/ potrebe %	Poraba/ realno %	Poraba/ zbrano %	€/km	€/km 2014
Zasebni gozdovi ²	8.374	6.440	3.433	3.894	3.847	60	112	99	459	474
Državni gozdovi	3.712	2.855	890	1.902	2.270	80	255	119	612	731
SKUPAJ	12.086	9.294	4.323	6.094³	6.415⁴	69	148	105	531	553

Opomba: ¹Podatki iz Programa del in vlaganj za leto 2015.

Opomba: ²Upoštevane so gozdne ceste v zasebnih in občinskih gozdovih.

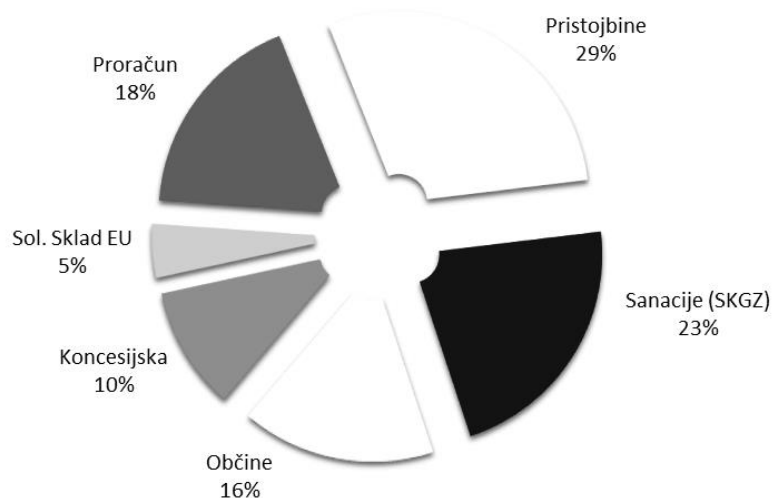
Opomba: ^{3,4} Podatek ni seštevek podatkov posameznih lastniških kategorij, ker upošteva tudi sredstva solidarnostnega sklada EU, ki po lastništvih niso bila razdeljena.

Razlika med potrebnimi in dejansko razpoložljivimi oziroma porabljenimi sredstvi je sorazmerno velika. S to razliko se bomo srečevali tudi v prihodnje.



Legenda: ZG - zasebni gozdovi in občinski gozdovi, DG - državni gozdovi

Grafikon 34: **Potrebna, realno pričakovana (načrtovana), dejansko porabljena in dejansko zbrana sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2015**



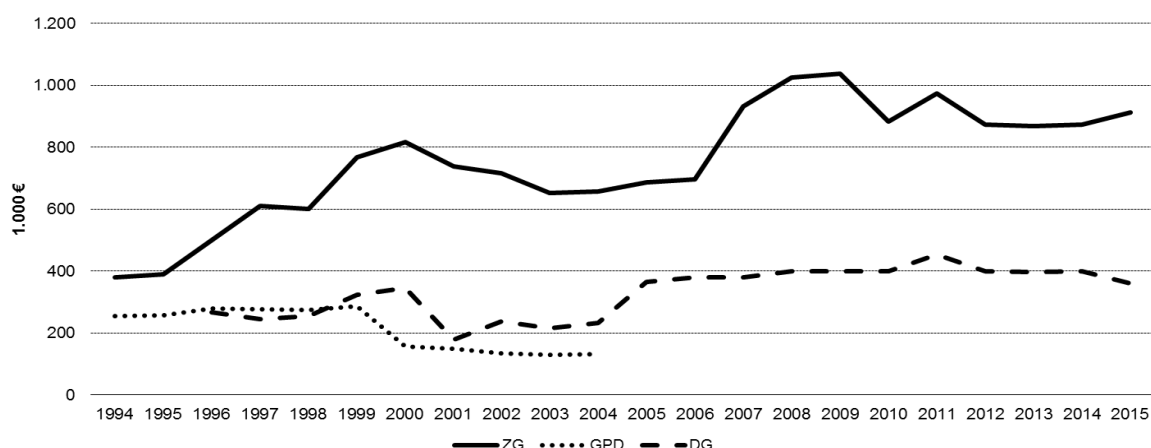
Grafikon 35: **Razmerja med posameznimi viri sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v l. 2015**

Preglednica 40: **Porabljena proračunska sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2015 ter razpoložljiva proračunska sredstva na postavkah za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2015**

	Proračunska postavka	Proračun za leto 2015 €	Realizacija 2014 €
417810	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v zasebnih gozdovih	912.686	894.165
417910	Gozdne ceste: Popravilo gozdnih cest v državnih gozdovih	360.375	288.273
	Skupaj	1.273.061	1.182.438

Vir: Podatki MKGP

Koriščenje proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest je pogojeno s porabo sredstev pristojbin na občinah, v katerih se nahajajo gozdne ceste. Da bi lahko pridobile proračunska sredstva, morajo občine izvesti dela na vzdrževanju gozdnih cest. Višino sredstev iz zbranih pristojbin po občinah določa Uredba o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest, ti zneski in predvideni zneski iz proračuna RS so navedeni v tripartitnih pogodbah o vzdrževanju gozdnih cest, ki jih podpišejo posamezna občina, MKGP in ZGS.



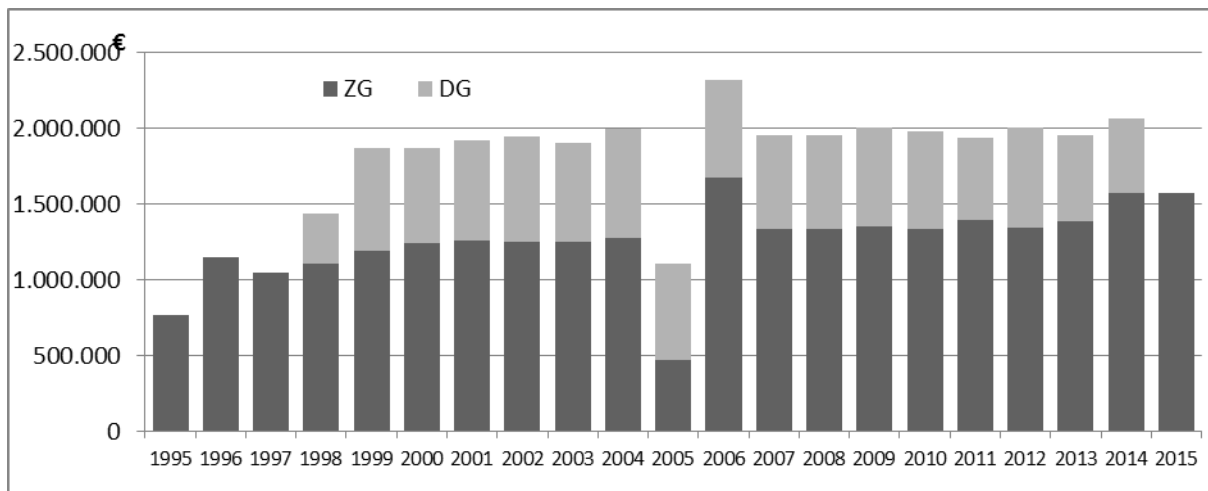
Grafikon 36: **Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest v obdobju 1994-2015**

Najpomembnejši finančni vir za vzdrževanje gozdnih cest so pristojbine, ki so neposredni prispevek lastnikov gozdov, zato so ta sredstva, kljub dejstvu, da so integralni del občinskih proračunov, strogo namenska. Vsakoletna ocena njihove realne višine izhaja iz dosedanjih izkušenj in iz podatkov o katastrskem dohodku, na katerega so pristojbine vezane.

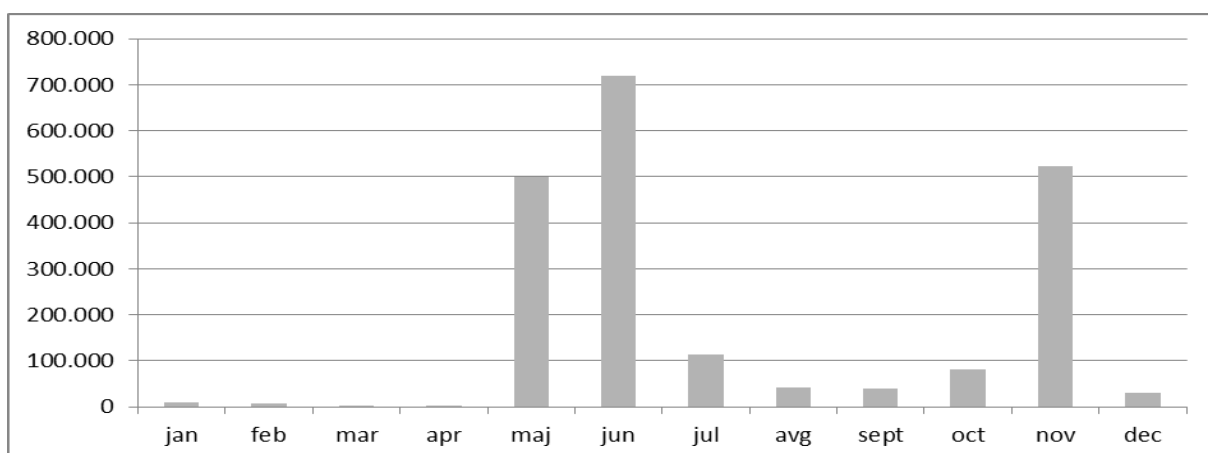
Preglednica 41: **Pregled mesečnega dotoka pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2015**

Mesec	Prispelo €	Mesečno €	Delež na načrtovano
Januar	16.141	16.141	1
Februar	23.168	7.027	1
Marec	71.060	47.892	4
April	71.060	0	4
Maj	71.060	0	4
Junij	945.989	874.929	47
Julij	1.147.107	201.118	57
Avgust	1.190.956	43.849	59
September	1.345.577	154.621	67
Oktober	1.345.577	0	67
November	1.530.856	185.279	76
December	1.571.152	40.296	78
SKUPAJ	1.571.152		
Načrtovano	2.007.177		

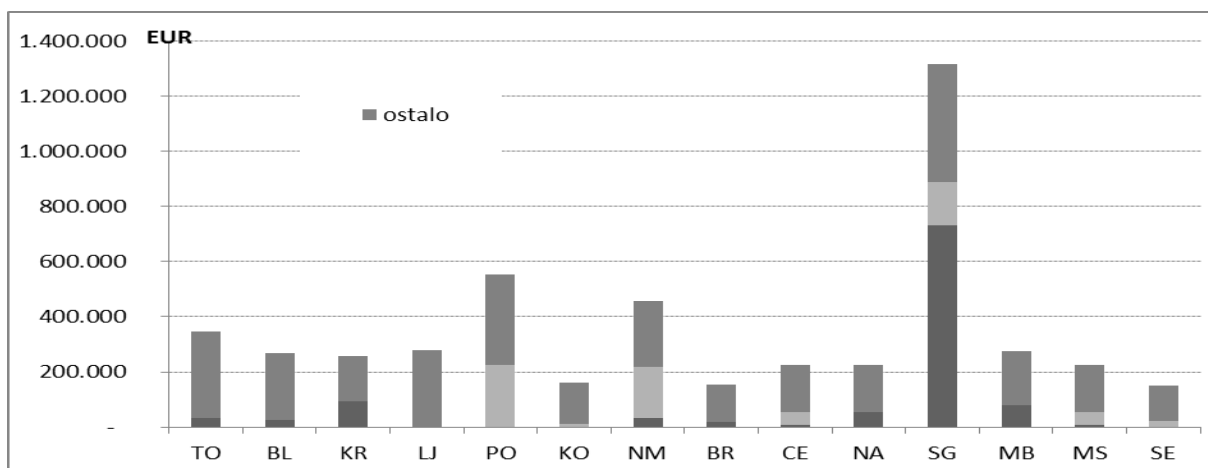
Poraba pristojbin po letih kaže, da je višina porabljenih pristojbin v zadnjih letih praktično na enaki ravni, kar pomeni, da se ta delež sredstev realno zmanjšuje, saj ne sledi inflacijskim gibanjem.



Grafikon 37: Višina porabljenih pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v obdobju 1995–2015

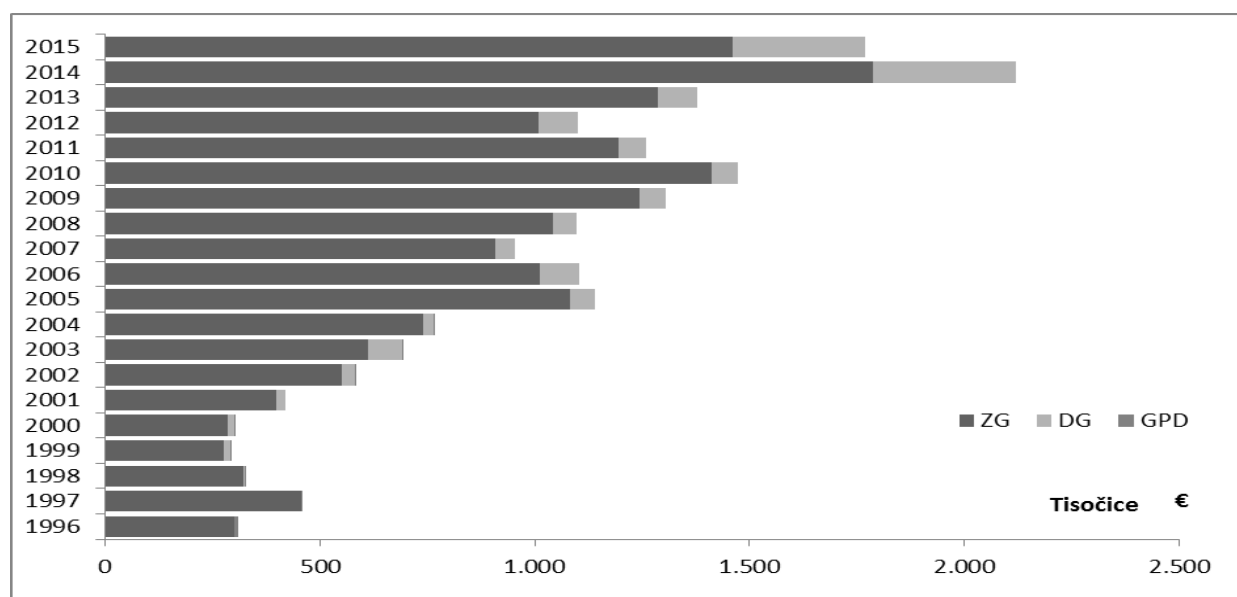


Grafikon 38: Dotok pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2015 po mesecih – v €



Grafikon 39: Porazdelitev višine sredstev občin za vzdrževanje gozdnih cest v I. 2015 po GGO

Dotok pristojbin po mesecih (grafikon 38) je imel v letu 2015 tri izrazite vrhove, v maju, juniju in v novembru, kar je ugodneje, kot če bi pristojbine prispele v večjem obsegu le enkrat letno. Resnejša težava se je pojavila, ker niso bila pridobljena sredstva, ki bi jih moral prispevati SKZG RS, o čemer smo opozorili tudi pristojne. Kot kaže, se bo ta problem rešil v letu 2016.



Grafikon 40: Prispevki občin za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1996–2015

Preglednica 42: Odobrena in porabljena finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2015 (v €)

Last.		Proračun popravilo GC ¹	Pristojbine ²	SKGZ RS ³	Občine	Sanacije SKGZ	Konces. sredstva	Skupaj
ZG	Plan	912.686	1.520.000		908.159		478.253	3.819.098
	Zbrano	912.686	1.519.546		987.073		474.682	3.893.987
	porabljeno	894.165	1.490.688		987.073		474.682	3.846.608
	% na planirano	98	100		109			101
	% na zbrano	98	98		100			99
	Razlika	18.521	28.858		0			47.379
DG	Plan	360.375	530.000		94.068	1.337.898	288.266	2.610.607
	Zbrano	360.375	0		94.543	1.235.905	211.539	1.902.362
	porabljeno	288.273	439.886		94.543	1.235.905	211.539	2.270.146
	% na planirano	80	0		101	92	73	87
	% na zbrano	80						119
	Razlika	72.102	-439.886		0			-367.784
SK.	Plan	1.273.061	2.050.000	351.232	1.002.227	1.337.898	766.519	6.780.937
	Zbrano	1.273.061	1.519.546	298.137	1.081.616	1.235.905	686.221	6.094.486
	porabljeno	1.182.438	1.930.574	298.137	1.081.616	1.235.905	686.221	6.414.891
	% na planirano	93	94	85	108	92	90	95
	% na zbrano	93	127	100				105
	Razlika	90.623	-411.028		0	0		-320.405
	leto 2014	1.235.986	1.987.890		1.005.839	1.338.789	1.115.586	6.684.090
	2015/2014 (%)	96	97		108	92	62	96

Opombe: ¹Podatki MKGP, ²Podatki Uprava Republike Slovenije za javna plačila, ³Podatki SKGZ RS

Po Sloveniji so sredstva, ki jih za vzdrževanje gozdnih cest občine prispevajo dodatno, razporejena neenakomerno. Na območju OE Slovenj Gradec občine prispevajo veliko dodatnih sredstev, znatno več od občin drugod po Sloveniji. Porazdelitev višine občinskih sredstev po

gozdnogospodarskih območjih je razvidna iz grafikona 39. Občine veliko prispevajo predvsem tam, kjer se gozdne ceste več uporabljajo za javne namene. Poleg lastnih sredstev občin prikazujemo tudi delež koncesijskih sredstev, ki so jih občine namenile vzdrževanju gozdnih cest.

Delež lastnih sredstev občin in koncesijskih sredstev, namenjenih vzdrževanju gozdnih cest, se je v letu 2015 v primerjavi z letom prej zmanjšal, vendar so ta sredstva skupno še vedno višja kot pred letom 2014 (grafikon 39).

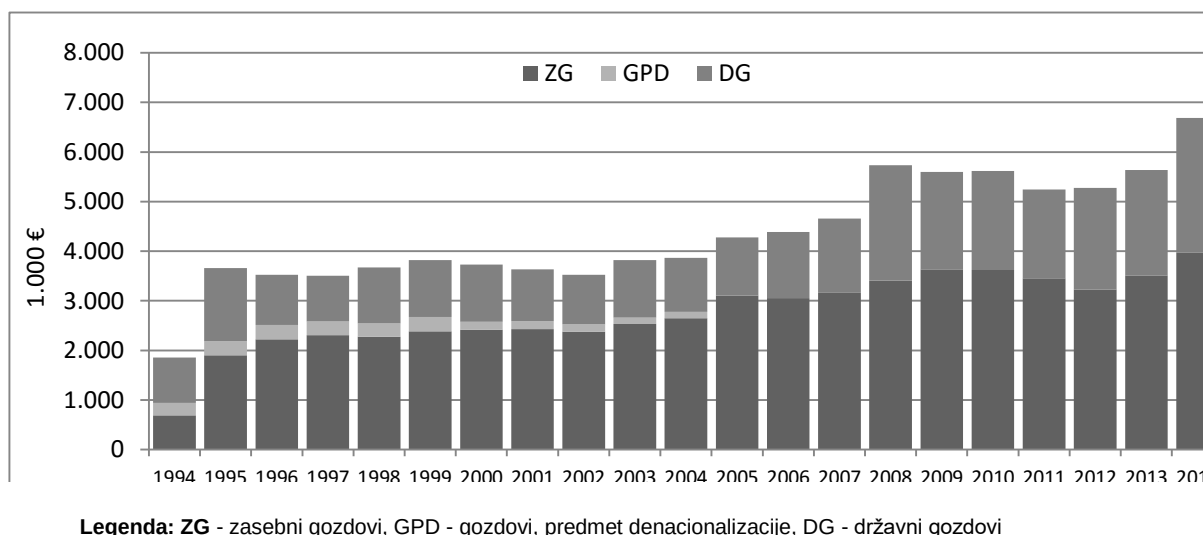
Na višino zbranega in porabljenega denarja pri vzdrževanju gozdnih cest je tudi v letu 2015 vplivalo več dejavnikov:

1. splošno družbeno okolje,
2. težave pri izvedbi razpisov za izbiro izvajalca pri vzdrževanju gozdnih cest na občinah,
3. pripravljenost občin, da prispevajo lastna sredstva,
4. dodeljena sredstva za sanacijo škod po ujmah na podlagi interventnega zakona,
5. razdelitev sredstev solidarnostnega sklada EU,
6. pripravljenost SKZG RS, da dodatno financira sanacije škod na gozdnih cestah.

Proračunska sredstva, namenjena vzdrževanju gozdnih cest, so bila tudi v letu 2015 porabljena skoraj v celoti. V skupnem so bila zbrana in porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest nekoliko nižja kot leta 2014, vendar še vedno višja kot pred letom 2014. K temu so največ prispevala sredstva, ki so bila namenjena sanaciji škod na gozdnih cestah, ki so nastale v letu 2014. Prispevek občin je prostorsko neenakomerno porazdeljen; največ so prispevale občine na Koroškem. SKZG RS je znatno prispeval za sanacijo gozdnih cest v državnih gozdovih, žal pa je pri tem izpadlo plačilo pristojbin za državne gozdove.

Grafikon 41 kaže višino porabljenih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994–2015.

Z razpoložljivimi sredstvi težko zagotavljamo kakovostno vzdrževanje gozdnih cest predvsem v razmerah, ko je obremenjenost gozdnih cest zaradi sanacije žledoloma in posledično sanacije napada podlubnikov ponekod izjemno visoka.



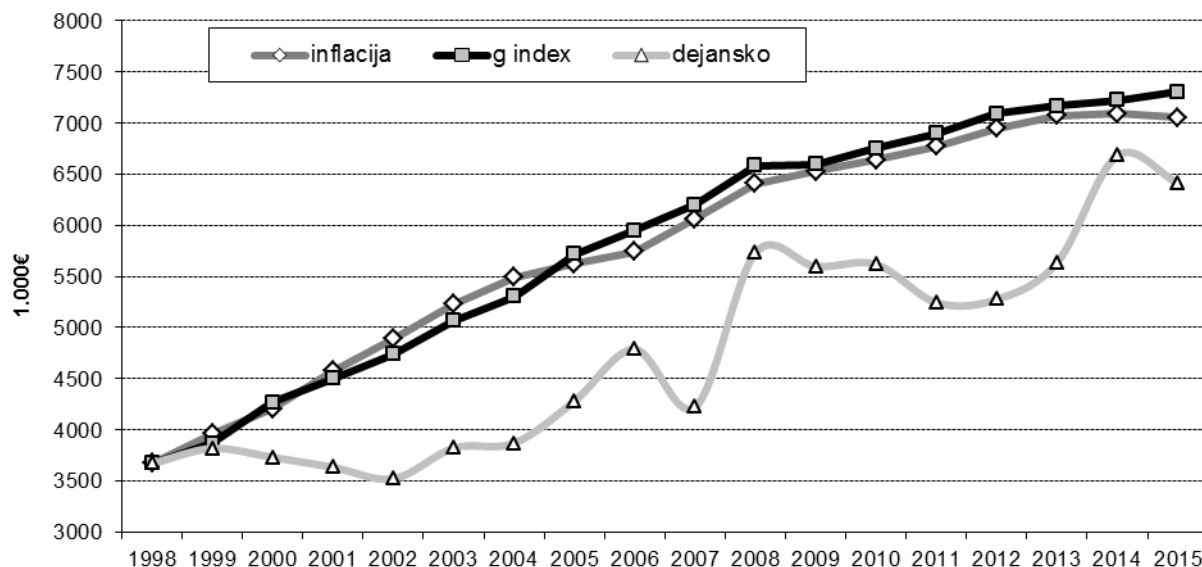
Grafikon 41: **Porabljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v letih 1994–2015**

Grafikon 42 poleg gibanja porabljenih sredstev prikazuje, kolikšna bi morala biti sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v zadnjih letih, če bi vzeli za osnovo leto 1998¹, ko so občine prevzele

¹ V letu 1998 je vzdrževanje gozdnih cest v celoti prešlo na občine, ne glede na lastništvo gozda. V ta sistem so bile vključene torej tudi ceste v državnih gozdovih. Posledično je bila temu prilagojena tudi Uredba o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 34/96, 70/2000), kjer vzdrževanje gozdnih cest ni predmet koncesije.

večino cest s pretežno javnim značajem in ko je sistem financiranja vzdrževanja gozdnih cest v polnosti zaživel. Pri prikazu smo upoštevali inflacijo oziroma rast gradbenih indeksov, točneje gradbenega indeksa za nizke gradnje.

Dejansko razpoložljiva sredstva so v letu 2015 ponovno nekoliko nižja od hipotetičnih, pri tem pa naj opozorimo, da smo pri izračunu upoštevali tudi sredstva pristojbin iz državnih gozdov, ki niso bila pridobljena.



Grafikon 42: Hipotetična rast sredstev za vzdrževanje gozdnih cest na podlagi inflacije in gradbenih indeksov v primerjavi z rastjo dejansko zbranih sredstev

7.1.3 Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest

Preglednica 43: Gradnja in rekonstrukcija gozdnih cest v letu 2015 (v m)

Območna enota	Zasebni gozd		Državni gozd		Skupaj	
	N	R	N	R	N	R
Tolmin	8.080		1.200		9.280	
Bled			1.086		1.086	
Kranj		470			0	470
Ljubljana						
Postojna						
Kočevje						
Novo mesto	762	123		1.520	762	1.643
Brežice						
Celje						
Nazarje	4.425				4.425	
Slovenj Gradec		563			0	563
Maribor	1.316				1.316	
Murska Sobota		50				50
Sežana						
SKUPAJ	14.583	1.206	2.286	1.520	16.869	2.726
Leto 2014	4.016	1.080	6.261	1.000	10.277	2.080

Legenda: N - novogradnja, R - rekonstrukcija

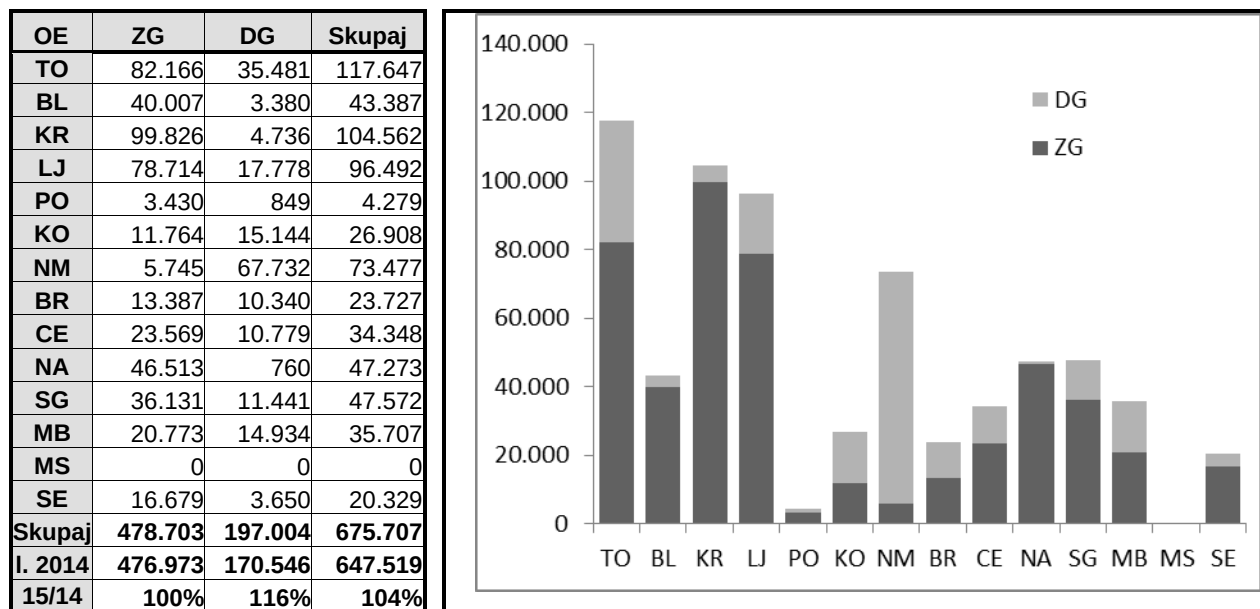
Obseg gradenj gozdnih cest se je povečal v zasebnih, zmanjšal pa v državnih gozdovih, v skupnem pa še vedno zaostaja za cilji iz območnih načrtov.

7.2 GOZDNE VLAKE

Trasiranje, gradnja in rekonstrukcija gozdnih vlak

V letu 2015 je bilo na terenu označeno (strasirano) približno 675 km gozdnih vlak (preglednica 44 in grafikon 43). Dolžine pripravljenih in zgrajenih vlak so razvidne iz preglednic 45a in 45b.

Preglednica 44 in grafikon 43: **Trasiranje gozdnih vlak v letu 2015 (v m)**



Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi

Preglednica 45a: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v zasebnih gozdvih v letu 2015 (v m)**

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	6.444	0	27.905	15.369	34.349	15.369	183.845	29.000	0,19	0,53
Bled	29.782	0	1.264	0	31.046	0	17.000	3.000	1,83	0,00
Kranj	26.166	0	20.950	6.778	47.116	6.778	63.000	5.000	0,75	1,36
Ljubljana	23.160	0	32.198	20.185	55.358	20.185	25.000	1.000	2,21	20,19
Postojna	3.023	0	0	0	3.023	0	4.150	0	0,73	
Kočevje	1.755	0	5.692	1.394	7.447	1.394	6.000	5.000	1,24	0,28
Novo mesto	872	0	0	5.272	872	5.272	5.000	0	0,17	
Brežice	6.829	0	0	0	6.829	0	22.400	11.100	0,30	0,00
Celje	0	0	6.950	0	6.950	0	7.600	1.400	0,91	0,00
Nazarje	6.551	0	31.310	2.097	37.861	2.097	15.000	2.500	2,52	0,84
Slovenj Gradec	0	0	15.311	2.528	15.311	2.528	28.500	7.350	0,54	0,34
Maribor	563	0	7.633	2.143	8.196	2.143	10.000	2.500	0,82	0,86
Murska Sobota	50	0	0	0	50	0	0	0		
Sežana	290	0	280	2.600	570	2.600	12.000	13.500	0,05	0,19
SKUPAJ	105.485	0	149.493	58.366	254.978	58.366	399.495	81.350	0,64	0,72

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

Preglednica 45b: **Priprava in gradnja gozdnih vlak v državnih gozdovih v letu 2015 (v m)**

Območna Enota	Priprava		Gradnja		Skupaj		Program*		Indeks realiz.	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Tolmin	12.336	0	11.509	0	23.845	0	24.185	1.675	0,99	0,00
Bled	2.120	0	0	0	2.120	0	4.000	1.500	0,53	0,00
Kranj	1.786	0	5.427	260	7.213	260	7.995	600	0,90	0,43
Ljubljana	1.588	0	5.071	4.033	6.659	4.033	20.000	1.000	0,33	4,03
Postojna	296	0	0	0	296	0	5.500	0	0,05	
Kočevje	20.761	0	1.663	34.360	22.424	34.360	12.000	20.000	1,87	1,72
Novo mesto	39.233	0	0	53.799	39.233	53.799	41.387	52.154	0,95	1,03
Brežice	7.367	0	375	3.375	7.742	3.375	16.900	2.000	0,46	1,69
Celje	0	0	3.226	0	3.226	0	5.000	900	0,65	0,00
Nazarje	0	0	930	0	930	0	500	0	1,86	
Slovenj Gradec	0	0	4.985	7.129	4.985	7.129	8.435	8.030	0,59	0,89
Maribor	0	0	11.765	0	11.765	0	5.000	1.000	2,35	0,00
Murska Sobota	5.310	0	0	0	5.310	0	0	0		
Sežana	1.885	0	1.265	1.200	3.150	1.200	1.200	1.000	2,63	1,20
SKUPAJ	92.682	0	46.216	104.156	138.898	104.156	152.102	89.859	0,91	1,16

Legenda: N – novogradnja, R- rekonstrukcija

7.3 VIRI FINANČNIH SREDSTEV ZA GRADNJO IN VZDRŽEVANJE GOZDNIH PROMETNIC

Preglednica 46: **Viri finančnih sredstev za gradnjo in vzdrževanje gozdnih prometnic v l. 2015**

Gozdne ceste

- v EUR

	Lastništvo	Proračun RS	Zasebna sredstva oz. pristojbine*	Sredstva EU	Druga neprora- čunska sredstva	Skupaj
Vzdrževanje	ZG	912.686	1.571.152		1.317.987	3.801.825
	DG	360.375	0		1.534.895	1.895.270
	Skupaj	1.273.061	1.571.152	***298.137	2.852.882	5.995.232
Gradnja in rekonstrukcija**	ZG	29.298	123.082	87.894		240.274
	DG				498.469	498.469
	Skupaj	29.298	123.082	87.894	498.469	738.743
Skupaj gozdne ceste	Skupaj	1.302.359	1.694.234	386.031	3.351.351	6.733.975

Vlake

Gradnja in rekonstrukcija**	Skupaj	48.237	405.675	144.710		598.622
------------------------------------	---------------	---------------	----------------	----------------	--	----------------

Gozdne ceste + vlake	Skupaj	1.350.596	2.099.909	530.742	3.351.351	7.332.597
-----------------------------	---------------	------------------	------------------	----------------	------------------	------------------

Opomba: * Pri vzdrževanju gozdnih cest gre za pristojbine, pri gradnji gozdnih cest in vlak pa gre za sredstva zasebnih investitorjev.

** Investicije so izvedene na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013.

*** Sredstva solidarnostnega sklada EU so bila v letu 2015 izplačana občinam za saniranje škod na gozdnih cestah zaradi žleda v letu 2014

7.4 STANJE VIROV IN RABE LESA ZA ENERGIJO V SLOVENIJI

Osnovna naloga ZGS na področju lesa za energijo je zagotavljanje podatkov o potencialih lesa, primerne za energijo, ki jih vzdržujemo v okviru slovenskega informacijskega sistema za lesno biomaso, izdelanega na osnovi metodologije WISDOM, ki prostorsko prikazuje potenciale

lesa, primerne za energetska rabo (»ponudba«), njegovo rabo (»povpraševanje«) ter njuno bilančno stanje za poljubno območje. Pri »ponudbi« upoštevamo podatke o gozdovih in o potencialih negozdnih površin, industrijskih virov ter o zbranih lesnih odpadkih v zbirnih centrih. Pri povpraševanju upoštevamo ocenjeno rabo lesa za energijo po gospodinjstvih.

Če upoštevamo dejanski posek sortimentov, primernih za energijo, imamo trenutno dodatno letno na razpolago 266 tisoč ton suhe snovi manjvrednega lesa, primerne tudi za energijo, in približno 151 tisoč ton suhe snovi lesa iz negozdnih površin. Seveda ob predpostavki, da bi bila ta lesna masa porabljena izključno za energijo.

Prostorska porazdelitev potencialnih letnih količin manj kakovostnega lesa se precej razlikuje od prostorske porazdelitve lesne zaloge, letnega prirastka lesa in skupnega letnega možnega poseka, saj napade v kakovostnih gozdovih (zlasti kakovostnih gozdovih iglavcev) sorazmerno manj sortimentov slabše kakovosti, v nekakovostnih listnatih gozdovih pa lahko na te sortimente odpade celo večino poseka. Pri določanju potencialov lahko upoštevamo tudi stroške gozdne proizvodnje (sečnje in spravila do gozdne ceste). Z upoštevanjem omenjenih ekonomskih kazalcev rezultati pridobijo večjo uporabno vrednost.

Zaradi lažje primerjave razpoložljivih količin različnih vrst lesa za energijo, so v preglednici 47 podatki navedeni v tonah suhe snovi.

Preglednica 47: **Prikaz trenutnih potencialov lesa za energijo**

Vir	Znak	Parameter	Neto količina v tonah suhe snovi*
GOZD	B	možni posek manj kakovostnih sortimentov	1.483.000
	A	posek manj kakovostnih sortimentov	907.000
		ostanek v gozdu ob realizaciji možnega poseka	414.000
		ostanek v gozdu ob trenutni realizaciji poseka	330.000
	D	količina skorje hlodovine ob realizaciji možnega poseka	53.000
	C	količina skorje hlodovine ob trenutni realizaciji poseka	63.000
KMETIJSKE POVRŠINE	G	ocenjeni možni trajni posek lesa dreves na negozdnih površinah	151.000
	X	lesni in nelesni ostanki s kmetijskih površin uporabi za energijo	197.000
INDUSTRIJA	F	količina žagarskih ostankov pri predelavi hlodovine ob realizaciji možnega poseka	473.000
	E	količina žagarskih ostankov pri predelavi hlodovine ob trenutni realizaciji poseka	524.000
ZBIRNI CENTRI	H	zbrani lesni ostanki	350.000
Poraba			
	I	poraba manj kakovostnih sortimentov v gospodinjstvih za ogrevanje in kuhanje	776.000
	J	poraba manj kakovostnih sortimentov v sistemih daljinskega ogrevanja in kogeneracije	94.000
	K	lesni ostanki, uporabljeni v industriji	32.000
	I+J+K	skupna poraba lesa za energijo v vseh sektorjih	902.000
	Y	količina konkurenčne rabe manj kakovostnega lesa v industriji (papirnica, tanin, vlakna)	255.000
Bilančni podatki			
	A+C+E+H	vsota virov lesne biomase ob trenutni realizaciji poseka	1.845.000
	B+D+F+H	vsota virov lesne biomase ob realizaciji možnega poseka	2.360.000
	A+C+E+H-I-J-K	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob trenutni realizaciji poseka	943.000
	B+D+F+H-I-J-K	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob realizaciji možnega poseka	1.458.000
	A+C+E+H-I-J-K-Y	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob trenutni realizaciji poseka z upoštevanjem konkurenčne rabe	689.000
	B+D+F+H-I-J-K-Y	bilanca količine manj kakovostnega lesa ob realizaciji možnega poseka z upoštevanjem konkurenčne rabe	1.203.000
	B-A	Razlika med možnim in dejanskim posekom manj kakovostnih sortimentov	576.000

8 Divjad, druge gozdne živali in njihovo življenjsko okolje

8.1 VELIKA PARKLJASTA DIVJAD

Cilji trajnostnega upravljanja z rastlinojedimi parkljarji (srna, navadni jelen, damjak, muflon, gams, alpski kozorog) in divjim prašičem je imeti zdrave populacije divjadi, s stabilno spolno in starostno strukturo, ki bodo usklajene tudi s populacijami drugih vrst in z okoljem. Vrste te divjadi naj bodo v smislu trajnostne in gospodarske rabe naravnih virov dolgoročno tudi predmet lova, s trofejno zanimivimi osebki. Navedene cilje smo zasledovali tudi v letu 2015 in jih bomo, skladno z usmeritvami dolgoročnih – območnih in letnih lovsko upravljavskih načrtov za LUO – tudi v naprej.

V preglednici 48 so za vrste velike parkljaste divjadi navedeni podatki o oceni odstrela in ugotovljenih izgub v letu 2015 na ravni Slovenije, v preglednici 49 pa so za iste vrste navedeni podatki o odstrelu in izgubah v letu 2015 po lovsko upravljavskih območjih. Podatke smo pridobili s sodelovanjem pri ocenjevanju in kategoriziranju odstrela in izgub divjadi za preteklo lovsko leto, kar je bilo v vseh LUO izvedeno v januarju 2016.

Preglednica 48: Odstrel in ugotovljene izgube velike parkljaste divjadi v Sloveniji v letu 2015

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2015	Odvzem v letu 2015	Realizacija načrta	Primerjava odvzema v letu 2015 s podatki o odvzemu v letu 2014
	Število	Število	%	Index 2015/2014
srna	42.426	41.670	98	1,01
navadni jelen	6.988	6.591	94	1,04
damjak	144	228	158	0,97
muflon	634	579	91	1,00
gams	2.622	2.427	93	1,02
alpski kozorog	14	15	107	1,67
divji prašič	8765	8579	98	0,86

Pri vrstah velike parkljaste divjadi je bil po številu iz populacij odvzetih osebkov v letu 2015 odvzem višji kot v letu 2014 pri alpskem kozorogu (za 67 %), navadnem jelenu (za 4 %), gamsu (za 2 %) in srnjadi (za 1 %), pri muflonu je bil približno enak, pri damjaku (za 3 %) in divjem prašiču (za 14 %) pa je bil nižji v primerjavi s predhodnim letom. Realizacija načrtovanega odstrela je bila v povprečju za celo Slovenijo pri vseh vrstah v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih. Žal je bila pri vseh vrstah, ki z objedanjem najpogosteje negativno vplivajo na razvoj mladja, realizacija odvzema pod 100 %, kar v precejšnji meri zmanjšuje učinek načrtovanega odvzema. Primerjava z nekajletnimi odvzemi kaže na stagnacijo odvzema po številu pri srnjadi, majhno a značilno nižanje odvzema pri gamsu, medletno neznatno nihanje odvzema s padajočim trendom pri muflonu ter trend stalnega povečevanja odvzema pri jelenjadi. Pri divjem prašiču so populacijska nihanja in s tem tudi realizacija izrazitejša, saj je bila v zadnjih nekaj letih realizacija tudi nekaj 10 % nižja ali višja od načrtovanega odvzema, posebej značilna so taka nihanja v zadnjih štirih letih, v letu 2011 nekoliko navzdol (realizacija 92 %), v letu 2012 močnejše navzgor (realizacija 170 %), v letu 2013 ponovno nekoliko navzdol (92 %), v letu 2014 spet močnejše navzgor (realizacija 113 %) ter v letu 2015 blizu načrtovanega (98 %), v absolutnem številu pa močnejše navzdol od predhodnega leta.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri srnjadi** je bila na ravni Slovenije in v okviru posameznih LUO povsod v mejah dopustnih odstopanj, navedenih v letnih lovsko upravljavskih načrtih (+15 %). Delež realizacije po LUO je bil med 89 % in 103 %, v povprečju za celotno Slovenijo pa so bili načrti uresničeni 98 %. V letu 2015 je bil odvzem na ravni Slovenije podoben kot v letu

2014 (indeks odvzema 2015/14 je 1,01); manjši je bil v treh LUO, v dveh le neznatno (1-2 %), v Primorskem LUO pa znatneje manjši (za 11 %), v dveh LUO je bil odvoz enak, v desetih LUO pa višji (1-3 %). Pri številčnosti srnjadi se s časovnim zamikom v nekaterih območjih (npr. Notranjska) še vedno nekoliko pozna vpliv zelo hude zime 2012/2013 in tudi kasnejših neugodnih spomladanskih razmer, ki so imele za posledico manjši prirastek vrste ter manjše preživetje njenih osebkov. Upravljalci lovišč so največ naporov za realizacijo vlagali v loviščih, kjer so stalno prisotne velike zveri (zlasti ris in volk), v zadnjem obdobju pa beležimo tudi znaten vpliv šakala, še posebej v razredu mladičev obeh spolov. Nova določila o povezavi čistega odstrela srn in srnjakov, ki izhajajo iz sprejetih območnih načrtov za obdobje 2011–2020, so se med lovskimi organizacijami uveljavila in že po nekaj letih uporabe dajejo ugodne učinke na zmanjšanje drugih vzrokov smrtnosti (predvsem povozov na prometnicah) ter na uravnoteženje spolne in starostne strukture. Pri tem naj pripomnimo, da smo za lovišča, kjer so stalno prisotne velike zveri, to upoštevali kot neke vrste »olajšavo« pri izdelavi načrtov in določilih o povezavi.

Realizacija načrtovanega odvzema **navadne jelenjadi** je bila na ravni Slovenije enaka kot leto poprej (94 %), pri čemer velja poudariti, da so bili načrti v absolutnem številu spet bistveno višji kot v letu 2014. Odvoz jelenjadi v letu 2015 je že tretje leto zapored najvišji (rekorden) v zgodovini te vrste v Sloveniji in se približuje številki 7.000 živali. V vseh LUO, ki so tudi večja populacijska območja jelenjadi in kjer je številčnost jelenjadi največja (temu sledijo tudi načrti), je bila realizacija ugodna in povsem v okviru postavljenih meja dovoljenih odstopanj načrtov, praviloma (razen v treh LUO) tudi nad 100 %. Indeks odvzema med leti 2015 in 2014 za Slovenijo je 1,04, kar nakazuje, da so bila prizadevanja upravljalcev lovišč oz. LPN za realizacijo velika, k temu pa so bistveno pripomogle relativno ugodne razmere za lov in marsikje tudi zahteve drugih uporabnikov prostora, predvsem lastnikov kmetijskih zemljišč, za zmanjšanje številčnosti jelenjadi. Odvoz jelenjadi v zadnjih letih stalno narašča, kar ob ugotavljanju nekaterih nasprotnih kazalcev pri srnjadi nakazuje tudi spremembe v krajini – zaraščanje opuščenih kmetijskih zemljišč v nekaterih slovenskih pokrajinah in s tem ustvarjanje ugodnejšega življenjskega okolja za jelenjad, ki uspešno prevzema nišo srnjadi, v predalpskem in alpskem svetu pa ponekod tudi že gamsa. Na ta dejstva bo vsekakor potrebno biti pozoren pri prihodnjem usmerjanju razvoja populacije jelenjadi v Sloveniji.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri damjaku**, alohtoni vrsti parkljaste divjadi v našem okolju, je bila skladna s cilji iz območnih načrtov – 158 %, v absolutnem številu odvzetih osebkov neznatno nižja (za 7 živali) kot leto poprej; indeks odvzema med leti 2015 in 2014 je 0,97. Damjaka najdemo v prosti naravi le v nekaj LUO in le tam ima smisel resneje upravljati s to vrsto (Novomeško, Primorsko, Posavsko, Pomursko, Savinjsko-Kozjansko, Zasavsko in Kamniško-Savinjsko LUO), odvoz pa se izvaja širom Slovenije tudi ob pobegih damjakov iz rejnih obor. Vrsta, čeprav alohtona, je praviloma uravnotežena s svojim okoljem, le mestoma, izrazito lokalno, se z damjakom občasno pojavljajo težave. Realizacija je bila na ravni Slovenije v okviru dopustnih odstopanj (do -15 %, navzgor se odvzema ne omejuje), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO in sledi zapisanim strategijam razvoja vrste iz dolgoročnih načrtov. Manjši odvoz od dopustnega odstopanja je bil evidentiran le v treh LUO (Primorsko, Pomursko in Kamniško-Savinjsko LUO), kjer pa gre, z izjemo Pomurskega LUO, za načrtovan odvoz le nekaj živali in pomeni vsak osebek manj od načrtovanega odvzema v odstotkih znaten odmik od načrta.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri muflonu**, drugi alohtoni vrsti divjadi v našem okolju, je bila v preteklem letu 91 % ter je višja od realizacije v letu 2014. Realizacija je bila na ravni Slovenije sicer povsod v okviru dopustnih odstopanj (do - 15 %), navedenih v letnih lovsko upravljaljskih načrtih za LUO, razen v Savinjsko-Kozjanskem LUO, kjer pa gre za načrtovan odvoz le 4 živali. V večini LUO se po nekaj desetletjih od osnovanja kolonij kažejo problemi, ki izhajajo iz genetsko zaprtih populacij, posledica česar so tudi načrtovani ukrepi, ki lokalno ali območno vodijo k postopni izločitvi vrste iz okolja. Indeks odvzema med leti 2015 in 2014 je 1,00 in sledi zapisanim strategijam razvoja vrste iz dolgoročnih načrtov. Vrsta, čeprav alohtona, je praviloma uravnotežena s svojim lokalnim okoljem, manjši problemi se občasno pojavljajo le na območju Boča v Ptujsko-Ormoškem LUO.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri gamsu** je bila na ravni Slovenije uspešna in z 93 % v okviru dovoljenih odstopanj v načrtih (+15 %), indeks glede na leto poprej pa je 1,02 – torej je bilo v letu 2015 gamsov odvzetih nekoliko več kot v letu 2014. Populacija je, upoštevajoč odvzem na ravni celotne Slovenije, že več let sorazmerno stabilna a z rahlim nazadujočim populacijskim trendom; vrsta pa je v dinamičnem ravnovesju s svojim okoljem ter okoljsko »neproblematična«. Menimo, da je odvzem v »tradicionalnih« območjih prisotnosti gamskih garij vendarle nekoliko prenizek, pri tem pa gre izpostaviti kot največje »žarišče« območje Triglavskega narodnega parka, kar je posledica »politike« parka na področju lovstva.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri alpskem kozorogu** je bila na ravni Slovenije 107 %, a govorimo o vrsti divjadi, za katero je bil v celotnem slovenskem prostoru načrtovan odvzem le 14 živali, in to le v enem LUO – Triglavskem. Indeks odvzema glede na leto poprej je 1,50 – torej je bilo v letu 2015 alpskih kozorogov odvzetih precej več (15 živali) kot v letu 2014 (10 živali), od tega je bilo nekoliko več uplenjenih kot evidentiranih izgub (odstrel : izgube = 9 : 6). Populacija alpskega kozoroga v Slovenije je razdeljena le na tri kolonije, v Gorenjskem LUO živi ena kolonija v LPN Kozorog Kamnik (območje Brane, Macesnovca, Grintovca in Ojstrice), v Triglavskem LUO pa živita dve koloniji (ena na območju LPN Triglav, druga pa na območju lovišč Bovec in Log pod Mangartom). Stanje alpskega kozoroga v vseh kolonijah ni ugodno, predvsem zaradi pojava garij in parjenja v sorodstvu. Vrsta je sicer v dinamičnem ravnovesju s svojim okoljem ter okoljsko »neproblematična«. Ključen razvojni problem v prihodnje bo ohraniti populacijo kozoroga v slovenskem prostoru, tudi z doseljevanjem iz drugih držav (Italija), če bo to potrebno.

Realizacija načrtovanega odvzema **pri divjem prašiču** je bila z 98 %, na ravni Slovenije skladna z načrti. Realizacija v letu 2015 je bila v zadnjih šestih letih druga najnižja po številu odvzetih osebkov. Precej nižja realizacija v absolutnem številu glede na leto poprej (indeks odvzema 2015 in 2014 je 0,86) je skladna s populacijskimi nihanji in naporu načrtovalcev in upravljalcev lovišč k sledenju ciljem znižanja populacije na znosno raven v odnosu do okolja in aktivnosti ljudi. Populacijska nihanja pri divjem prašiču so rezultat naravnih ciklusov populacije divjega prašiča v Sloveniji in širših razmer v evropskem prostoru, saj se z enakimi težavami pri upravljanju (»populacijske eksplozije«) srečujejo tudi druge države, pretežno iz srednje in južne Evrope. Številčnost divjega prašiča je bila tudi v letu 2015 v nekaterih LUO še vedno (pre)visoka, ponovno značilno višja v zahodnem delu Slovenije (od Severa do Juga, z izjemo Gorenjske) ter v delu osrednje Slovenije, medtem, ko smo očitno v drugih delih Slovenije uspeli že v preteklih letih znižati populacijo. Lovske organizacije so se zavedale resnosti problema (ne)usklajenosti z okoljem, ki so se odražale predvsem v škodah na poljščinah in travinju. Na težave so zadnja leta intenzivno opozarjali številni lastniki travniških in poljskih zemljišč ter njihove stanovske organizacije (KGZS, Sindikat kmetov, idr.). Leto 2015 je zaznamovalo nadaljevanje uresničevanja skupnega dogovora med MKGP, KGZS, LZS, ZGS in IRSKGLR o osnovnih načelih načrtovanja in poseganja v populacijo divjega prašiča, na osnovi katerega je ministrstvo tudi za načrtovalsko sezono 2015 izdalo obvezna Navodila, ZGS pa to prenesel v letne načrte za LUO. Tudi to je, poleg okoljsko ugodnih pogojev za izvedbo odstrela (slabši gozdni obrod in posledično več prašičev na krmiščih, delno ugodne zimske snežne razmere), doprineslo k ugodni realizaciji načrtovanega.

Načrtovanju in realizaciji posegov v populacije rastlinojede divjadi, še posebej pri jelenjadi in divjem prašiču, smo, skupaj z lovskimi organizacijami, v zadnjih letih posvetili veliko pozornosti, saj smo se v posameznih regijah soočali in se lokalno ali celo regijsko še soočamo z neusklajenostmi teh populacij divjadi z njihovim življenjskim okoljem, pri čemer sta ti dve vrsti med parkljasto divjadjo okoljsko najbolj »vplivni«, njunemu trendu razvoja pa sicer zelo ustrezajo krajinske spremembe v slovenskem prostoru. Pretekli napor v nekaterih okoljih še vedno znižujejo številčnost rastlinojedih parkljarjev (npr. jelenjad v širšem kočevskem prostoru, na Goričkem ter v Zahodno visoko kraškem in Triglavskem LUO), zato postaja realizacija odstrela vse zahtevnejša in je načrte težje uresničiti – v celoti ali celo v mejah dopustnih odstopanj, ki jih določajo načrti. Velja priznati, da so bili načrti v poglavjih o posameznih vrstah rastlinojede divjadi ponekod zelo visoko postavljeni na podlagi pripomb in odločitev s strani članov strokovnih svetov OE ZGS in/ali svetov OE ZGS. Menimo, da je kulminacija številčnosti

nekaterih vrst rastlinojede divjadi v nekaterih okoljih nastopila že pred leti (npr. pri srnjadi v letih med 2003–2005, pri gamsu v letih 2006–2009, pri muflonu 2002–2005), zahteve po povečanem odstrelu pa so vedno posledica opazanj v okolju iz preteklih let. Analize podatkov o spremljanju stanja divjadi in njenega življenjskega okolja, pretežno gozdnega ekosistema, pa nakazujejo potrebnost ukrepanja predvsem v življenjskem okolju, saj težave zaradi neusklajenosti divjadi z okoljem tudi ob bistveno nižjih gostotah populacij divjadi, ki smo jih dosegli v zadnjih dveh desetletjih, kažejo na to, da je razlog neusklajenosti tudi in predvsem v premalo intenzivnem obnavljanju gozdov, posledično razvojne faze gozda bistveno odstopajo od modelnih (premalo mladovij in preveč »starega« gozda) in zato je v gozdu premajhna prehranska ponudba, kar pa se bo gotovo spremenilo po prizadetosti po žledu v letu 2014 in kasnejših gradacijah podlubnikov v večini gozdnogospodarskih območij v Sloveniji. V vseh LUO v južnem delu države je opazen tudi povečan vpliv velikih zveri, predvsem volka, ki dodatno redukcijsko vpliva na plenjene vrste. Pri tem je treba upoštevati, da veliko oz. celo pretežno število izgub zaradi naravnih dejavnikov in velikih zveri ni mogoče ugotoviti, jih zabeležiti in posledično tudi upoštevati v realizaciji odvzema. V zadnjih dveh letih je opazno tudi povečanje navzočnosti šakala, ki tudi vpliva na prirastek srnjadi.

Preglednica 49: Realizacije načrtov – odvzem (odstrel in vse ugotovljene izgube) vrst velike parkljaste divjadi v letu 2015 po lovsko upravljavskih območjih in indeks na l. 2014

LUO	Srna		Nav. jelen		Damjak		Muflon		Gams		Alp. kozorog		D. prašič	
	% R	I. 15/14	% R	I. 15/14	% R	I. 15/14	% R	I. 15/14	% R	I. 15/14	% R	I. 15/14	% R	I. 15/14
Novomeško	100	0,98	119	1,15	107	0,80	-	-	-	-	-	-	96	0,62
Gorenjsko	96	1,03	89	1,07	-	-	88	1,07	94	1,00	-	0,50	67	0,61
Kočevsko-Belokranj.	99	1,03	94	0,98	-	6,00	-	-	97	1,00	-	-	101	0,63
Notranjsko	97	1,01	99	1,03	-	-	-	-	97	1,05	-	-	103	1,14
Primorsko	86	0,89	94	1,04	67	1,00	-	-	-	1,00	-	-	108	1,07
Pohorsko	97	1,02	96	1,05	-	-	100	1,21	90	0,98	-	-	77	0,68
Posavsko	101	0,99	107	0,84	137	0,93	-	-	100	1,00	-	-	102	0,82
Pomursko	100	1,02	93	1,07	80	0,61	-	-	-	-	-	-	68	0,85
Savinjsko-Kozjansko	99	1,01	160	1,60	283	0,89	50	0,75	86	1,10	-	-	122	1,00
Slovensko goriško	99	1,02	-	0,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,59
Triglavsko	101	1,03	89	1,07	-	0,80	91	0,94	97	1,02	93	2,17	104	1,41
Zahodno visoko kraško	102	1,03	96	1,20	-	1,14	93	1,01	87	1,09	-	-	119	1,24
Zasavsko	102	1,01	87	1,14	158	1,25	85	0,87	106	1,09	-	-	69	0,58
Kamniško-Savinjsko	097	1,00	88	0,95	75	0,75	88	0,94	92	1,06	-	-	73	0,74
Ptujsko-Ormoško	99	1,00	-	0,50	-	2,50	98	1,02	56	0,83	-	-	98	0,79
R SLOVENIJA	98	1,01	94	1,04	158	0,97	91	1,00	93	1,02	107	1,50	98	0,86

Ob pregledu realizacije v večini LUO lahko kljub posameznim odklonom, ki so lahko objektivne ali tudi subjektivne narave, izrazimo zadovoljstvo nad realizacijo, tako količinsko kot pretežno tudi po strukturi. Najbolj izpostavljena in okoljsko problematična vrsta divjadi je prav gotovo divji prašič, kar pa ni posebnost Slovenije, saj njegovo povečano številčnost beležijo skoraj v vseh državah zahodne in srednje Evrope. Lovske organizacije v pretežnem delu Slovenije so se tudi v letu 2015 še posebej zavedale težav, ki jih oškodovancem povzročajo divji prašiči, zato so upravljavci lovišč oz. LPN poskušali v sodelovanju s prizadetimi po najboljših močeh reševati probleme – z zaščito obdelovalnih površin, izplačilom odškodnin ter velikim trdom pri realizaciji načrtovanih ukrepov v populaciji z odstrelom, kar je tudi vidno iz realizacije odvzema. Ne glede na vse moramo ostati aktivni tudi v prihodnje, tako pri načrtovanju kot pri izvedbi. Podatki in podrobnejše analize namreč kažejo, da ponekod (lokalno) odstrel po količini še ni bil na želeni ravni tudi iz subjektivnih razlogov, ki jim je potrebno v prihodnje posvetiti kar največ pozornosti.

8.2 DRUGA DIVJAD

Podatki o realizaciji načrtovanega odvzema druge divjadi dovoljujejo posredno oceno o stanju populacij divjadi, ki je:

- pri mali poljski divjadi (fazan, poljska jerebica, poljski zajec, raca mlakarica) je bilo stanje v splošnem podobno stanju v predhodnem letu; dolgoletno delo in trud upravljavcev lovišč/LPN lahko povsem izniči nepredvidljivi dogodki, kot so bile npr. ekstremne poplave v letih 2010 in 2012, huda zima v letu 2012/13 in tudi izjemno mokri zadnji dve leti 2014 in 2015 v spomladanskem obdobju, ki je vplivalo na propad mnogih legel in gnezd omenjenih vrst;
- pri malih zvereh (lisica, jazbec, kuna zlatica in kuna belica) je stanje populacij dinamično stabilno, z rahlim trendom rasti populacije pri lisici in jazbecu; stanje ne nakazuje dramatičnih sprememb v populacijah, ki bi bile drugačne od standardnih populacijskih odklonov med leti, edina izjema pri teh vrstah je kuna zlatica, katere številčnost se v zadnjih desetletjih vztrajno zmanjšuje, verjetno tudi zaradi ekološko bolj prilagodljive kune belice;
- pri drugih sesalskih vrstah, kot je alpski svizec, je stanje populacije relativno stabilno, odvzem pa povsem odvisen od interesa za lov te vrste;
- pri pižmovki, ki je alohtona vrsta, je stanje populacije nazadujoče, tudi kot posledica bolezni (metljaj na jetrih) ter številčne in prostorsko vedno bolj razprostranjene konkurenčnejše nutrije;
- številčnost polha je v posameznem letu docela odvisna od dostopne hrane, zato je v obdobju izdelave načrtov realno načrtovanje odvzema pri tej vrsti nesmiselno, saj se ne ve, kako bo z gozdnim obrodом v konkretnem letu. V letu 2015 je gozdni obrod v pretežni meri izostal, temu je sledil izjemno nizek prirastek polha in posledično neuspešen lov (oz. ga ni bilo v večjem obsegu), ki je sicer z dovolilnico dostopen vsem državljanom RS. Naj ponazorimo: v letu 2013 z bogatim gozdnim obrodом je bil v Sloveniji zabeležen odvzem 147.463 polhov, v letu 2012, ko je gozdni obrod v celoti izostal, pa je bil zabeležen odvzem le 849 polhov; podobno se je zgodilo tudi v letih 2014 ter 2015;
- številčnost nutrije, ki je invazivna alohtona vrsta, v Sloveniji narašča, opazna pa je tudi njena prostorska širitev po vodotokih;
- pri rakunastemu psu, kot drugi invazivni alohtoni vrsti divjadi je bil po nekaj letih v Sloveniji evidentiran odvzem 2 živali, napoved njegove širitve v Slovenijo iz držav srednje Evrope (Nemčija, Avstrija, Madžarska) pa je dokaj gotova;
- šakal je bil na listo divjadi uvrščen ob koncu leta 2014, v letu 2015 pa beležimo odvzem 7 živali in kar številčno zaznavanje njegove prisotnosti v več območjih po Sloveniji.

Velja pripomniti, da iz seznama naštetih vrst divjadi iz preglednice 50, razen pri lisici, jazbecu, kunah in sivi vrani (ter lokalno pri šoji), načrta odvzema ni treba dosegati, ker gre za okoljsko razmeroma neproblematične vrste.

ZGS se pri oblikovanju določil lovsko upravljaljskih načrtov že vrsto let trudi doseči »konzervativno« poseganje v populacije poljskega zajca, poljske jerebice in fazana, same lovske organizacije pa, kljub posameznim kratkoročnim interesom po večjem poseganju v populacije teh vrst, praviloma z realizacijo odstrela sledijo obsegu, ki je skupaj usklajen in predpisan. Osnovno vodilo pri uravnavanju teh vrst divjadi mora biti razmeroma previden pristop pri načrtovanju in realizaciji odstrela, še zlasti v letih, ko bi se trend obrnil v pozitivno smer in je s tem ustvarjeno ugodnejše okolje na vseh ravneh za ponoven občutnejši dvig njihove številčnosti. Veliko sodelovanja med ZGS in lovskimi organizacijami posvečamo tudi skupnemu oblikovanju primerne življenjskega okolja za te vrste (zasajanje remiz, skupin drevja in grmovja, zaščitnih pasov proti vetru, oblikovanje vodnih brežin, idr.). V prihodnje moramo več pozornosti posvetiti še strokovno primernemu ugotavljanju stanja populacij oziroma spremljanju teh vrst, pri načrtovanju pa bomo upoštevali tudi izredne dogodke in njihove posledice, ki smo jih opisali v prvi alineji tega poglavja.

Preglednica 50: Ocena odstrela in ugotovljenih izgub drugih vrst divjadi v Sloveniji v letu 2015

Vrsta divjadi	Načrt odvzema v letu 2015	Odvzem v letu 2015	Realizacija načrta	Primerjava odvzema v letu 2015 s podatki o odvzemu v letu 2014
	Število	Število	%	%
lisica	11.511	12.219	106	108
jazbec	1.383	1.338	97	104
kuna zlatica	232	146	63	92
kuna belica	1.616	1.372	85	103
alpski svizec	43	21	49	100
pižmovka	107	33	31	92
poljski zajec	3.283	2.476	75	93
fazan	15.656	15.822	101	114
poljska jerebica	1.480	1.471	99	102
raca mlakarica	3.571	2.991	84	105
sraka	1.098	795	72	93
šoja	4.241	3.629	86	93
siva vrana	10.362	9.465	91	96
nutrija	0	381	-	95
polh	0	1219	-	295
rakunasti pes	0	2	-	200
šakal	0	7	-	700

8.3 VELIKE ZVERI IN OSTALE ZAVAROVANE VRSTE

Upravljanje s populacijami velikih zveri je bilo v Sloveniji od 1. 1. 2005 v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor, od 4. 2. 2012 dalje je bilo to pod okriljem združenega Ministrstva za kmetijstvo in okolje (MKO), nato pa od septembra 2014 spet pod okriljem Ministrstva za okolje in prostor. To upravljanje je vseskozi vpeto med težavnost zagotavljanja sožitja velikih zveri s človekom in njegovimi dejavnostmi, zlasti v ruralnih območjih, na eni strani, ter dolžnostjo zagotavljanja dolgoročnega obstoja velikih zveri in njihovega življenjskega okolja na drugi strani. Delo vseskozi v precejšnji meri otežujejo tudi nerealni naravovarstveno-konzervatorski pogledi in nerealna pričakovanja javnosti tako doma kot iz Evrope po popolnem zavarovanju vrst brez odstrela na eni strani ter težnje spet drugih interesnih skupin po nerealno visokem odstrelu na drugi strani. Pomanjkanje osnovnega znanja pri interesnih skupinah in delu laične javnosti ter tudi neustrezna medijska odzivnost na tem področju dajejo problematiki še dodaten, svojstven pečat. Enako stanje se ponavlja iz leta v leto, kljub vsakoletnim dodatnim naporom in vloženim sredstvom za zagotavljanje boljšega monitoringa vrst velikih zveri in vedno boljših analiz izvedenih ukrepov. Vendarle pa velja izpostaviti tudi izboljšanje strokovnih podlag pri upravljanju z velikimi zvermi v nekaj zadnjih letih, ki so rezultati nekaj temeljnih znanstveno-raziskovalnih projektov, predvsem pri rjavem medvedu in v zadnjih nekaj letih tudi pri volku, v prihodnje upamo da tudi pri risu.

Glede rjavega medveda so ti rezultati že do sedaj bolj ali manj poenotili stroko in podkrepili dosedanje upravljanje, ki je bilo s stališča dolgoročnega razvoja in obstoja populacije ugodno, v globalnem pa se izboljšuje tudi ravnoesje med rjavim medvedom in ljudmi. Pri volku pa se nova spoznanja glede njegovih populacijskih značilnosti intenzivno uvajajo v samo upravljanje s to vrsto v Sloveniji, razmišljanja strokovnjakov pa za razliko od medveda niso docela enotna.

8.3.1 RJAVI MEDVED

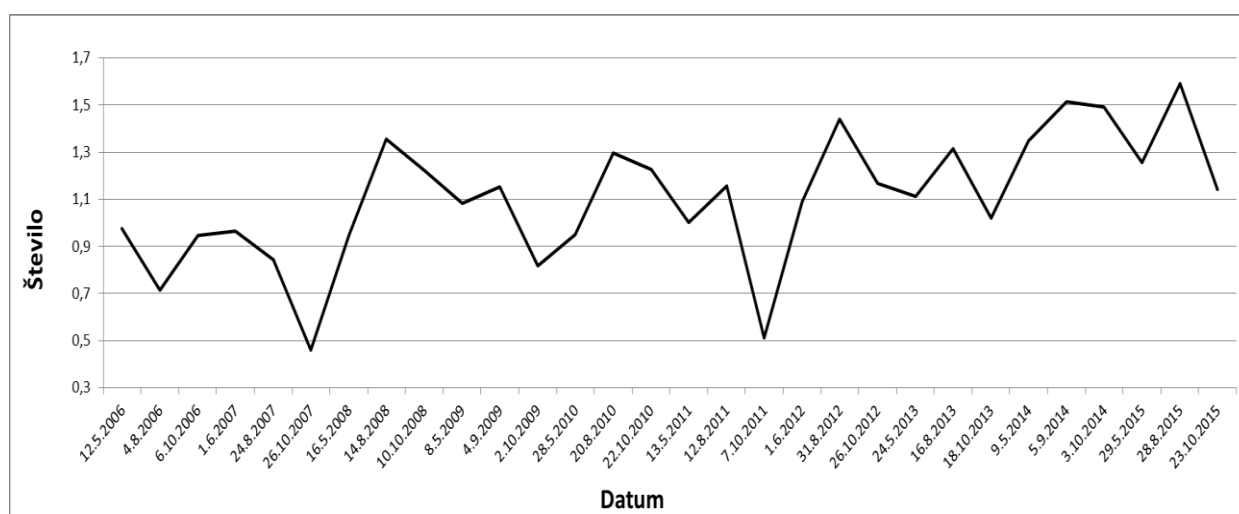
8.3.1.1 Monitoring populacije rjavega medveda

Štetje rjavega medveda na mreži stalnih števnih mest

Začetki spremljanja rjavega medveda na krmiščih in mrhoviščih segajo že v devetdeseta leta. Zaradi pripomb o dva ali celo večkratnem beleženju istega osebka, ki je v eni noči obiskal več opazovanih števnih mest, se je v okviru projekta LIFE-Narava III oblikovala sistematično določena mreža stalnih 167-ih števnih mest predvsem v osrednjem in robnem življenjskem območju rjavega medveda v Sloveniji. Gre za krmišča, ki jih redno obiskuje tudi medved in so od naselij praviloma oddaljena vsaj dva kilometra ter med seboj tri kilometre, da že zabeležen medved v času štetja ne obišče še enega ali več števnih mest ter tako ni večkrat zajet v popisne obrazce. Štetje poteka po enotni metodologiji od leta 2004 in je namenjeno spremljanju trendov v medvedji populaciji pri nas (povprečno število videnih medvedov na števno mesto, spolna in starostna struktura v različnih letnih obdobjih, povprečno število mladičev na samico, ...).

Medvede se je v letu 2015 preštelo sočasno na celotni mreži stalnih števnih mest, in sicer enkrat v pomladanskem (29. 5. 2015, od 19.30 do 24.00 ure) in dvakrat v poletno-jesenskem času (28. 8. 2015 od 18.30 do 24.00 ure in 23. 10. 2015 od 17.00 do 24.00 ure).

Vsa štetja na stalnih števnih mestih kažejo, da je število mladičev v 1. življenjskem letu na samico zelo stabilno in se najpogosteje giblje med 1,8 in 2,0 mladiča na samico, z najnižjo dosedanj vrednostjo septembra 2004 in maja 2010 – le 1,56 mladiča na samico ter najvišjo vrednostjo oktobra 2010 – celo 2,22 mladiča na samico.



Grafikon 44: Povprečno število videnih rjavih medvedov na števno mesto v letih 2006–2015

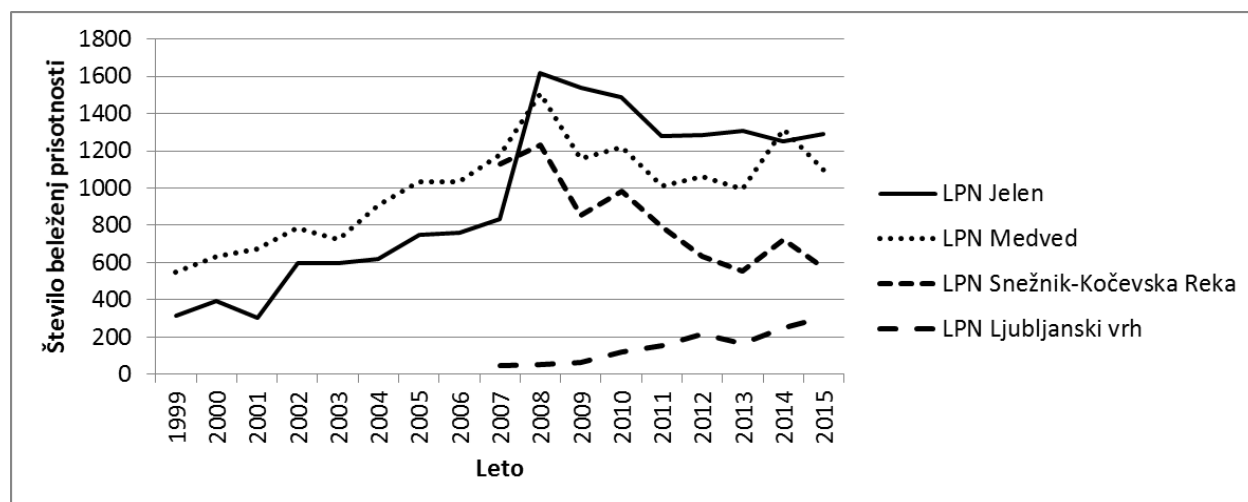
Rezultati na stalnih števnih mestih nakazujejo rahlo naraščajoč trend števila opaženih živali in ugodno stanje populacije rjavega medveda v Sloveniji, z odkloni rezultatov posameznih štetij, ki niso posledica same številčnosti, pač pa vplivov vremenskih pogojev, prehranske ponudbe okolja in podobno ob samem dnevu štetja – kot se je zaradi obilnega gozdnega obroda zgodilo jeseni 2011 in zelo šibkega obroda v letu 2012.

Štetje ostaja tudi v prihodnje pomemben način spremljanja trendov določenih populacijskih parametrov rjavega medveda, saj za razliko od genetskih analiz, ki jih izvaja BF – Oddelek za biologijo z začetkom v letu 2007, pri katerih tudi ZGS intenzivno sodeluje, pomeni stalen oziroma dolgoročen monitoring.

Spremljanje znakov prisotnosti rjavega medveda v LPN Medved, Jelen, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v sestavi ZGS

V LPN Medved in Jelen, ki ležita v osrednjem življenjskem območju rjavega medveda, kjer sta stalno prisotna tudi volk in ris, poklicno osebje že od leta 1986 oz. 1991 vodi podrobnejši, dnevni monitoring vseh treh vrst veliki zveri. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki na markacijskih drevesih, evidentirani brlogi, neposredna videnja idr.) se prostorsko beležijo v enotno oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružila tudi LPN Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh.

Dinamika števila opaženih znakov prisotnosti od leta 1999 v LPN Medved skupaj z Žitno goro in LPN Jelen nam kaže naraščajoč trend prisotnosti **rjavega medveda** do leta 2008, ko se trend obrne. V LPN Snežnik Kočevska Reka je zelo podoben trend kot v LPN Medved, v LPN Ljubljanski vrh pa je trend v splošnem naraščajoč, kar je posledica tudi intenzivnejšega spremljanja pojavnosti medveda s kamerami. V vseh loviščih, razen v LPN Jelen, je bilo v letu 2014 zabeleženih več znakov prisotnosti medveda kot preteklo leto. V letu 2015 se je število opaženih znakov prisotnosti medveda v loviščih s posebnim namenom na Kočevskem ponovno nekoliko zmanjšalo, v LPN Jelen pa se je rahlo povečalo.



Grafikon 45: Znaki prisotnosti rjavega medveda v LPN Jelen, Medved, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v obdobju 1999–2015

8.3.1.2 Dosedanji odvzem rjavega medveda

Odvzem rjavega medveda (in volka) od leta 2010 dalje vsako leto določata dva pravilnika. Za leto 2015 sta bila to Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o odvzemu osebkov vrst rjavi medved (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur.l. RS, št. 71/2014) in Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o odvzemu osebkov vrst rjavi medved (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur.l. RS, št. 78/2015).

V letu 2015 je bilo na podlagi obeh pravilnikov iz narave odvzetih 112 rjavih medvedov. V osrednjem življenjskem območju je bil registriran odvzem 97 živali (87 %), v robnem delu 12 živali (11%) in v območju izjemne prisotnosti 3 živali (2 %).

Glavnina odvzema, z 79 % (88 živali), je bila realizirana v okviru t.i. »rednega odstrela« lovskih organizacij zaradi uravnavanja populacije, 6 % (7 živali) je bilo t.i. »izrednega odstrela« in 15 % (17 živali) je bilo evidentiranih izgub. Med izgubami je daleč najpogostejši vzrok povoz (15 živali), kar je 88 % vseh izgub, in sicer je bilo 6 živali povoženih na cestah nižjega ranga, 5 na železnici in 4 na avtocesti. Ostala dva medveda sta bila najdena poginula, od česar je bil nedvoumno en medved pobit od drugega, večjega medveda.

Preglednica 51: Odvzem rjavega medveda iz narave v letu 2015 po vrstah odvzema – po lovsko upravljaljskih območjih (LUO)

LUO / vrsta odvzema	Redni odstrel*	Izredni odstrel	Izgube - povoz	Izgube - drugo	SKUPAJ
Kočevsko - Belokranjsko	45	5	10	2	62
Notranjsko	34		5		39
Zahodno visoko kraško	3				3
Primorsko	2	1**			3
Novomeško	1	1			2
Zasavsko	2				2
Posavsko	1				1
SKUPAJ	88	7	15	2	112

Opombi:

*»Redni« odstrel pomeni selektivni in omejeni odvzem iz narave zaradi uravnavanja populacije z okoljem.

** Gre za neupravičen odstrel, klasificiran kot izredni odstrel.

Preglednica 52: Odvzem rjavega medveda iz narave v letu 2015 po spolni strukturi in telesni masi – po lovsko upravljaljskih območjih

LUO / spol / tel.masa	m	ž	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	SKUPAJ
Kočevsko - Belokranjsko	37	25	46	9	7	62
Notranjsko	20	19	28	8	3	39
Zahodno visoko kraško	3		1	1	1	3
Primorsko	2	1		3		3
Novomeško	2		2			2
Zasavsko	2		2			2
Posavsko	1			1		1
SKUPAJ	67	45	79	22	11	112
DELEŽ %	59,8	40,2	70,6	19,6	9,8	100

V odvzemu prevladujejo medvedi do 100 kg telesne mase z nekaj več kot 70 %, delež iz populacije izločenih medvedov razreda od 101 do 150 kg je dobrih 19 %, nad 150 kg skoraj 10 %. Spolna struktura odvzetih živali je precej nagnjena v smer samcev (samci 59,8 % : samice 40,2 %), kar je dokaj skladno z dolgoletnim povprečjem (M 57 % : Ž 41 % : 2 % - neugotovljeno).

V odvzemu je bilo od 112 izločenih medvedov 18 samic (16 % vseh izločenih živali) v starosti primerni za poleganje mladičev (starost 4+ in več) – 11 v Kočevsko-Belokranjskem LUO, 6 v Notranjskem LUO in 1 v Primorskem LUO. 15 samic je bilo odvzetih zaradi uravnavanja populacije z odstrelom, 1 je bila izredno odstreljena zaradi konfliktov, 2 zabeleženi smrtnosti pa sta ugotovljeni v okviru izgub. 65 % izločenih medvedov še ni bilo spolno zrelih (mladiči 0+, mladiči 1+, osebk 2+ in 3+ obeh spolov), kar je nekaj več kot leta 2014 (59 %), vendar pa je delež še vedno za okoli 4-5 % manjši od povprečij zadnjih let.

V 20-letnem obdobju, od leta 1995 do 2015, je bilo iz slovenske populacije rjavega medveda odvzetih 1001 samcev in 726 samic ter 33 medvedov, kjer se spola zaradi razpadlosti najdenih kadavrov živali ali nepopolnih evidenc kasneje ni dalo določiti. Od vseh odvzetih osebkov, ki jim je bilo spol mogoče določiti, je bilo 41 % živali ženskega spola.

Spolno razmerje poleženih mladičev je praviloma v razmerju 1 : 1, zato dosedanji neuravnotežen odvzem pomeni ohranjanje oz. povečevanje reproduktivnega dela populacije. Tudi na ta način je bilo doseženo ugodno stanje populacije, kar potrjujejo tudi drugi parametri populacije. »Obrat populacije« je v Sloveniji razmeroma velik, saj veliko večino odvzema odpade na mlade medvede, upoštevajoč dolgoletno povprečje je kar približno 2/3 medvedov odvzetih iz starostnih razredov, ko medvedje še niso spolno zreli.

Preglednica 53: **Odvzem rjavega medveda iz narave v letih 1995–2015 po spolu in telesni masi**

Št. odvzetih medvedov	PO SPOLU			PO TELESNI MASI				SKUPAJ
	cela Slovenija	samci	samice	nezn.*	do 100 kg	101-150 kg	nad 150 kg	nezn.*
Leto 1995		23	12	1	17	12	6	1
Leto 1996		31	17	1	29	15	5	-
Leto 1997		23	20	-	28	13	2	-
Leto 1998		38	20	3	32	20	8	1
Leto 1999		36	19	1	37	7	11	1
Leto 2000		38	25	-	41	16	6	-
Leto 2001		34	20	2	33	14	7	2
Leto 2002		73	42	1	86	20	9	1
Leto 2003		45	26	1	53	13	6	-
Leto 2004		49	29	2	52	17	9	2
Leto 2005		50	45	-	69	22	4	-
Leto 2006		64	60	2	81	32	13	-
Leto 2007		59	48	1	72	21	15	-
Leto 2008		51	38	3	65	21	5	1
Leto 2009		54	29	2	55	19	10	1
Leto 2010		60	48	-	76	24	8	-
Leto 2011		31	29	4	44	13	7	0
Leto 2012		75	54	3	98	21	10	3
Leto 2013		29	29	5	44	7	7	5
Leto 2014		71	71	1	99	23	18	2
Leto 2015		67	45	-	79	22	11	-
Skupaj 1995 – 2015		1001	726	33	1.190	372	177	20
Razmerje (%)		57	41	2	68	21	10	1

Opomba: * kategoriji neznano pri spolu in telesni masi sta posledica nezmožnosti ugotoviti spol pri nekaterih izgubah oz. nepopolno vodenih evidenc pri upravljavcih lovišč.

Preglednica 54: **Pregled izdelanih individualnih strokovnih mnenj ZGS za vznemirjanje živali, za izredni odvzem medvedov iz narave z odlovom in preselitvijo ter odstrelom v letu 2015**

Območna enota		Število vlog	Število živali	VZROK	Realizirano število živali
Kočevje	rjavi medved	15	15	dnevno pojavljanje v gosto naseljenih območjih, neboječe živali, ponavljajoča se škoda, poškodovan medved v naselju	6
Novo mesto	rjavi medved	1	1	dnevno pojavljanje v gosto naseljenih območjih, neboječa živali	-
Int. skupina	rjavi medved	1	1	ponavljajoča se škoda na premoženju	ustavljen postopek
Bled	rjavi medved	1	1	ponavljajoča se škoda na premoženju	-

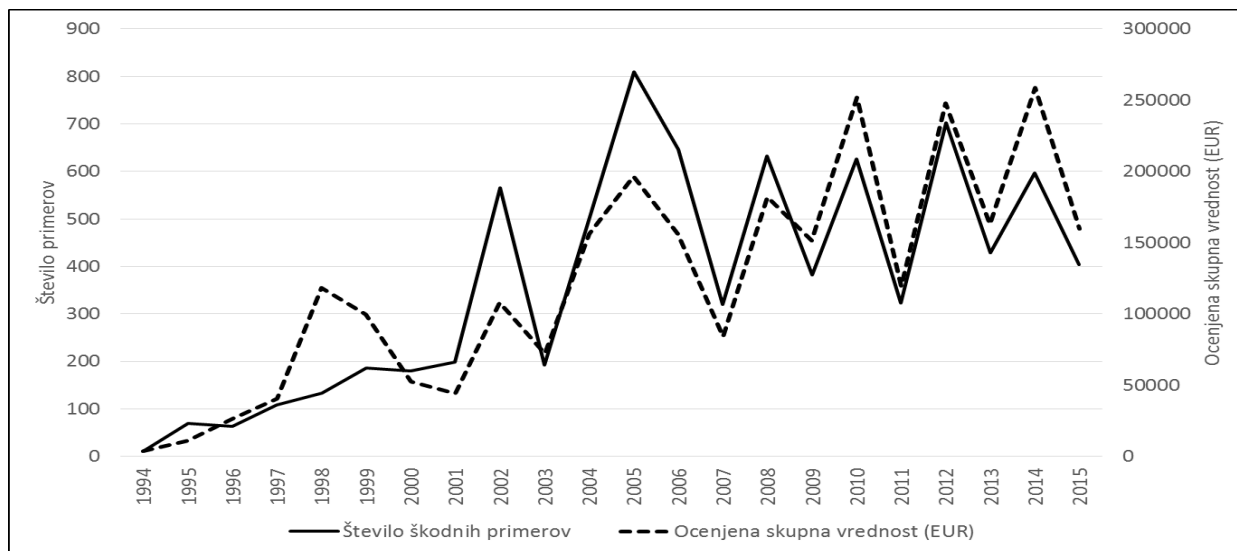
Skladno z Zakonom o upravnem postopku in na podlagi Uredbe o zavarovanih živalskih vrstah je ZGS v primerih, ko so velike zveri ogrožale varnost in premoženje ljudi, v letu 2015 posredoval na ARSO 18 strokovnih mnenj za izredni odvzem z odstrelom za 18 rjavih medvedov. Pred pripravo dovoljenj smo pridobili potrebne pisne in ustne informacije o posameznih primerih, opravili ogled terena, strokovnemu mnenju pa priložili tudi potrebno kartno gradivo ter pisna stališča ZRSVN, kjer je bilo to potrebno. Poročila o (ne)realizaciji izdanih dovoljenj ARSO za izjemno poseganje v populacijo z odstrelom so bila posredovana izdajatelju v predpisanih rokih.

8.3.1.3 Škoda od rjavega medveda

Republika Slovenija je začela plačevati odškodnine za škode na premoženju, ki jo povzročijo zavarovane vrste prosto živečih živalskih vrst, v letu 1994, vendar podatkov do konca devetdesetih let med seboj ne moremo korektno primerjati, saj odškodninski sistem še ni bil dorečen in enoten v vseh letih, poleg tega oškodovanci sistema še niso v celoti poznali. Po tem obdobju je sistem enoten in tudi oškodovanci so z njim že dobro seznanjeni. Škode lahko kažejo na naraščajoč/padajoč trend populacije, vendar naraščanje oziroma upadanje tega kazalca ni neposredno povezano s številčnostjo populacije rjavega medveda. Potrebno je upoštevati tudi spremembe v okolju in spremembo kmetijske prakse (povečevanje števila drobnice, zaraščanje, itn.). So pa točkovni podatki o škodnih primerih v daljšem časovnem obdobju dober pokazatelj dinamike prostorske razširjenosti populacije rjavega medveda.

Število škodnih primerov, povzročenih od rjavega medveda, se je v obdobju 1998–2002 ustalilo na nekaj čez sto primerov na leto. Nominalna vrednost izplačane odškodnine je najprej vseskozi naraščala, sprva počasneje, v letih 1998 in 1999 pa skokovito (kar je tudi odraz uvajanja plačevanja odškodnin s strani države). Število škodnih primerov je imelo v letih 1998–2001 rahel negativen trend, v nadaljnjih štirih letih (2002–2005) pa je bistveno naraslo. Po letu 2005 so se izmenjavala leta z visokim in nizkim številom prijavljenih škod, kar je bilo največkrat posledica izmeničnega obroda plodonosnih drevesnih vrst (bukev, hrast). V letu 2015 je bilo, kljub splošno skromnemu obrodu, razmeroma malo škodnih primerov in je bila posledično manjša skupna ocenjena vsota izplačanih odškodnin.

Število ocenjenih škodnih primerov je različno porazdeljeno po t.i. življenjskih območjih rjavega medveda. Tudi razporeditev števila cenitev škod je neenakomerno porazdeljena med območnimi enotami ZGS. Največ povzročene škode je v osrednjem življenjskem območju medveda (predvsem v njegovem severnem delu) – po *Strategiji upravljanja z rjavim medvedom v Sloveniji* –, z močnejšim trendom širjenja v robni življenjski prostor, predvsem na zahodnem in severnem delu.



Grafikon 46: **Število škodnih primerov in ocenjena vrednost škode od rjavega medveda v obdobju 1994–2015**

V letu 2015 so zavarovane vrste povzročile 781 primerov škod, od tega jih je rjavi medved povzročil 404 ali 52 %. Škodni objekt je bila največkrat drobnica, in sicer v 25 %, sledi sadno drevje (17 %), bale travne silaže (17 %), čebelnjaki (16 %), itn.

8.3.2 VOLK

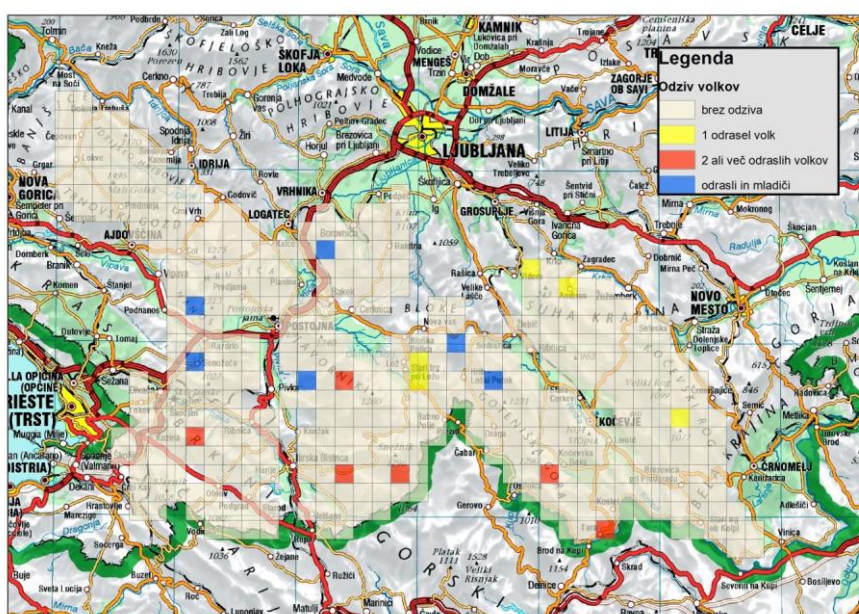
8.3.2.1 Monitoring populacije volka

Prvič po letu 2012 se v sezoni 2015/16 spet izvaja monitoring volka, in sicer v obliki projektne naloge *Spremljanje varstvenega stanja volkov v Sloveniji v sezoni 2015/2016*, ki jo je naročilo in jo financira Ministrstvo za okolje in prostor.

Izzivanje tuljenja

Monitoring volkov z izzivanjem tuljenja je ena od aktivnosti spremljanja volkov v Sloveniji, ki je potekala v okviru projekta SloWolf (finančni instrument EU Life+). Izvajana je bila 3 leta (od leta 2010 do leta 2012). Metoda je primerna za ugotavljanje prisotnosti teritorialnih tropov volkov in prisotnosti mladičev oziroma volčjih legel. Popis se je izvajal v sodelovanju s številnimi prostovoljci in petinštiridesetimi poklicnimi lovci v LPN v sestavi ZGS. Letno je bilo popisanih okoli 350 kvadrantov na območjih Hrušice, Trnovskega gozda, Javornikov, Snežnika, Menišije, Brkinov, Kočevske in Bele krajine. Opravljeno je bilo približno tisoč glasovnih izzivanj (tuljenja) v treh serijah. Rezultati prvega monitoringa z izzivanjem tuljenja kažejo, da je bilo v pozno poletnem času leta 2010 vzhodno od avtoceste Ljubljana – Koper najmanj sedem legel. Poleg tega smo na šestih dodatnih lokacijah zabeležili odzive posameznih odraslih volkov, za katere pa nismo mogli vedno določiti, ali pripadajo živalim iz istih tropov kot evidentirana legla. Monitoring ni bil izveden zahodno od avtoceste Ljubljana – Koper (območje Nanosa, Hrušice in Trnovskega gozda), kjer sta bila v letu 2011 dobljena 2 odziva. V poletnem času leta 2011 smo dobili odziv 7 legel volčjih mladičev in 12 odraslih volkov, od tega na 5 enakih lokacijah, kot so bila evidentirana legla. Na osnovi prostorske in časovne razporeditve odzivov volkov v zadnjem letu spremljanja s pomočjo te metode, ocenjujemo, da smo v letu 2012 dobili skupno odzive iz sedmih različnih tropov, od katerih smo pri petih zaznali tudi prisotnost mladičev.

Avgusta 2015 je bil v treh zaporednih nočeh (25. do 27. 8.) na večini območja redne prisotnosti volka izveden monitoring volkov s pomočjo izzivanja tuljenja. Namenoma se je iz monitoringa izpustilo nekatera območja, kjer so bila volčja legla že najdena (Goteniška gora, Vremščica, Menišija) in območja, kjer je bilo izzivanje tuljenja predhodno že opravljeno (Trnovski gozd, Poljanska gora). Pri monitoringu volkov z izzivanjem tuljenja je sodelovalo približno 25 poklicnih lovcev, ki so monitoring izvajali na območju lovišč s posebnim namenom (LPN) in prek 90 prostovoljcev, ki so v okviru društva Dinaricum izvedli izzivanje tuljenja na območju izven LPN.



Slika 7: Mreža kvadrantov, v katerih je potekalo izzivanje tuljenja v letu 2015, in zabeleženi odzivi volkov (podatki zbrani do 30. avgusta)

V dneh med 25. in 27. avgustom je bilo zabeleženo 15 odzivov volkov, od katerih smo pri treh zaznali tudi prisotnost mladičev. Naknadno je bilo s pomočjo izzivanja tuljenja ugotovljeno tudi volčje leglo v Trnovskem gozdu. Skupaj je bilo torej v letu 2015 evidentiranih 7 različnih volčjih legel.

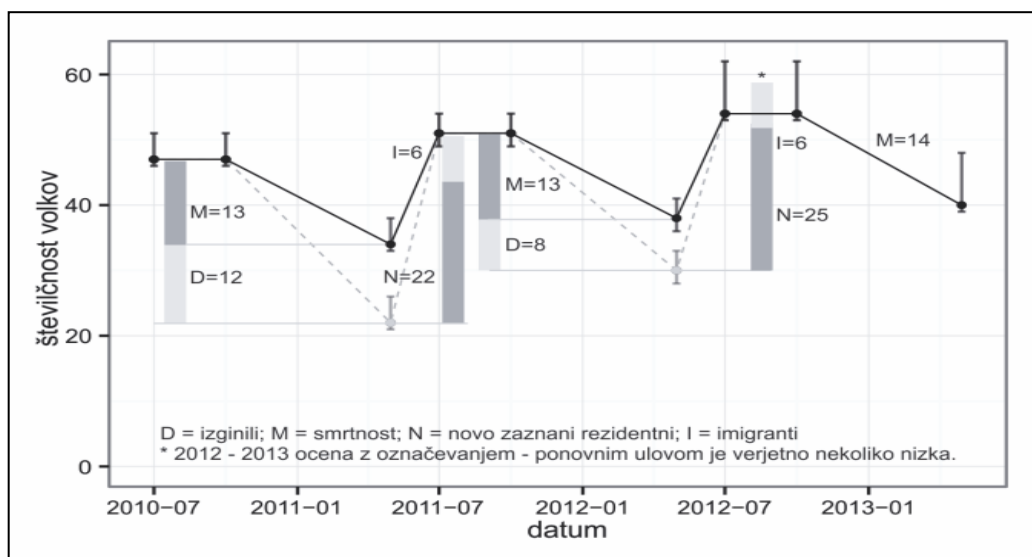
Genetika

V okviru projekta SloWolf je bila za obdobje 2010–2013 ocenjena številčnost populacije volkov opravljena tudi z genetsko analizo vzorcev iztrebkov, urina in sline, odvzete na plenu volkov (predvsem na uplenjeni drobnici), ki so jih zbirali poklicni lovci LPN v sestavi ZGS in pooblaščenca za ocenjevanje škod od zavarovanih vrst, zaposleni v ZGS. Pri tem je pomembno upoštevati, da številčnost volkov prek leta zelo niha, saj je spomladi, ko se skotijo mladiči, njihova številčnost bistveno večja kot pozimi. Prav tako je potrebno upoštevati, da niso vsi volkovi, ki jih zajamemo pri zbiranju genetskih vzorcev, prisotni izključno v Sloveniji, ampak 4 tropi živijo tako v Sloveniji kot tudi na Hrvaškem. Zato je v nadaljevanju predstavljena intervalna ocena številčnosti vseh volkov, ki se pojavljajo v Sloveniji, in tudi ocena, ki upošteva, da je del volkov prisoten deloma v Sloveniji in deloma na Hrvaškem.

V **prvi sezoni** projekta SloWolf smo številčnost ocenjevali oktobra 2010 (maksimalna številčnost – po reprodukciji, pred izgubami), in sicer na območju Slovenije in dela Gorskega Kotarja. Številčnost volkov smo ocenili na 47 volkov, s 95% intervalom zaupanja (CI) 46 do 51. Glede na lokacije najdenih vzorcev posameznih živali smo ocenili, da je od tega 19 volkov živelo v čezmejnih tropih; polovico teh volkov smo šteli k Sloveniji in polovico k Hrvaški in tako za potrebe upravljanja ocenili številčnost samo za območje Slovenije. Po tej oceni je v jeseni 2010 na območju Slovenije živelo 39 (34-42; 95% CI) volkov. (Vir: SloWolf)

V **drugi sezoni** projekta smo na enak način ocenili, da je bilo oktobra 2011 na celotnem območju vzorčenja 51 (49-54; 95% CI), samo na območju Slovenije pa 40 volkov (38-43; 95% CI). V **tretji sezoni** smo za oktober 2011 na celotnem območju vzorčenja številčnost volkov ocenili na 54 volkov (53-62; 95% CI), samo za Slovenijo pa na 46 volkov (45 – 55). V **tretji sezoni** smo dobili malo vzorcev iz Hrvaške, zato je bilo vzorčenje nekaterih čezmejnih tropov slabo in je ocena za celotno območje najverjetneje podcenjena (to kažejo tudi podatki o izginulih in novo zaznanih živalih, grafikon 47). (Vir: SloWolf)

Rezultati se zdijo zelo grobi, vendar lahko brez zadržka trdimo, da je bila številčnost volkov na območju Slovenije in vzorčenega dela Gorskega Kotarja na Hrvaškem med trajanjem izvajanja monitoringa v projektu SloWolf stabilna in v ugodnem stanju. Številčno se je populacija v Sloveniji, kljub rednemu izvajanju odstrela v tem obdobju, celo nekoliko okrepila.



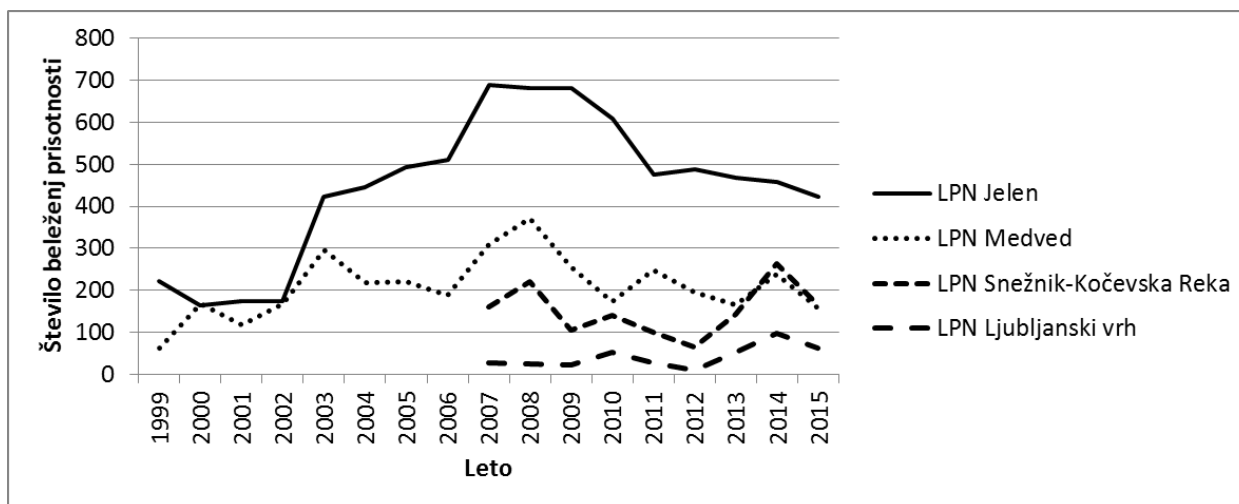
Grafikon 47: Diagram analize številčnosti volkov po izvedenih genetskih analizah (Vir: SloWolf)

V sezoni 2015/16 se je po letu 2012 prvič spet izvajalo genetsko vzorčenje volkov, v katerega so bili poleg raziskovalcev, lovcev in zainteresiranih prostovoljcev aktivno vključeni tudi zaposleni na ZGS (revirni gozdarji, načrtovalci, zaposleni v LPN). V obdobju od 1. 7. 2015 do 29. 2. 2016 je bilo v okviru neinvazivnega genetskega vzorčenja zbranih slabih 300 vzorcev domnevno volčjih iztrebkov, približno 40 vzorcev urina in vzorci slin z 68 škodnih primerov, ki naj bi jih povzročili volkovi. Vsi vzorci so bili poslani v laboratorij BF, kjer bodo opravljene genetske analize. Rezultati analiz in ocena številčnosti volkov bodo predvidoma znani poleti 2016.

Zbiranje znakov prisotnosti v loviščih s posebnim namenom Medved, Jelen, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh

Enako kot za rjavega medveda in risa poklicno osebje LPN Medved in Jelen, ki ležita v osrednjem življenjskem območju rjavega medveda, že od leta 1986 oz. 1991 vodi podrobnejši, dnevni monitoring volka. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki markacij, evidentirani brlogi, neposredna videnja idr.) se vnašajo v oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružili tudi LPN Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh.

Podatki v vseh LPN kažejo na stabilnost populacije volkov v Sloveniji v zadnjem desetletju. Dinamika števila opaženih znakov prisotnosti od leta 1999 v LPN Medved skupaj z Žitno goro in LPN Jelen nam kaže generalno naraščajoč trend prisotnosti **volka** do leta 2008, ko se je trend rahlo obrnil. V LPN Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh je trend po 2008 podoben, a manj izrazit vse do leta 2013, ko je začelo število znakov prisotnosti ponovno naraščati. V letu 2015 je bilo število opažanj volkov v vseh LPN sicer nekoliko nižje kot v letu 2014.



Grafikon 48: Število znakov prisotnosti volka v LPN Jelen in Medved v obdobju 1992 – 2015 ter za LPN Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v obdobju 2007 – 2015

8.3.2.2 Dosedanji odvzem volka

V zadnjih nekaj letih ocenjujemo, da je odstrel v kombinaciji z drugimi dejavniki rast populacije volkov zaustavil in da je populacija stabilna ter v ugodnem stanju. V letu 2009 je bilo po sprejemu »Strategije upravljanja z volkom v Sloveniji« omogočeno izvajanje t.i. rednega odstrela, ki se ga je do sezone 2011–2012 izvajalo v obdobju od 1. 10. do konca tekočega koledarskega leta ter od 1. 1. – 28. 2. naslednjega koledarskega leta. Od jeseni leta 2012 dalje pa je, skladno z Akcijskim načrtom, lovna doba na volka spremenjena. Lov na volka se izvaja od 1. 10. do konca tekočega koledarskega leta (31. 12.), od 1. 1. do 31. 1. ter od 1. 9. do 30. 9. naslednjega koledarskega leta.

Razvoj populacije volkov v Sloveniji nakazuje, da s samim posegom z odstrelom populacija volka v Sloveniji ni bila ogrožena. Kljub temu z odstrelom vplivamo na strukturo tropov, zaradi Razvoj populacije volkov v Sloveniji nakazuje, da s samim posegom z odstrelom populacija volka v Sloveniji ni bila ogrožena. Kljub temu z odstrelom vplivamo na strukturo tropov, zaradi česar je bila pri načrtu odstrela za obdobje od oktobra 2011 do konca februarja 2012 predlagana podrobnejša prostorska razporeditev odstrela, kot v preteklih letih in omejitev odstrela na 1 volka v posameznem LPN. Od jeseni 2012 je bil zaradi potekajočega projekta SloWolf in spremljanja ter raziskav populacije volka v okviru tega projekta lov na volka znotraj LPN začasno odpravljen. Pravilnik o spremembi Pravilnika o odvzemu osebkov vrste rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Ur. list RS, št. 104/13) za čas njegove veljavnosti s koncem leta 2013 do jeseni 2014 ni predvideval poseganja v populacijo volka z odstrelom. Pravilnika, izdana v letih 2014 in 2015 (Ur. list RS, št. 71/14 in 78/15) pa sta spet dovoljevala količinsko omejen odstrel volkov. V koledarskem letu 2015 je bil tako realiziran odvzem 7 volkov, pri čemer smo zabeležili 4 t.i. redne odstrel v času veljavnosti Pravilnika, 2 izgubi ter 1 nezakonit odstrel. Del realizacije izdanega Pravilnika v letu 2015 je ustavila odločitev Upravnega sodišča RS na zahtevo dveh nevladnih organizacij (PIC in DONDES).

Preglednica 55: **Odvzem volkov iz narave po vzrokih v obdobju 1995–2015**

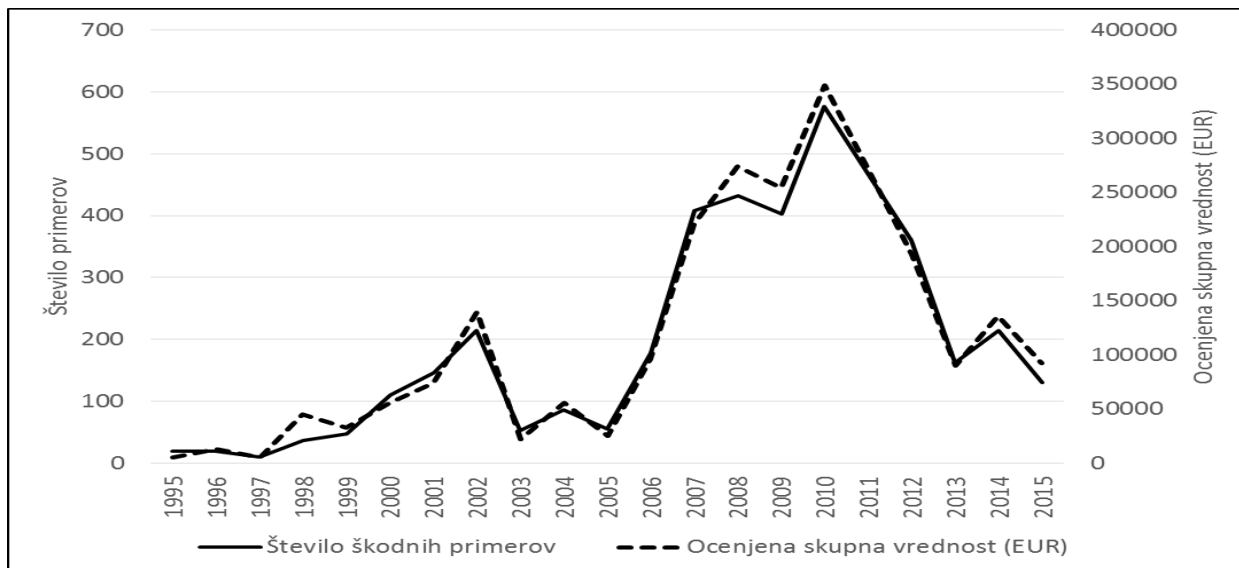
Leto	"Redni" odstrel - odločba	Izredni odstrel	Nezakonit odstrel	Izgube	Skupaj ODVZEM
1995	-	-	-	-	-
1996	-	-	2	-	2
1997	-	-	-	-	-
1998	-	-	-	1	1
1999	2	1	-	-	3
2000	-	-	-	2	2
2001	4	-	-	1	5
2002	5	-	-	-	5
2003	4	5	-	2	11
2004	-	3	-	1	4
2005	-	6	-	-	6
2006	-	10	-	1	11
2007	-	5	-	1	6
2008	-	-	-	-	-
2009	4	3	-	2	9
2010	9	-	-	1	10
2011	9	-	-	1	10
2012	11	-	1	2	14
2013	1	-	-	2	3
2014	4	1	2	5	12
2015	4	-	1	2	7
Skupaj 1994–2015	57	34	6	24	121
%	47	28	5	20	100

Opomba: *»Redni« odstrel pomeni selektivni in omejeni odvzem iz narave zaradi uravnavanja populacije z okoljem.

8.3.2.3 Škoda od volka

Od leta 1995 do leta 2003 je število škodnih primerov od volkov bolj ali manj stalno naraščalo. Po letu 2003 se je število škodnih primerov izrazito zmanjšalo, in sicer iz 215 v letu 2002 na 53 v letu 2003. Nato se je relativno majhno število škodnih primerov nadaljevalo v letih 2004 in 2005. Po letu 2005 je število škodnih primerov zopet izrazito naraščalo do leta 2010, ko je doseglo najvišjo vrednost (576 primerov in 346.000 EUR). Po navedenem letu se je njihovo število pričelo zmanjševati in v letu 2015 doseglo najnižjo vrednost v zadnjih 15 letih, to je 130 primerov z ocenjeno skupno vrednostjo 92.000 EUR. Od vse povzročene škode zavarovanih vrst je volk povzročil 17 % vseh škodnih primerov in 29 % vse ocenjene vrednosti.

Trenutni obseg škod od volkov je tako za rejce drobnice kot tudi za ohranjanje populacije volkov in njegove sprejemljivosti v okolju, kljub trendu zniževanja v zadnjih letih, še vedno (pre)velik. Zato si je potrebno še naprej prizadevati za vzpostavitev učinkovitih zaščitnih ukrepov za preprečevanje napadov volkov na drobnico, ki je njegov plen v več kot 90 % škodnih primerov. Pri tem velja poudariti, da se je za najučinkovitejši način preprečevanja napadov oziroma škod, tako v Sloveniji kot tudi v svetu, izkazalo zapiranje rejnih živali čez noč v višje električne ograde, v kombinaciji s psi čuvaji.



Grafikon 49: Število škodnih primerov in ocenjena vrednost škode od volka v obdobju 1994–2015

Ob prenavljanju pravilnika o minimalnih zaščitnih ukrepih se je izkazalo, da je za uvedbo ustreznih zaščitnih ukrepov za varovanje drobnice potrebno spremeniti Zakon o ohranjanju narave (ZON), zato smo večkrat opozorili na nujnost prenove tega zakona, saj so druge možnosti za učinkovito reševanje problema nastajanja škod izčrpane. Nujno je treba uvesti svetovanje in pomoč lastnikom pri zaščiti njihovih čred drobnice, manjši vpliv na zmanjševanje škod pa ima lahko tudi odstrel volkov na pašnikih, kjer volkovi plenijo domače živali.

Večino škodnih primerov beležimo na območju osrednje in južne Slovenije. Ob tem je potrebno poudariti, da se prostorska razporeditev škod od začetka njihovega popisovanja do danes ni bistveno spremenila, posebnost je le ta, da so se na sorazmerno majhnem območju južno od Brkinov in v manjšem obsegu tudi na območju gozdnih masivov Jelovice in Pokljuke v Gorenjskem in Triglavskem LUO, škode pojavljale šele v letih 2006–2010. Z izjemo obdobja 2003–2005 je torej prostorska razporeditev škod vseskozi relativno podobna. To nakazuje, da so se nekateri volkovi, oziroma tropi, usmerili na prehranjevanje z enostavno dostopnim virom hrane, kot je številna slabo zavarovana drobnica.

8.3.3 RIS

8.3.3.1 Monitoring populacije risa

Spremljanje dogajanja v populaciji risa je precej težje od spremljanja populacij ostalih dveh predstavnikov velikih zveri, saj živi ris zelo prikrito življenje in je le redko neposredno opažen. Večletno spremljanje trendov v populaciji je zato pomembna podlaga pri ocenah gibanja številčnosti risov.

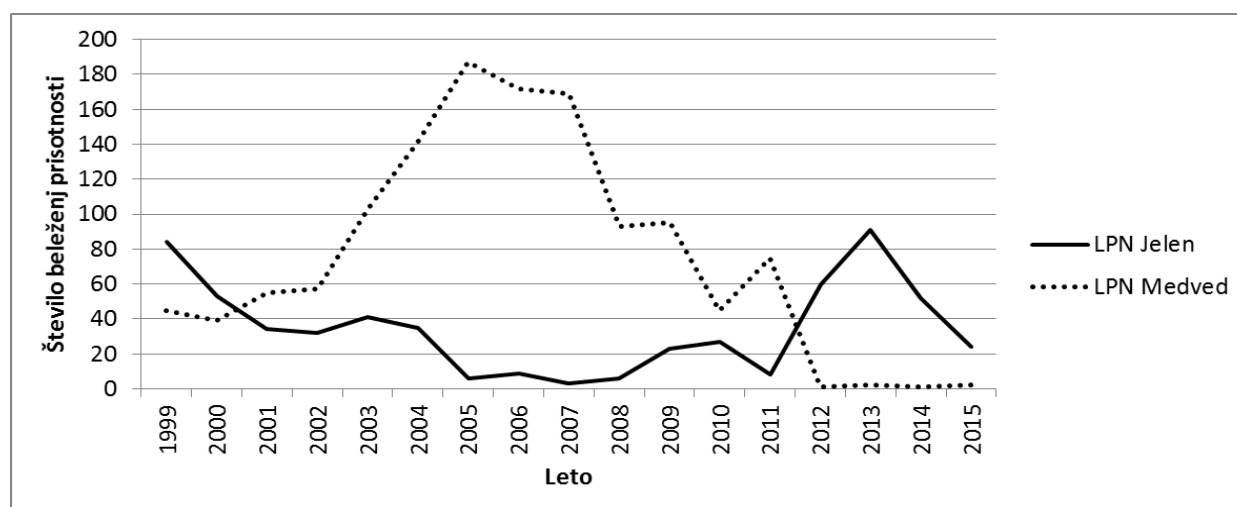
V obdobju delovanja ZGS je ris stalno prisoten v južni Sloveniji na območju Kočevske in Notranjske, ki neposredno mejita na Gorski Kotar v R Hrvaški ter v območju predalpskega

(Trnovski gozd) in alpskega dela (Julijske Alpe, Karavanke) Slovenije. Populacijska "home range" analiza prisotnosti risa v letih 2005–2010 v Sloveniji še vedno kaže, da imamo dejansko pri nas dve subpopulaciji. Kočevsko-Notranjska subpopulacija se navezuje na sosednjo Hrvaško – območje Gorskega Kotarja in Like. Prisotnost risa ob zahodni meji Slovenije pa je druga subpopulacija, ki je pomembna za prehode risa proti severu oziroma proti drugim subpopulacijam v Italiji in Avstriji. Prav zaradi tega je slednja subpopulacija zelo pomembna za celoten alpski lok oziroma Srednjo Evropo.

Žal se velikost območja razširjenosti risa in njegova številčnost v zadnjem desetletju postopno zmanjšujeta. V tem obdobju risa pogosteje opažamo le v zahodni Sloveniji, predvsem v snežniško-javorniškem masivu. Iz drugih območij (Kočevska, Primorska, vzhodni del Notranjske (Menišija, krmsko-mokrško pogorje), Julijske Alpe, Karavanke in Kamniško-Savinjske Alpe) vsako leto poročajo o manjšem številu opaženih risov. To daje slutiti, da so v tem območju prisotne le posamične živali, ki se sicer tod bolj ali manj redno zadržujejo, zaradi večje medsebojne oddaljenosti pa vedno redkeje oziroma sploh ne prihaja do parjenja. Iz celotnega območja vzhodne in severovzhodne Slovenije ni podatkov o prisotnosti risa. Zanimivo je tudi, da je v zadnjih desetih letih relativno malo opažanj risov v območju Kočevskega Roga, kjer so rise v 70-ih letih prejšnjega stoletja ponovno naselili. Možni razlogi za znižanje številčnosti so predvsem nižja številčnost srnjadi ter povečana številčnost volkov na Kočevskem in Notranjskem v zadnjih letih, boleznin in genetske težave v populaciji ter ilegalni odstrel. Populacija risov v Sloveniji je po ponovni naselitvi vsa zadnja desetletja, razen zadnjega, veljala za najvitalnejšo v celotnem alpskem prostoru in je kazala trend zelo nagle širitve v sosednjo Hrvaško, Italijo in Avstrijo. Zadnji podatki o teritorialni pojavnosti in ocene številčnosti pa so zaskrbljujoči.

Ocena številčnosti populacije nam na osnovi analize stanja v obdobjih 2005–2010, 2000–2004 in primerjave s prejšnjim petletnim obdobjem 1995–1999 ter zadnjimi projektnimi rezultati nakazuje, da živi v Sloveniji le še od 10 do 15 risov (vključno z ocenjenim letnim prirastkom do 5 živali), od tega do 5 živali v zahodni subpopulaciji in do 10 v južni subpopulaciji, kjer edino v snežniško-javorniškem pogorju še opažamo mladiče. Na podlagi ugotovljenega bo za zagotovitev dolgoročnega obstoja risje populacije v Sloveniji, ki smo jo dolžni zagotoviti tako zaradi zakonodajnih obvez do EU kot zaradi moralnega in etičnega odnosa človeka do risa, v bližnji prihodnosti treba zagotoviti doselitev živali iz drugih genetsko primerljivih populacij.

Spremljanje znakov prisotnosti risa v loviščih s posebnim namenom Medved, Jelen, Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh v sestavi ZGS



Grafikon 50: Znaki prisotnosti risa v LPN Jelen in Medved (skupaj z LPN Žitna gora) v obdobju 1999–2015

Enako kot za rjavega medveda in volka v LPN Medved in Jelen, ki ležita v osrednjem življenjskem območju rjavega medveda, kjer sta stalno prisotna tudi volk in ris, poklicni lovci že od leta 1986 oz. 1991 vodijo podrobnejši, dnevni monitoring tudi o prisotnosti risa. Podatki o vseh znakih prisotnosti (plen med divjadjo, iztrebki, sledi, znaki na markacijskih drevesih, evidentirani brlogi, neposredna videnja, ...) se prostorsko beležijo v oštevilčene kvadrante 1.000 x 1.000 m. Leta 2007 sta se monitoringu pridružila tudi LPN Snežnik Kočevska Reka in Ljubljanski vrh, vendar do konca leta 2015 v teh dveh LPN beležimo skupaj le 4 znake prisotnosti risa.

8.3.3.2 Dosedanji trend odvzema risa

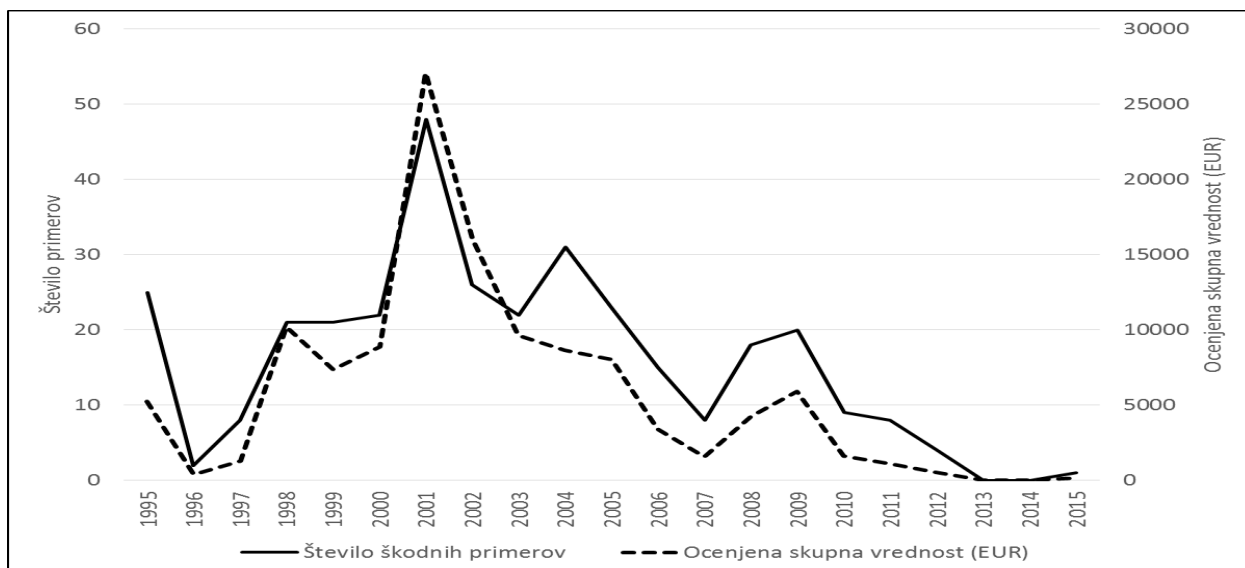
Odvzem risov iz narave je bil zadnjih 20 let minimalen, registriran je bil odvzem le 19 živali. Odločbe za t.i. »redni odstrel« so bile izdajane neredno, v omenjenem obdobju le šestkrat. Odvzema v populaciji risa do leta 2012 (2 pogina) tako nismo beležili že vse od vključno leta 2004, v letu 2014 smo zabeležili odvzem 1 risa (povoz), v letu 2015 pa odvzema ponovno ni bilo. V celotnem analiziranem obdobju sta bila registrirana dva izredna odstrela na podlagi izrednih odločb/dovoljenj. Izgube (7 živali v 19 letih) pomenijo znaten delež v celotnem odvzemu; gre izključno za povoze ali pogine (posamezne shirane živali tudi kot znak genetske depresije). Dosedanji odvzem risov je bil teritorialno razpršen, čeprav je bil večji del realiziran v Kočevsko-Belokranjskem in Notranjskem LUO.

Preglednica 56: **Odvzem risov iz narave po vzrokih v obdobju 1995–2015**

Leto	"Redni" odstrel	Izredni in nelegalni odstrel	Izgube	Skupaj odvzem
1995	2			2
1996	1	1		2
1997	1			1
1998			3	3
1999			1	1
2000				0
2001	2	1		3
2002	3			3
2003	1			1
2004				0
2005				0
2006				0
2007				0
2008				0
2009				0
2010				0
2011				0
2012			2	2
2013				0
2014			1	1
2015				0
SKUPAJ	10	2	7	19
%	52	11	37	100

8.3.3.3 Škoda od risa

Število škodnih primerov je v letih 1994–2001 vztrajno naraščalo, nato se je trend obrnil, število škodnih dogodkov pa je začelo upadati. V letih 2012, 2013 in 2014 pa škodnega primera od risa celo ni bilo zabeleženega, medtem ko smo v letu 2015 zabeležili en škodni primer.



Grafikon 51: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od risa po letih v obdobju 1994–2015

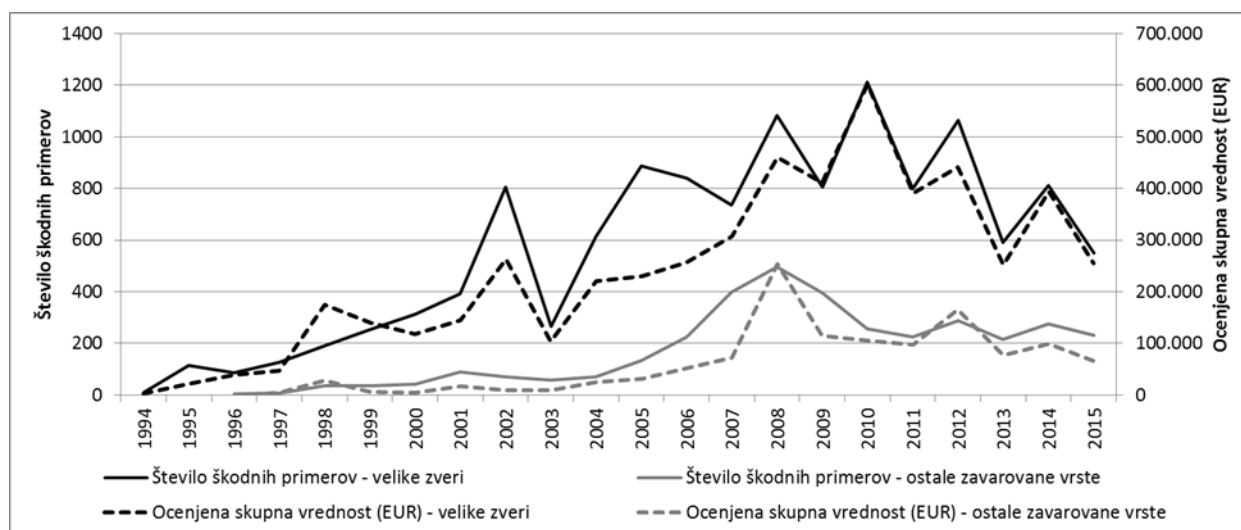
8.3.4 DRUGE ZAVAROVANE ŽIVALSKÉ VRSTE

V letu 2015 je bilo prijavljenih 781 škodnih primerov, od katerih v 0,5 % primerov ni šlo za zavarovano vrsto, oziroma povzročitelja ni bilo mogoče določiti. Sicer je škodo povzročilo 17 različnih (skupin) zavarovanih vrst, vključno s tremi vrstami velikih zveri. Največkrat je škodni objekt predstavljala drobnica in sicer v 33 %, od tega je bil v 40 % povzročitelj medved, v 37 % volk, v 12 % krokar, v 6 % šakal in v 5 % ostale vrste oz. neznan povzročitelj. 11 % vseh škodnih primerov je bilo na sadnem drevju, sledijo bale travne silaže (11 %), čebelnjaki (8 %), koroza (8 %), govedo (7 %), kokoši (6 %) gradbeni objekti (5 %) in ostalo.

Preglednica 57: Ocenjeni škodni primeri od zavarovanih živalskih vrst v letu 2015 (število škodnih primerov, vrednost ocenjenih odškodnin in njun delež po živalskih vrstah)

Živalska vrsta	Število škodnih primerov	Delež od škodnih primerov - %	Ocenjena vrednost (EUR)	Delež od skupne vrednosti - %
Bober	14	1,8	1.250	0,4
Detli in žolne	37	4,7	14.544	4,5
Dihur	39	5,0	4.843	1,5
Divja mačka	2	0,3	69	0,0
Druge ptice pevke	24	3,1	25.656	8,0
Druge ujede	9	1,2	1.119	0,3
Krokar	53	6,8	9.314	2,9
Labod grbec	2	0,3	1.352	0,4
Poljska in črna vrana	4	0,5	1.348	0,4
Poljska vrana	1	0,1	141	0,0
Ris	1	0,1	169	0,1
Rjavi medved	404	51,7	159.807	49,7
Šakal	16	2,0	2.768	0,9
Velika in mala podlasica	1	0,1	25	0,0
Vidra	3	0,4	0	0,0
Volk	130	16,6	92.281	28,7
Drugo	37	4,7	6.201	1,9
Nezavarovana vrsta	3	0,4	540	0,2
Neznano	1	0,1	0	0,0
SKUPAJ	781	100,0	321.428	100,0

Trend škod, ki jih niso povzročile velike zveri, je po letu 2008 upadal, nekoliko se je povečal le v letu 2012. V primerjavi z velikimi zvermi druge zavarovane živalske vrste povzročijo le približno 25 % vseh škodnih primerov in 20 % vse ocenjene škode.



Grafikon 52: Število škodnih primerov in ocenjena škoda od zavarovanih živalskih vrst po letih v obdobju 1994–2015

8.4 DELA NA IZBOLJŠANJU ŽIVLJENJSKEGA OKOLJA PROSTO ŽIVEČIH ŽIVALI

Izboljšanje življenjskega okolja za vse prosto živeče živali je ena temeljnih nalog celostnega upravljanja z gozdnim ekosistemom. S pravilnim pristopom pri načrtovanju in izvedbi del ZGS in drugi uporabniki prostora (lastniki gozdov, drugi izvajalci del, idr) pomembno prispevajo k zagotavljanju razmer za nemoten razvoj prosto živečih živali ter blažijo pritiske, predvsem rastlinojede divjadi, na gozdni in poljski ekosistem.

Preglednica 58: V letu 2015 opravljena dela na izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali

Vrsta opravi	Enota	Količina	Index 2015/14	Poraba delovnih dni	Index 2015/14
Vzdrževanje grmišč	ha	19,68	1,09	116	0,84
Vzdrževanje travnih in pašnih površin	ha	412,88	1,04	776	1,11
Osnovanje pasišč	ha	0,82	2,22	4	0,80
Vzdrževanje zaraščajočih pasišč	ha	0	-	0	-
Spravo sena z odvozom	ha	239,24	0,99	496	0,99
Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov	kos	244	1,28	224	1,28
Vzdrževanje večjega vodnega vira	kos	16	0,76	80	0,76
Sadnja plodonosnega drevja in grmovja	kos	1200	1,33	33	1,38
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	kos	177	0,83	11	0,79
Zaščita pred zvermi – ograje	m	0	-	0	-
Ohranjanje biotopov - zatočišč	ha	2,04	0,25	15	0,71
Izdelava stez	m	0	-	0	-
Vzdrževanje stez	m	8.000	0,92	39	0,93
Ostala biomeliorativna dela	ha	0,30	0,06	1	0,08
SKUPAJ				1.795	1,02

Republika Slovenija namenja vsako leto iz proračuna določena sredstva za izvajanje teh del. Sredstva so namenjena prvenstveno lastnikom zemljišč. V letu 2015 je bilo v ta namen porabljenih 69.996,99 EUR, od tega so lastniki gozdov izkoristili pretežni del teh sredstev, ostalo pa so prejeli izvajalci del, zlasti lovske organizacije. V kolikor lastniki gozdov nimajo interesa, da bi delo opravili sami, lahko namreč s pooblastilom in odstopno izjavo odstopijo pravice do opravljanja del in do prejema subvencij izvajalcu del (npr. upravljavcu lovišča). Dejansko večino del za izboljšanje življenjskega okolja prostoživečih živali izvedejo lovske organizacije, ki od lastnika gozda pridobijo objekt za delo, lastnik pa zadrži subvencijo kot obliko medsebojne poravnave za najem.

V preglednici 58 so prikazana tista opravljena dela za vzdrževanje življenjskega okolja prosto živečih divjih živali, ki so jih v letu 2015 načrtovali in prevzeli delavci ZGS. Preglednica ne prikazuje del, ki so bila lastnikom gozdov sofinancirana iz naslova negovalnih del, so pa zaradi strokovne celovitosti hkrati z gozdnogojitvenim ciljem izpolnila tudi širše ekološko in biotsko poslanstvo, ter del, ki so jih opravili izvajalci del (predvsem gre za upravljavce lovišč) na lastne stroške (npr. številna dela, ki so bila opravljena na državnih parcelah, kjer (so)financiranje izvajalcem ni možno). Dela iz preglednice 56 so po gozdnogospodarskih območjih in lastništvu prikazana v prilogi 29.

Iz vsebine preglednice 58 je razvidno, da se je obseg nekaterih izvedenih ključnih ukrepov za izboljšanje življenjskega okolja prosto živečih živali v letu 2015 ohranil ali pa celo nekoliko okrepil, kar je posledica rahlega dviga proračunskih sredstev. Še posebej so indeksi izvedbe del vzpodbudni pri nekaterih ključnih ukrepih v državnih gozdovih, kjer so se za razliko od preteklosti vsaj ohranjali ali celo nekoliko povečali. Za zasebne gozdove je bilo namenjenih 69.996,99 EUR, kar je več v letu 2014, a še vedno manj kot npr. leta 2011. Realizacija porabe je bila 100 %, poudarek je bil na nujnih delih s prioriteto 1. Vložek – količinski, kakovostni in finančni – v letu 2015, podobno kot že leta poprej, v celoti ocenjujemo kot zadovoljiv, a premalo ambiciozen, saj bi glede na potrebe potrebovali več opravljenih del in tudi precej več sredstev.

Pomemben delež pri zagotavljanju primernih življenjskih razmer za prosto živeče živali so prispevali tudi delavci ZGS s strokovnim delom ter lastniki gozdov z delom v gozdovih, skladno z gozdnogojitvenimi načrti in nasveti. S strokovno pravnimi in ob pravem času izvedenimi deli v gozdovih lahko namreč znatno prispevajo k izboljšanju življenjskega okolja prosto živečih živali. Upoštevanje usmeritev za prilagojeno gospodarjenje z gozdom je še posebej pomembno za ohranitev redkih in ogroženih vrst.

9 Vlaganja v gozdove

Gozdovi so kot vir lesa in drugih materialnih dobrin za Slovenijo zelo pomembni, opravljajo pomembne socialne vloge ter imajo neprecenljivo vlogo v okolju. Zato država in EU prispevata k zagotavljanju strokovnega dela z gozdovi in krepitvi njihovih ekoloških, socialnih in tudi gospodarskih funkcij.

Iz proračuna R Slovenije je bilo v letu 2015 za gojitvena in varstvena dela ter dela za vzdrževanje življenjskega okolja prostoživečih živali skupaj porabljenih 1.328.580 EUR, 99,4 % od razpoložljivih 1.336.699 EUR (preglednica 34), za vzdrževanje gozdnih cest pa je bilo iz proračuna porabljenih 1.182.438 EUR, kar je 92,8 % od razpoložljivih 1.273.061 EUR (preglednica 42).

Na podlagi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013, v okviru ukrepa »Povečanje gospodarske vrednosti gozdov«, je bilo iz proračuna RS in kmetijskega sklada EU za razvoj podeželja za graditev gozdnih prometnic izplačano 310.139 EUR. V okviru pomoči Sloveniji za saniranje škode od žleda je EU prispevala 298.137 EUR za saniranje gozdnih cest.

Preglednica 59: Pregled v letu 2015 vloženih sredstev državnega proračuna in sredstev EU v gozdove in primerjava s predhodnim letom

Ime proračunske postavke	Poraba 2014 EUR	Poraba 2015 EUR	Indeks '15/'14 %
Obnova v zasebnih gozdovih	39.995	177.241	443
Nega zasebnih gozdov	162.681	345.319	212
Varstvo gozdov (PP: 632610, 632710, 632910)	635.060	526.608	83
Vzdrževanje življenj. okolja prosto živečih živali	48.996	69.997	143
Sanacija požarišč in ujm - gojenje	331.743	194.244	59
Semenarska in drevesničarska dejavnost	5.859	2.536	43
Izvršba odločb	3.487	12.635	362
Vzdrževanje gozdnih cest	1.235.986	1.182.438	96
PRP 2007–2013 – Gradnja gozdnih prometnic	669.108	310.139	46
- sredstva proračuna RS	244.190	77.535	32
- sredstva EU	424.918	232.604	55
SKUPAJ	3.132.915	2.821.157	90

Poraba proračunskih sredstev in njihova struktura se je med letoma 2014 in 2015 precej razlikovala zaradi različnih potreb, ki jih je v posameznem letu zahtevala sanacija od žleda poškodovanih gozdov. Poleg finančnih sredstev iz preglednice 59, s katerimi država nekatera dela v gozdovih financira, več del pa sofinancira, so v letu 2015 v gozdove vlagali tudi lastniki gozdov, tako država in občine kot lastniki gozdov. Občine so k vzdrževanju gozdnih cest prispevale 1.081.616 EUR poleg svojih obvez kot lastnice gozdov.

Za poročilo so poglavja izdelali:

Dragan Matijašić (1-4), spec. Zoran Grecc (5,6),
Marija Kolšek (7), spec. Jure Beguš (8),
Marko Jonozovič (9), mag. Živan Veselič (10)

Obdelava podatkov: Robert Ogrizek

Poročilo je uredil: mag. Živan Veselič

Ljubljana, junij 2016



Damjan Oražem
direktor

Priloge

Priloga 1: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2015 po gozdnogospodarskih območjih in oblikah lastništva – v m³

ZASEBNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	29.946	95.848	44.592	170.386	81.940	86.124	16.036	184.100	111.886	181.973	60.628	354.487
BLED	36.060	117.260	82.488	235.808	13.492	21.688	5.718	40.898	49.551	138.948	88.206	276.706
KRANJ	43.582	128.683	78.503	250.768	17.150	38.198	12.584	67.933	60.732	166.881	91.088	318.701
LJUBLJANA	71.330	273.689	142.379	487.398	90.266	162.597	39.129	291.992	161.596	436.287	181.507	779.390
POSTOJNA	67.008	168.084	78.586	313.678	45.696	49.177	11.309	106.182	112.705	217.260	89.895	419.861
KOČEVJE	14.028	54.446	54.059	122.534	14.015	23.350	10.250	47.615	28.043	77.796	64.309	170.149
NOVO MESTO	40.376	79.763	37.655	157.793	41.892	58.611	25.383	125.886	82.268	138.373	63.038	283.679
BREŽICE	13.915	29.733	12.699	56.347	30.632	54.803	26.158	111.593	44.547	84.536	38.857	167.941
CELJE	15.693	48.470	23.811	87.975	20.717	43.944	20.408	85.069	36.410	92.414	44.219	173.044
NAZARJE	32.011	103.316	56.308	191.634	9.390	17.357	5.656	32.403	41.401	120.673	61.963	224.037
SLOVENJ GRADEC	22.072	99.403	73.343	194.818	6.767	10.557	3.549	20.874	28.839	109.960	76.892	215.692
MARIBOR	24.968	85.409	62.881	173.257	38.631	71.446	41.926	152.004	63.599	156.855	104.807	325.261
MURSKA SOBOTA	4.713	9.368	3.218	17.299	16.698	29.359	19.855	65.912	21.411	38.727	23.073	83.211
SEŽANA	8.366	21.535	3.998	33.898	23.322	22.926	4.008	50.256	31.687	44.462	8.005	84.154
SKUPAJ	424.067	1.315.008	754.520	2.493.595	450.609	690.138	241.969	1.382.717	874.677	2.005.146	996.489	3.876.311

DRŽAVNI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	20.674	56.589	44.172	121.436	31.028	34.865	8.598	74.490	51.702	91.454	52.770	195.926
BLED	7.594	13.966	11.252	32.811	505	626	135	1.265	8.098	14.592	11.387	34.077
KRANJ	6.349	17.373	17.574	41.296	2.754	4.943	1.510	9.208	9.103	22.316	19.084	50.504
LJUBLJANA	25.389	70.273	61.103	156.765	13.013	14.568	4.759	32.340	38.402	84.841	65.862	189.105
POSTOJNA	77.754	171.264	179.464	428.481	46.486	29.619	6.680	82.785	124.240	200.882	186.144	511.266
KOČEVJE	28.171	96.028	118.548	242.747	35.419	74.460	67.799	177.679	63.590	170.488	186.347	420.425
NOVO MESTO	15.245	37.911	62.346	115.503	19.706	44.080	44.946	108.733	34.951	81.992	107.293	224.235
BREŽICE	4.247	17.766	15.522	37.535	11.927	21.308	19.490	52.725	16.174	39.075	35.012	90.260
CELJE	8.102	15.966	10.200	34.268	8.171	12.623	9.717	30.511	16.273	28.589	19.917	64.779
NAZARJE	613	2.453	1.796	4.862	1.918	3.016	1.452	6.386	2.532	5.469	3.248	11.249
SLOVENJ GRADEC	14.478	42.125	35.441	92.044	3.652	6.019	2.738	12.409	18.130	48.145	38.179	104.454
MARIBOR	9.623	29.756	31.532	70.911	14.283	32.596	23.133	70.012	23.906	62.352	54.665	140.923
MURSKA SOBOTA	3.980	6.210	1.442	11.632	8.267	18.499	16.084	42.851	12.248	24.709	17.526	54.483
SEŽANA	996	2.437	330	3.763	1.610	1.229	172	3.010	2.606	3.666	501	6.773
SKUPAJ	223.216	580.117	590.721	1.394.054	198.739	298.451	207.214	704.404	421.955	878.568	797.935	2.098.458

GOZDOVI LOKALNIH SKUPNOSTI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	1.261	4.008	770	6.040	2.370	2.947	568	5.884	3.631	6.955	1.338	11.924
BLED	355	535	258	1.147	134	48	0	182	488	583	258	1.329
KRANJ	220	882	489	1.591	75	137	42	254	295	1.019	530	1.845
LJUBLJANA	236	533	371	1.140	75	89	23	186	311	622	394	1.326
POSTOJNA	2.003	5.908	4.186	12.098	701	1.399	741	2.841	2.704	7.308	4.927	14.939
KOČEVJE	1.099	3.792	3.677	8.568	701	2.520	2.648	5.869	1.801	6.312	6.325	14.437
NOVO MESTO	544	515	276	1.335	1.348	1.717	1.335	4.400	1.892	2.232	1.611	5.735
BREŽICE	16	64	8	88	11	26	17	55	27	91	25	143
CELJE	439	905	437	1.781	186	206	48	440	625	1.111	485	2.220
NAZARJE												
SLOVENJ GRADEC	29	218	241	488	8	6	0	14	38	224	241	502
MARIBOR	162	259	96	517	501	434	55	990	663	693	151	1.507
MURSKA SOBOTA	36	5	0	41	47	69	63	179	83	74	63	220
SEŽANA	18	35	13	66	67	14	2	83	85	49	15	149
SKUPAJ	6.418	17.659	10.821	34.898	6.224	9.613	5.541	21.378	12.643	27.272	16.361	56.276

VSI GOZDOVI

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
TOLMIN	51.881	156.446	89.535	297.862	115.338	123.936	25.201	264.475	167.219	280.382	114.736	562.337
BLED	44.008	131.762	93.997	269.767	14.130	22.361	5.853	42.345	58.138	154.123	99.850	312.111
KRANJ	50.151	146.937	96.566	293.655	19.979	43.279	14.136	77.395	70.131	190.217	110.703	371.050
LJUBLJANA	96.955	344.496	203.853	645.303	103.354	177.254	43.910	324.519	200.309	521.749	247.763	969.822
POSTOJNA	146.766	345.255	262.236	754.257	92.883	80.195	18.730	191.809	239.649	425.450	280.966	946.066
KOČEVJE	43.299	154.266	176.283	373.848	50.136	100.330	80.697	231.163	93.435	254.597	256.980	605.011
NOVO MESTO	56.165	118.189	100.278	274.631	62.946	104.408	71.664	239.018	119.111	222.597	171.942	513.649
BREŽICE	18.178	47.564	28.229	93.970	42.570	76.138	45.666	164.373	60.748	123.702	73.894	258.344
CELJE	24.234	65.341	34.448	124.023	29.074	56.773	30.173	116.020	53.308	122.114	64.621	240.043
NAZARJE	32.624	105.769	58.104	196.496	11.309	20.373	7.108	38.789	43.932	126.141	65.211	235.285
SLOVENJ GRADEC	36.579	141.746	109.026	287.351	10.428	16.583	6.287	33.297	47.007	158.328	115.313	320.648
MARIBOR	34.752	115.424	94.509	244.685	53.415	104.476	65.114	223.005	88.168	219.900	159.623	467.690
MURSKA SOBOTA	8.729	15.583	4.660	28.971	25.013	47.928	36.002	108.942	33.742	63.510	40.661	137.914
SEŽANA	9.380	24.007	4.340	37.727	24.999	24.169	4.182	53.349	34.379	48.176	8.522	91.076
SKUPAJ	653.701	1.912.784	1.356.062	3.922.547	655.573	998.202	454.724	2.108.499	1.309.274	2.910.986	1.810.785	6.031.046

Priloga 2: Posek v slovenskih gozdovih v letu 2015 po vrstah poseka in debelinski strukturi drevja, po GGO – v m³

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

TOLMIN

Negovalni posek	2.855	13.175	11.578	27.608	24.433	19.184	7.098	50.715	27.288	32.359	18.676	78.323
Umetna obnova	29	470	1.554	2.053	49	72	62	183	78	542	1.616	2.236
Varstveno-sanacijski p.	44.637	132.190	71.554	248.380	82.729	97.090	16.406	196.224	127.365	229.279	87.960	444.605
Za gozdno infrastrukturo	951	1.777	964	3.692	1.957	2.419	536	4.912	2.908	4.195	1.500	8.603
Krčitve	366	902	367	1.635	3.586	2.610	674	6.870	3.952	3.512	1.041	8.504
Drugo	92	321	271	685	247	369	81	696	339	690	352	1.381
Posek brez odobritve	2	99	214	315	699	312	38	1.049	702	411	252	1.364
Poškodovano drevje	2.949	7.514	3.033	13.495	1.639	1.880	307	3.826	4.587	9.394	3.339	17.321
SKUPAJ	51.881	156.446	89.535	297.862	115.338	123.936	25.201	264.475	167.219	280.382	114.736	562.337

BLED

Negovalni posek	4.544	20.337	24.734	49.616	2.197	5.905	2.893	10.995	6.741	26.243	27.627	60.610
Umetna obnova												
Varstveno-sanacijski p.	36.062	104.080	65.089	205.230	10.428	13.973	2.494	26.894	46.489	118.053	67.582	232.125
Za gozdno infrastrukturo	866	1.865	1.139	3.871	424	708	96	1.229	1.291	2.573	1.235	5.099
Krčitve	666	638	237	1.541	248	261	50	558	914	899	287	2.100
Drugo	165	683	520	1.368	126	186	41	353	291	869	561	1.721
Posek brez odobritve	382	473	108	963	43	101	83	227	425	573	192	1.190
Poškodovano drevje	1.323	3.685	2.170	7.178	664	1.227	197	2.088	1.986	4.913	2.367	9.266
SKUPAJ	44.008	131.762	93.997	269.767	14.130	22.361	5.853	42.344	58.137	154.123	99.850	312.111

KRANJ

Negovalni posek	5.305	27.192	38.842	71.339	4.192	10.642	5.544	20.378	9.496	37.834	44.386	91.717
Umetna obnova												
Varstveno-sanacijski p.	38.614	96.538	45.061	180.214	13.012	27.352	7.131	47.496	51.626	123.890	52.192	227.709
Za gozdno infrastrukturo	1.958	6.302	4.053	12.313	1.216	1.942	447	3.606	3.175	8.245	4.500	15.919
Krčitve	1.448	5.866	2.111	9.426	858	1.987	556	3.402	2.307	7.853	2.668	12.827
Drugo	282	1.724	1.212	3.218	81	295	206	582	363	2.018	1.419	3.800
Posek brez odobritve	107	372	150	629	117	173	69	359	224	545	219	988
Poškodovano drevje	2.438	8.943	5.136	16.517	502	888	182	1.572	2.940	9.831	5.318	18.089
SKUPAJ	50.151	146.937	96.566	293.655	19.979	43.279	14.136	77.395	70.131	190.217	110.703	371.050

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

LJUBLJANA

Negovalni posek	3.741	21.950	20.366	46.057	5.645	14.793	8.305	28.743	9.385	36.744	28.670	74.799
Umetna obnova				0	8	14	0	23	8	14	0	23
Varstveno-sanacijski p.	85.774	292.425	164.036	542.235	93.560	153.889	32.263	279.712	179.334	446.314	196.299	821.947
Za gozdno infrastrukturo	280	749	245	1.274	578	993	240	1.812	858	1.742	486	3.086
Krčitve	644	1.343	279	2.266	1.316	1.593	1.119	4.027	1.959	2.936	1.398	6.293
Drugo	1.686	3.896	1.528	7.111	418	665	207	1.291	2.105	4.562	1.735	8.401
Posek brez odobritve	97	975	831	1.902	90	447	362	899	187	1.422	1.193	2.802
Poškodovano drevje	4.733	23.158	16.568	44.459	1.739	4.858	1.414	8.012	6.473	28.016	17.982	52.471
SKUPAJ	96.955	344.496	203.853	645.303	103.354	177.254	43.910	324.519	200.309	521.749	247.763	969.822

POSTOJNA

Negovalni posek	864	5.673	9.990	16.527	2.994	5.155	3.575	11.725	3.858	10.828	13.565	28.252
Umetna obnova												
Varstveno-sanacijski p.	107.267	273.349	209.144	589.759	71.434	56.056	11.724	139.215	178.701	329.405	220.868	728.974
Za gozdno infrastrukturo	13	64	33	110	33	51	10	94	46	115	43	204
Krčitve	744	731	156	1.631	670	316	77	1.063	1.414	1.047	234	2.694
Drugo	8.567	12.925	8.012	29.503	3.685	3.316	657	7.659	12.251	16.241	8.669	37.162
Posek brez odobritve	56	135	120	311	104	29	7	140	160	165	127	451
Poškodovano drevje	29.255	52.379	34.780	116.414	13.963	15.270	2.680	31.914	43.218	67.649	37.461	148.328
SKUPAJ	146.766	345.255	262.236	754.257	92.883	80.195	18.730	191.809	239.649	425.450	280.966	946.066

KOČEVJE

Negovalni posek	7.418	24.246	69.786	101.450	26.156	67.916	73.276	167.349	33.574	92.162	143.062	268.799
Umetna obnova	4	2	0	6				0	4	2	0	6
Varstveno-sanacijski p.	31.335	119.509	93.484	244.329	19.970	24.638	4.501	49.108	51.305	144.147	97.985	293.437
Za gozdno infrastrukturo	304	443	349	1.096	282	503	203	988	587	946	552	2.085
Krčitve	218	190	31	439	103	114	16	233	321	304	47	672
Drugo	631	803	638	2.073	915	930	199	2.043	1.546	1.733	837	4.116
Posek brez odobritve	6	83	122	211	79	131	3	213	84	214	126	424
Poškodovano drevje	3.383	8.989	11.873	24.245	2.631	6.099	2.498	11.228	6.014	15.088	14.372	35.474
SKUPAJ	43.299	154.266	176.283	373.848	50.136	100.330	80.697	231.163	93.435	254.597	256.980	605.011

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

NOVO MESTO

Negovalni posek	17.583	37.557	60.325	115.466	45.655	77.283	63.236	186.174	63.238	114.840	123.561	301.640
Umetna obnova	26	37	8	71	33	20	25	78	59	57	33	149
Varstveno-sanacijski p.	29.172	64.733	31.242	125.146	10.255	14.710	3.472	28.437	39.426	79.443	34.714	153.583
Za gozdno infrastrukturo	633	1.010	817	2.460	690	935	573	2.198	1.323	1.945	1.390	4.657
Krčitve	549	985	543	2.078	1.753	1.552	492	3.797	2.302	2.537	1.035	5.874
Drugo	576	1.561	872	3.008	522	810	202	1.535	1.098	2.371	1.074	4.543
Posek brez odobritve	411	1.028	345	1.784	662	1.214	698	2.574	1.073	2.242	1.043	4.358
Poškodovano drevje	7.215	11.277	6.126	24.619	3.376	7.883	2.967	14.226	10.591	19.161	9.093	38.845
SKUPAJ	56.165	118.189	100.278	274.631	62.946	104.408	71.664	239.018	119.111	222.597	171.942	513.649

BREŽICE

Negovalni posek	5.423	16.433	15.902	37.758	23.004	48.692	37.445	109.141	28.427	65.125	53.347	146.899
Umetna obnova	1	20	17	38	17	3	3	23	18	23	20	61
Varstveno-sanacijski p.	10.650	26.970	11.368	48.988	13.000	18.290	4.857	36.146	23.650	45.260	16.225	85.135
Za gozdno infrastrukturo	172	156	44	372	326	568	379	1.273	497	725	423	1.645
Krčitve	278	314	46	637	3.045	2.881	861	6.787	3.323	3.195	906	7.424
Drugo	35	170	37	242	111	310	71	491	145	480	108	733
Posek brez odobritve	14	151	90	255	502	1.037	586	2.125	516	1.189	676	2.381
Poškodovano drevje	1.606	3.349	725	5.680	2.566	4.357	1.464	8.386	4.172	7.705	2.188	14.066
SKUPAJ	18.178	47.564	28.229	93.970	42.570	76.138	45.666	164.373	60.748	123.702	73.894	258.344

CELJE

Negovalni posek	7.156	28.789	20.473	56.418	15.890	34.908	23.907	74.705	23.045	63.697	44.380	131.122
Umetna obnova				0	4	13	5	22	4	13	5	22
Varstveno-sanacijski p.	11.716	27.467	10.967	50.151	7.301	12.452	3.366	23.119	19.017	39.919	14.333	73.269
Za gozdno infrastrukturo	294	364	99	757	425	507	146	1.078	719	871	245	1.836
Krčitve	1.265	2.200	465	3.930	2.286	2.632	761	5.679	3.552	4.832	1.226	9.609
Drugo	156	506	216	878	71	141	44	256	226	647	260	1.134
Posek brez odobritve	110	438	220	767	380	883	329	1.592	490	1.321	549	2.359
Poškodovano drevje	3.537	5.577	2.008	11.122	2.718	5.237	1.614	9.569	6.255	10.813	3.622	20.691
SKUPAJ	24.234	65.341	34.448	124.023	29.074	56.773	30.173	116.020	53.308	122.114	64.621	240.043

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

NAZARJE

Negovalni posek	12.940	41.457	36.009	90.407	3.340	4.910	3.110	11.360	16.281	46.367	39.120	101.767
Umetna obnova	5	5	0	10	1	0	0	1	6	5	0	11
Varstveno-sanacijski p.	11.450	48.177	15.452	75.078	6.047	12.975	3.251	22.272	17.496	61.152	18.702	97.351
Za gozdno infrastrukturo	2.325	3.830	1.743	7.898	551	663	304	1.518	2.875	4.493	2.047	9.415
Krčitve	558	1.310	296	2.164	306	341	44	692	864	1.651	340	2.855
Drugo	117	529	212	858	17	39	14	70	134	568	226	928
Posek brez odobritve	97	281	25	403	11	12	0	23	108	294	25	426
Poškodovano drevje	5.133	10.178	4.366	19.677	1.035	1.433	386	2.854	6.168	11.611	4.752	22.531
SKUPAJ	32.624	105.769	58.104	196.496	11.309	20.373	7.108	38.789	43.932	126.141	65.211	235.285

SLOVENJ GRADEC

Negovalni posek	11.782	64.310	69.304	145.396	3.879	7.198	4.177	15.254	15.660	71.508	73.481	160.650
Umetna obnova				0	3	0	0	3	3	0	0	3
Varstveno-sanacijski p.	14.439	50.191	26.673	91.303	4.271	6.299	1.145	11.715	18.710	56.489	27.818	103.017
Za gozdno infrastrukturo	1.788	4.331	2.437	8.556	483	749	326	1.557	2.271	5.079	2.763	10.113
Krčitve	995	2.541	532	4.068	313	322	63	698	1.308	2.863	595	4.767
Drugo	1.031	3.624	2.016	6.671	255	513	86	854	1.286	4.137	2.102	7.524
Posek brez odobritve	74	539	300	913	29	60	18	107	103	599	319	1.020
Poškodovano drevje	6.471	16.211	7.763	30.444	1.195	1.443	472	3.110	7.666	17.653	8.234	33.554
SKUPAJ	36.579	141.746	109.026	287.351	10.428	16.583	6.287	33.297	47.007	158.328	115.313	320.648

MARIBOR

Negovalni posek	11.933	57.372	61.963	131.268	29.201	61.400	47.024	137.625	41.134	118.772	108.987	268.892
Umetna obnova				0	9	14	5	29	9	14	5	29
Varstveno-sanacijski p.	9.097	28.789	17.685	55.570	6.575	14.512	5.336	26.423	15.672	43.301	23.021	81.993
Za gozdno infrastrukturo	371	1.174	1.274	2.818	352	746	347	1.445	722	1.920	1.621	4.263
Krčitve	1.015	1.877	622	3.514	1.944	2.031	1.124	5.099	2.959	3.908	1.746	8.613
Drugo	600	1.158	396	2.154	780	1.257	384	2.421	1.380	2.415	780	4.574
Posek brez odobritve	82	624	408	1.114	626	1.217	849	2.692	709	1.840	1.258	3.807
Poškodovano drevje	11.655	24.431	12.160	48.247	13.928	23.299	10.045	47.273	25.583	47.731	22.205	95.519
SKUPAJ	34.752	115.424	94.509	244.685	53.415	104.476	65.114	223.005	88.168	219.900	159.623	467.690

OBMOČJE	IGL 10-30	IGL 30-50	IGL nad 50	IGLAVCI	LST 10-30	LST 30-50	LST nad 50	LISTAVCI	SKU 10-30	SKU 30-50	SKU nad 50	SKUPAJ
---------	-----------	-----------	------------	---------	-----------	-----------	------------	----------	-----------	-----------	------------	--------

MURSKA SOBOTA

Negovalni posek	3.679	10.680	3.557	17.916	14.134	27.958	24.009	66.101	17.813	38.638	27.565	84.016
Umetna obnova	163	86	7	256	1.895	4.876	4.589	11.359	2.058	4.962	4.596	11.616
Varstveno-sanacijski p.	3.896	3.931	891	8.718	6.505	11.471	5.839	23.815	10.401	15.402	6.730	32.534
Za gozdno infrastrukturo				0	4	1	0	5	4	1	0	5
Krčitve	43	87	8	138	735	681	274	1.691	778	769	282	1.829
Drugo	88	90	27	205	247	253	104	604	335	343	131	809
Posek brez odobritve	25	90	46	161	193	342	253	788	218	433	298	949
Poškodovano drevje	836	617	125	1.577	1.299	2.345	934	4.579	2.135	2.962	1.059	6.156
SKUPAJ	8.729	15.583	4.660	28.971	25.013	47.928	36.002	108.942	33.742	63.510	40.661	137.914

SEŽANA

Negovalni posek	1.636	4.670	1.105	7.411	13.071	7.405	2.182	22.658	14.707	12.075	3.287	30.069
Umetna obnova	0	5	7	12	1	0	0	1	1	5	7	13
Varstveno-sanacijski p.	5.698	16.389	2.838	24.925	6.748	10.604	920	18.272	12.446	26.993	3.758	43.197
Za gozdno infrastrukturo	50	67	0	117	324	100	7	431	374	167	7	549
Krčitve	683	786	56	1.524	1.655	1.287	293	3.236	2.338	2.073	349	4.760
Drugo				0	9	3	0	12	9	3	0	12
Posek brez odobritve	108	116	22	246	798	724	83	1.604	905	839	105	1.850
Poškodovano drevje	1.205	1.974	312	3.492	2.392	4.046	697	7.135	3.598	6.020	1.009	10.626
SKUPAJ	9.380	24.007	4.340	37.727	24.999	24.169	4.182	53.349	34.379	48.176	8.522	91.076

VSI GOZDOVI

Negovalni posek	96.857	373.843	443.935	914.635	213.791	393.349	305.781	912.921	310.648	767.192	749.716	1.827.556
Umetna obnova	227	626	1.592	2.446	2.020	5.013	4.689	11.722	2.247	5.639	6.282	14.168
Varstveno-sanacijski p.	439.806	1.284.737	765.484	2.490.027	351.833	474.311	102.705	928.849	791.638	1.759.048	868.189	3.418.875
Za gozdno infrastrukturo	10.005	22.132	13.197	45.335	7.646	10.885	3.615	22.146	17.651	33.018	16.812	67.480
Krčitve	9.471	19.770	5.750	34.991	18.819	18.609	6.402	43.831	28.290	38.379	12.153	78.822
Drugo	14.026	27.991	15.957	57.973	7.483	9.087	2.296	18.866	21.509	37.078	18.253	76.840
Posek brez odobritve	1.570	5.403	3.002	9.974	4.333	6.683	3.378	14.394	5.903	12.086	6.380	24.368
Poškodovano drevje	81.740	178.281	107.145	367.166	49.648	80.265	25.857	155.770	131.388	258.546	133.002	522.937
SKUPAJ	653.701	1.912.784	1.356.062	3.922.547	655.573	998.202	454.724	2.108.498	1.309.274	2.910.986	1.810.785	6.031.045

Priloga 3: Povprečni količniki med realiziranimi in možnimi sečnjami, določenimi z gozdnogospodarskimi načrti GGE – za čas veljavnosti posameznih načrtov GGE, po GGO (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Površina ha	Iglavci				Listavci				Skupaj			
		Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik	Možni posek	Posek	%	Količnik
TOLMIN	150.251	1.768.253	795.917	45,0	0,785	4.832.948	1.025.228	21,2	0,403	6.601.201	1.821.145	27,6	0,512
BLED	67.149	1.889.651	1.147.624	60,7	1,024	588.468	157.987	26,8	0,492	2.478.119	1.305.611	52,7	0,907
KRANJ	71.055	3.104.973	1.151.531	37,1	0,800	1.485.268	508.506	34,2	0,651	4.590.241	1.660.037	36,2	0,748
LJUBLJANA	145.103	3.187.280	1.907.281	59,8	1,049	4.252.799	1.351.330	31,8	0,642	7.440.079	3.258.611	43,8	0,831
POSTOJNA	79.470	2.501.248	1.924.725	77,0	1,510	1.818.329	752.945	41,4	0,793	4.319.577	2.677.670	62,0	1,204
KOČEVJE	92.734	2.730.795	1.495.611	54,8	1,020	2.911.365	1.160.699	39,9	0,757	5.642.160	2.656.309	47,1	0,885
NOVO MESTO	97.660	1.867.986	966.885	51,8	1,018	4.616.550	1.458.985	31,6	0,579	6.484.536	2.425.870	37,4	0,698
BREŽICE	69.694	670.060	382.606	57,1	0,969	3.176.683	959.610	30,2	0,570	3.846.743	1.342.216	34,9	0,646
CELJE	75.621	1.609.013	618.749	38,5	0,647	2.852.935	697.708	24,5	0,497	4.461.948	1.316.457	29,5	0,557
NAZARJE	49.061	2.216.894	1.028.839	46,4	0,769	654.249	253.214	38,7	0,681	2.871.143	1.282.053	44,7	0,751
SLOVENJ GRADEC	59.961	3.055.513	1.421.744	46,5	0,924	546.828	180.510	33,0	0,631	3.602.341	1.602.255	44,5	0,879
MARIBOR	96.745	2.736.009	1.239.045	45,3	0,810	3.510.249	1.046.858	29,8	0,617	6.246.258	2.285.903	36,6	0,709
MURSKA SOBOTA	39.690	439.994	178.394	40,5	0,676	1.447.548	664.601	45,9	0,847	1.887.542	842.995	44,7	0,805
SEŽANA	87.822	1.012.385	273.377	27,0	0,493	1.839.585	294.848	16,0	0,307	2.851.970	568.224	19,9	0,375
SLOVENIJA	1.182.016	28.790.054	14.532.328	50,5	0,928	34.533.804	10.513.029	30,4	0,585	63.323.858	25.045.357	39,6	0,746

Priloga 4: Količniki uresničevanja gozdnogospodarskih načrtov GGE glede sečnje (možni posek in posek sta izražena v m³)

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
01	SOČA-TRENTA	8.913	41,2	9	75.420	24.683	32,7	0,363	50.173	6.347	12,7	0,141	125.593	31.030	24,7	0,274
01	BOVEC	12.247	33,0	2	99.823	4.864	4,9	0,245	262.018	8.219	3,1	0,155	361.841	13.083	3,6	0,180
01	KOBARID	12.424	83,0	7	23.132	10.551	45,6	0,651	430.767	80.075	18,6	0,266	453.899	90.626	20,0	0,286
01	TOLMIN	7.732	79,9	5	16.476	2.148	13,0	0,260	325.477	37.580	11,5	0,230	341.953	39.728	11,6	0,232
01	BAŠKA GRAPA	10.787	63,6	10	156.171	55.465	35,5	0,355	461.726	69.708	15,1	0,151	617.897	125.173	20,3	0,203
01	MOST NA SOČI	8.989	81,4	5	83.940	54.389	64,8	1,296	371.562	96.115	25,9	0,518	455.502	150.504	33,0	0,660
01	CERKNO	7.291	89,7	7	162.798	59.739	36,7	0,524	234.184	67.481	28,8	0,411	396.982	127.221	32,0	0,457
01	KANOMLJA	7.187	91,4	3	127.875	44.892	35,1	1,170	298.485	55.895	18,7	0,623	426.360	100.787	23,6	0,787
01	DOLE	3.743	97,1	4	146.027	29.616	20,3	0,508	143.914	28.820	20,0	0,500	289.941	58.436	20,2	0,505
01	IDRIJA I	4.150	19,7	1	83.415	41.946	50,3	5,030	198.497	26.764	13,5	1,350	281.912	68.710	24,4	2,440
01	IDRIJA II	4.125	2,4	8	47.270	53.233	112,6	1,408	99.110	114.324	115,4	1,443	146.380	167.557	114,5	1,431
01	ČRNI VRH	5.579	78,1	6	150.452	107.931	71,7	1,195	167.946	52.459	31,2	0,520	318.398	160.390	50,4	0,840
01	NANOS-PODKRAJ	6.084	66,7	10	199.650	171.736	86,0	0,860	167.790	87.261	52,0	0,520	367.440	258.997	70,5	0,705
01	OTLICA	3.684	97,6	8	27.947	22.834	81,7	1,021	116.111	80.405	69,2	0,865	144.058	103.239	71,7	0,896
01	AJDOVŠČINA	9.891	87,4	6	59.710	28.845	48,3	0,805	229.335	51.236	22,3	0,372	289.045	80.082	27,7	0,462
01	PREDMEJA	4.726	0,0	2	115.892	23.472	20,3	1,015	162.662	3.952	2,4	0,120	278.554	27.424	9,8	0,490
01	TRNOVO	4.365	3,4	3	88.613	25.633	28,9	0,963	170.903	16.611	9,7	0,323	259.516	42.244	16,3	0,543
01	GORICA	5.865	78,9	9	43.911	16.586	37,8	0,420	158.521	76.173	48,1	0,534	202.432	92.759	45,8	0,509
01	BRDA	9.947	81,1	4	10.852	1.352	12,5	0,313	403.462	46.168	11,4	0,285	414.314	47.521	11,5	0,288
01	BANJŠICE	12.520	84,4	1	48.879	16.001	32,7	3,270	380.305	19.634	5,2	0,520	429.184	35.635	8,3	0,830
02	NOTRANJI BOHINJ	5.142	56,7	3	78.321	39.180	50,0	1,667	38.818	5.585	14,4	0,480	117.139	44.764	38,2	1,273
02	JELOVICA	4.778	71,7	4	298.291	124.959	41,9	1,048	31.367	8.019	25,6	0,640	329.658	132.978	40,3	1,008
02	MEŽAKLA	4.073	89,7	1	106.716	24.440	22,9	2,290	27.891	4.865	17,4	1,740	134.607	29.305	21,8	2,180
02	POKLJUKA	4.835	18,9	10	303.500	327.171	107,8	1,078	1.500	1.196	79,7	0,797	305.000	328.367	107,7	1,077
02	KRANJSKA GORA	10.406	92,5	9	181.225	124.655	68,8	0,764	53.038	20.610	38,9	0,432	234.263	145.265	62,0	0,689
02	JESENICE	9.720	83,4	8	170.310	156.182	91,7	1,146	86.143	21.540	25,0	0,313	256.453	177.722	69,3	0,866
02	ŽIROVNICA	4.359	91,5	7	90.752	46.673	51,4	0,734	45.754	10.988	24,0	0,343	136.506	57.661	42,2	0,603
02	RADOVLJICA LEVI BREG	3.541	89,4	7	113.149	62.577	55,3	0,790	43.669	20.290	46,5	0,664	156.818	82.866	52,8	0,754
02	RADOVLJICA DESNI BRE	5.843	92,7	6	159.299	94.912	59,6	0,993	94.297	34.210	36,3	0,605	253.596	129.122	50,9	0,848
02	BLED	4.687	93,5	5	158.875	91.298	57,5	1,150	77.780	24.445	31,4	0,628	236.655	115.743	48,9	0,978
02	BOHINJ	9.764	96,8	2	229.213	55.578	24,2	1,210	88.211	6.241	7,1	0,355	317.424	61.819	19,5	0,975
03	JELENDOL	3.830	96,8	6	217.721	107.202	49,2	0,820	42.550	22.399	52,6	0,877	260.271	129.602	49,8	0,830
03	TRŽIČ	7.460	79,7	1	350.876	19.409	5,5	0,550	160.699	3.087	1,9	0,190	511.575	22.496	4,4	0,440
03	KOKRA	3.804	83,5	5	130.099	42.962	33,0	0,660	62.987	15.412	24,5	0,490	193.086	58.373	30,2	0,604
03	JEZERSKO	5.298	47,7	4	332.311	110.341	33,2	0,830	56.252	17.322	30,8	0,770	388.563	127.662	32,9	0,823
03	PREDDVOR	6.672	91,4	4	344.647	128.493	37,3	0,933	162.350	40.690	25,1	0,628	506.997	169.183	33,4	0,835

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
03	CERKLJE	5.608	96,3	6	257.861	153.454	59,5	0,992	113.635	50.850	44,7	0,745	371.496	204.304	55,0	0,917
03	BESNICA	4.917	96,9	3	187.822	51.199	27,3	0,910	147.463	25.403	17,2	0,573	335.285	76.603	22,8	0,760
03	ZALI LOG	5.861	96,9	10	191.421	147.775	77,2	0,772	99.871	56.925	57,0	0,570	291.292	204.700	70,3	0,703
03	ŽELEZNIKI	5.811	83,6	2	370.434	41.812	11,3	0,565	93.243	5.811	6,2	0,310	463.677	47.623	10,3	0,515
03	SELCA	4.149	99,6	3	225.462	49.803	22,1	0,737	92.685	18.443	19,9	0,663	318.147	68.246	21,5	0,717
03	ŠKOFJA LOKA	6.626	96,2	9	141.175	93.969	66,6	0,740	152.043	90.831	59,7	0,663	293.218	184.800	63,0	0,700
03	POLJANE	5.506	98,4	8	189.381	97.969	51,7	0,646	130.797	76.083	58,2	0,728	320.178	174.053	54,4	0,680
03	SOVODENJ	5.513	98,1	7	165.763	107.144	64,6	0,923	170.693	85.248	49,9	0,713	336.456	192.392	57,2	0,817
04	BLAGOVICA	4.536	96,5	8	111.345	68.012	61,1	0,764	92.539	63.242	68,3	0,854	203.884	131.254	64,4	0,805
04	DOMŽALE	3.662	93,6	9	83.045	91.441	110,1	1,223	63.947	57.567	90,0	1,000	146.992	149.008	101,4	1,127
04	DOL-MORAVČE	4.926	96,0	7	88.372	42.298	47,9	0,684	169.019	55.262	32,7	0,467	257.391	97.560	37,9	0,541
04	GROSUPLJE	7.280	96,5	4	181.771	45.765	25,2	0,630	281.977	81.191	28,8	0,720	463.748	126.956	27,4	0,685
04	IVANČNA GORICA	7.248	95,7	2	140.345	21.209	15,1	0,755	276.557	36.921	13,4	0,670	416.902	58.130	13,9	0,695
04	KAMNIK	6.872	96,9	6	156.364	86.335	55,2	0,920	158.792	47.202	29,7	0,495	315.156	133.536	42,4	0,707
04	KAMNIŠKA BISTRICA	3.715	24,4	7	42.426	29.272	69,0	0,986	43.807	24.447	55,8	0,797	86.233	53.720	62,3	0,890
04	TUHINJ-MOTNIK	7.299	97,0	8	191.078	137.958	72,2	0,903	158.862	92.566	58,3	0,729	349.940	230.524	65,9	0,824
04	VAČE	2.851	85,3	3	71.585	21.923	30,6	1,020	110.353	14.761	13,4	0,447	181.938	36.684	20,2	0,673
04	POLJE	6.581	95,3	4	55.228	13.878	25,1	0,628	276.254	46.924	17,0	0,425	331.482	60.803	18,3	0,458
04	LITIJA ŐMARTNO	6.019	83,5	3	112.450	31.387	27,9	0,930	241.060	64.830	26,9	0,897	353.510	96.218	27,2	0,907
04	POLŐNIK	4.547	63,9	2	83.586	16.308	19,5	0,975	168.956	8.024	4,7	0,235	252.542	24.332	9,6	0,480
04	PRIMSKOVO	3.254	78,7	2	49.818	18.469	37,1	1,855	164.949	15.856	9,6	0,480	214.767	34.324	16,0	0,800
04	DOBROVA	5.021	97,7	9	77.449	68.842	88,9	0,988	130.075	135.457	104,1	1,157	207.524	204.298	98,4	1,093
04	POLHOV GRADEC	4.906	91,2	10	56.744	57.583	101,5	1,015	134.875	107.241	79,5	0,795	191.619	164.824	86,0	0,860
04	MEDVODE	5.953	93,0	6	154.555	114.024	73,8	1,230	174.675	87.984	50,4	0,840	329.230	202.008	61,4	1,023
04	LJUBLJANA	4.707	87,6	1	91.893	14.992	16,3	1,630	150.984	4.816	3,2	0,320	242.877	19.808	8,2	0,820
04	RAVNIK	1.527	0,1	5	85.368	121.980	142,9	2,858	33.600	28.277	84,2	1,684	118.968	150.257	126,3	2,526
04	ŽIRI	2.777	99,2	9	84.338	42.431	50,3	0,559	33.226	19.721	59,4	0,660	117.564	62.151	52,9	0,588
04	LOGATEC	5.962	92,7	8	197.422	227.865	115,4	1,443	85.329	40.920	48,0	0,600	282.751	268.785	95,1	1,189
04	ROVTE	4.441	98,9	7	152.342	86.290	56,6	0,809	68.522	21.868	31,9	0,456	220.864	108.158	49,0	0,700
04	MOKRC	4.942	97,9	4	132.513	30.715	23,2	0,580	182.976	34.648	18,9	0,473	315.489	65.363	20,7	0,518
04	IG	4.340	91,4	1	124.031	10.643	8,6	0,860	168.686	6.341	3,8	0,380	292.717	16.984	5,8	0,580
04	PRESERJE RAKITNA	4.535	98,5	3	163.881	35.882	21,9	0,730	122.541	10.511	8,6	0,287	286.422	46.394	16,2	0,540
04	VRHNIKA	5.606	95,6	9	112.364	154.557	137,6	1,529	129.373	91.974	71,1	0,790	241.737	246.531	102,0	1,133
04	BISTRA-BOROVNICA	4.641	73,3	10	118.956	193.385	162,6	1,626	69.728	50.887	73,0	0,730	188.684	244.272	129,5	1,295
04	DOBOVEC-KUM	4.080	75,7	10	50.257	36.794	73,2	0,732	102.624	32.826	32,0	0,320	152.881	69.620	45,5	0,455
04	ČEMŠENIK-KOLOVRAT	5.830	90,5	5	123.604	43.405	35,1	0,702	230.781	39.494	17,1	0,342	354.385	82.899	23,4	0,468
04	TRBOVLJE-ZAGORJE	3.731	74,9	9	51.539	40.428	78,4	0,871	77.556	26.332	34,0	0,378	129.095	66.760	51,7	0,574
04	HRASTNIK	3.317	83,4	1	42.611	3.208	7,5	0,750	150.176	3.240	2,2	0,220	192.787	6.448	3,3	0,330

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
05	PLANINA-GOLOBIČEVEC	1.727	0,1	10	62.445	260.130	416,6	4,166	29.877	42.289	141,5	1,415	92.322	302.420	327,6	98.739
05	JAVORNIK	1.933	0,0	5	110.735	68.083	61,5	1,230	80.058	35.325	44,1	0,882	190.793	103.408	54,2	73.509
05	JEZERŠČAK	3.494	89,4	7	82.976	71.545	86,2	1,231	10.573	6.616	62,6	0,894	93.549	78.162	83,6	37.137
05	HRAŠČE-OSOJNICA	4.793	75,6	8	96.886	149.324	154,1	1,926	109.736	53.434	48,7	0,609	206.622	202.758	98,1	106.210
05	BABA-DEBELA GORA	5.215	59,7	1	106.189	30.099	28,3	2,830	115.996	2.777	2,4	0,240	222.185	32.876	14,8	61.930
05	PIVKA JAMA	2.698	81,8	4	75.730	96.470	127,4	3,185	85.059	24.396	28,7	0,718	160.789	120.866	75,2	71.559
05	NANOS	2.259	0,0	3	68.533	72.904	106,4	3,547	47.321	10.015	21,2	0,707	115.854	82.919	71,6	47.680
05	LOGATEC-ZAGORA	2.033	0,0	5	74.338	65.246	87,8	1,756	46.718	17.323	37,1	0,742	121.056	82.568	68,2	49.428
05	MAŠUN	2.708	0,0	2	105.393	41.639	39,5	1,975	86.393	11.535	13,4	0,670	191.786	53.175	27,7	59.114
05	JURJEVA DOLINA	2.055	0,0	6	119.874	63.281	52,8	0,880	67.033	34.022	50,8	0,847	186.907	97.303	52,1	69.442
05	MIKULA - DEDNA GORA	3.333	96,5	9	108.483	51.430	47,4	0,527	79.639	30.946	38,9	0,432	188.122	82.375	43,8	67.106
05	GOMANCE	3.877	0,0	6	41.232	13.175	32,0	0,533	96.694	47.751	49,4	0,823	137.926	60.926	44,2	57.494
05	OKROGLINA	2.666	0,0	3	20.774	5.667	27,3	0,910	59.672	9.968	16,7	0,557	80.446	15.635	19,4	26.735
05	ČRNI DOL	2.145	76,0	1	65.988	2.663	4,0	0,400	76.354	1.661	2,2	0,220	142.342	4.324	3,0	36.047
05	DLETVO	1.539	47,6	10	9.279	4.929	53,1	0,531	56.154	38.585	68,7	0,687	65.433	43.514	66,5	34.323
05	LESKOVA DOLINA	3.003	0,0	2	184.296	116.158	63,0	3,150	72.822	30.961	42,5	2,125	257.118	147.118	57,2	94.056
05	SNEŽNIK	1.907	3,3	1	105.303	40.482	38,4	3,840	45.713	6.795	14,9	1,490	151.016	47.277	31,3	44.646
05	JAVORJE	2.651	95,3	9	96.701	106.360	110,0	1,222	81.900	67.395	82,3	0,914	178.601	173.756	97,3	92.750
05	POŽARJE	3.211	92,5	8	133.525	99.317	74,4	0,930	105.184	80.920	76,9	0,961	238.709	180.237	75,5	109.652
05	RACNA GORA	3.095	94,5	7	144.906	87.155	60,1	0,859	61.240	39.423	64,4	0,920	206.146	126.577	61,4	79.697
05	UNEC - ŠKOCJAN	2.305	56,9	2	120.791	131.600	108,9	5,445	49.807	27.277	54,8	2,740	170.598	158.877	93,1	78.273
05	MENEŠIJA	2.366	98,3	5	76.804	44.736	58,2	1,164	27.768	7.089	25,5	0,510	104.572	51.825	49,6	35.182
05	IŠKA	3.791	93,0	4	113.276	35.861	31,7	0,793	70.870	14.005	19,8	0,495	184.146	49.866	27,1	55.085
05	BLOKE	3.855	96,0	3	125.788	28.217	22,4	0,747	73.031	10.843	14,8	0,493	198.819	39.060	19,6	54.908
05	SLIVNICA	3.759	97,8	8	85.349	63.526	74,4	0,930	41.805	26.805	64,1	0,801	127.154	90.331	71,0	52.726
05	OTOK	3.691	98,2	6	91.728	70.881	77,3	1,288	91.504	38.690	42,3	0,705	183.232	109.570	59,8	75.362
05	SUHI VRH - PODGORA	3.365	96,2	10	73.926	103.846	140,5	1,405	49.408	36.100	73,1	0,731	123.334	139.945	113,5	66.349
06	VELIKE LAŠČE	5.446	98,1	6	184.000	81.365	44,2	0,737	111.000	44.548	40,1	0,668	295.000	125.913	42,7	102.051
06	DOBREPOLJE	7.680	91,8	3	130.855	41.630	31,8	1,060	292.645	44.889	15,3	0,510	423.500	86.519	20,4	138.790
06	MALA GORA	4.807	97,2	4	202.000	50.190	24,8	0,620	109.000	23.599	21,7	0,543	311.000	73.789	23,7	89.319
06	GRINTOVEC	4.415	3,1	6	124.300	94.580	76,1	1,268	151.700	89.659	59,1	0,985	276.000	184.239	66,8	124.295
06	STOJNA	3.276	5,0	10	98.750	116.495	118,0	1,180	119.000	109.621	92,1	0,921	217.750	226.116	103,8	122.676
06	VRBOVEC	4.256	7,2	5	102.550	87.735	85,6	1,712	133.450	51.853	38,9	0,778	236.000	139.588	59,1	99.093
06	ŽELJNE LAZE	3.825	1,3	10	84.700	90.278	106,6	1,066	125.300	126.854	101,2	1,012	210.000	217.132	103,4	122.168
06	MOZELJ	5.799	8,0	7	139.740	116.131	83,1	1,187	213.270	120.408	56,5	0,807	353.010	236.539	67,0	162.454
06	SMUKA-STARI LOG	1.857	1,7	3	21.200	9.803	46,2	1,540	43.800	11.128	25,4	0,847	65.000	20.931	32,2	23.481

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
06	ROG	3.721	1,9	9	88.500	92.381	104,4	1,160	185.900	154.880	83,3	0,926	274.400	247.261	90,1	1,001
06	POLJANSKA DOLINA	3.620	66,8	2	38.350	1.696	4,4	0,220	126.750	6.832	5,4	0,270	165.100	8.528	5,2	0,260
06	KOLPSKA DOLINA-BANJA	6.933	80,3	2	116.700	27.291	23,4	1,170	220.300	19.356	8,8	0,440	337.000	46.648	13,8	0,690
06	DRAGA	5.292	35,1	5	260.000	119.789	46,1	0,922	145.000	84.823	58,5	1,170	405.000	204.612	50,5	1,010
06	GRČARICE	5.315	32,2	1	269.000	37.715	14,0	1,400	141.000	10.695	7,6	0,760	410.000	48.411	11,8	1,180
06	VELIKA GORA	3.272	93,4	9	133.100	73.143	55,0	0,611	114.200	37.031	32,4	0,360	247.300	110.174	44,6	0,496
06	LOŠKI POTOK	3.426	95,8	8	160.500	122.130	76,1	0,951	55.500	30.420	54,8	0,685	216.000	152.550	70,6	0,883
06	SODRAŽICA	2.886	96,5	8	105.100	51.701	49,2	0,615	72.300	24.649	34,1	0,426	177.400	76.349	43,0	0,538
06	GOTENICA	3.221	8,7	4	167.000	108.653	65,1	1,628	92.000	24.704	26,9	0,673	259.000	133.357	51,5	1,288
06	KOČE	3.058	5,1	7	107.450	93.452	87,0	1,243	85.250	39.046	45,8	0,654	192.700	132.498	68,8	0,983
06	KOLPA	5.004	11,9	3	76.000	21.806	28,7	0,957	186.000	36.542	19,6	0,653	262.000	58.348	22,3	0,743
06	RAVNE	2.653	5,2	1	63.000	6.442	10,2	1,020	96.000	6.474	6,7	0,670	159.000	12.916	8,1	0,810
06	BRIGA	2.972	9,5	9	58.000	51.206	88,3	0,981	92.000	62.687	68,1	0,757	150.000	113.893	75,9	0,843
07	NM-JUG	5.244	92,2	4	166.295	73.979	44,5	1,113	265.550	31.470	11,9	0,298	431.845	105.449	24,4	0,610
07	NM-SEVER	4.700	89,3	7	69.860	64.131	91,8	1,311	255.184	105.358	41,3	0,590	325.044	169.489	52,1	0,744
07	ŠENTJERNEJ	4.153	87,2	16	22.022	41.973	190,6	1,191	134.166	120.621	89,9	0,562	156.188	162.594	104,1	0,651
07	STRAŽA-TOPLICE	4.047	88,9	8	132.973	117.559	88,4	1,105	133.769	88.405	66,1	0,826	266.742	205.964	77,2	0,965
07	ŽUŽEMBERK	9.476	95,8	10	70.812	76.925	108,6	1,086	263.224	191.234	72,7	0,727	334.036	268.159	80,3	0,803
07	KRKA	5.938	98,2	1	110.297	16.162	14,7	1,470	318.688	13.625	4,3	0,430	428.985	29.787	6,9	0,690
07	BR.REBER	1.726	0,6	1	55.268	17.554	31,8	3,180	110.873	5.264	4,7	0,470	166.141	22.819	13,7	1,370
07	SOTESKA	1.922	0,0	2	92.179	27.393	29,7	1,485	123.165	17.564	14,3	0,715	215.344	44.958	20,9	1,045
07	POLJANE	4.515	0,5	2	302.322	68.946	22,8	1,140	225.395	32.115	14,2	0,710	527.717	101.062	19,2	0,960
07	ČRMOŠNJICE	5.910	9,9	9	201.890	167.360	82,9	0,921	241.801	190.700	78,9	0,877	443.691	358.059	80,7	0,897
07	MIRNA GORA	3.859	11,3	7	64.531	34.709	53,8	0,769	231.246	145.503	62,9	0,899	295.777	180.212	60,9	0,870
07	SEMIČ	4.561	95,9	10	42.372	26.617	62,8	0,628	216.517	119.549	55,2	0,552	258.889	146.166	56,5	0,565
07	METLIKA	5.506	90,3	8	74.319	38.356	51,6	0,645	169.625	43.572	25,7	0,321	243.944	81.928	33,6	0,420
07	TREBNJE 1	4.188	96,8	5	86.043	48.353	56,2	1,124	213.169	57.050	26,8	0,536	299.212	105.403	35,2	0,704
07	TREBNJE 2	4.577	96,7	3	87.459	35.107	40,1	1,337	276.715	24.281	8,8	0,293	364.174	59.388	16,3	0,543
07	ČRNO MELJ	5.332	90,2	6	83.437	38.894	46,6	0,777	176.891	66.768	37,7	0,628	260.328	105.663	40,6	0,677
07	STARI TRG	8.485	89,3	5	47.160	15.070	32,0	0,640	444.011	94.608	21,3	0,426	491.171	109.677	22,3	0,446
07	ADLEŠIČI	7.876	88,4	3	76.508	25.929	33,9	1,130	361.538	33.704	9,3	0,310	438.046	59.632	13,6	0,453
07	MEHOVO	5.644	73,6	4	82.239	31.868	38,8	0,970	455.023	77.593	17,1	0,428	537.262	109.462	20,4	0,510
08	MOKRICE	3.827	74,5	6	26.781	19.687	73,5	1,225	213.527	67.063	31,4	0,523	240.308	86.750	36,1	0,602
08	PIŠECE	8.169	73,6	4	26.591	12.828	48,2	1,205	456.038	99.275	21,8	0,545	482.629	112.103	23,2	0,580
08	GORJANCI	5.362	97,7	8	43.692	42.205	96,6	1,208	216.121	107.901	49,9	0,624	259.813	150.106	57,8	0,723
08	KRAKOVO	5.360	93,8	10	34.321	34.360	100,1	1,001	171.019	102.378	59,9	0,599	205.340	136.737	66,6	0,666
08	KRŠKO	3.161	96,1	2	19.907	3.514	17,7	0,885	166.441	12.512	7,5	0,375	186.348	16.026	8,6	0,430

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
08	MOKRONOG	8.265	85,2	1	77.671	10.875	14,0	1,400	345.057	19.928	5,8	0,580	422.728	30.803	7,3	0,730
08	DOLE	5.524	95,5	9	60.780	45.254	74,5	0,828	189.392	85.506	45,1	0,501	250.172	130.760	52,3	0,581
08	RADEČE	4.540	79,7	7	62.492	45.201	72,3	1,033	190.903	59.433	31,1	0,444	253.395	104.634	41,3	0,590
08	SEVNICA	5.643	95,6	3	79.131	13.757	17,4	0,580	325.663	43.410	13,3	0,443	404.794	57.166	14,1	0,470
08	ŠENTJANŽ	5.105	96,2	7	75.633	41.422	54,8	0,783	195.460	106.833	54,7	0,781	271.093	148.255	54,7	0,781
08	STUDENEC	6.009	93,7	6	48.261	33.714	69,9	1,165	243.340	104.380	42,9	0,715	291.601	138.094	47,4	0,790
08	BOHOR	3.276	32,1	8	85.032	70.427	82,8	1,035	149.796	94.183	62,9	0,786	234.828	164.611	70,1	0,876
08	SENOVO	5.452	94,5	5	29.768	9.363	31,5	0,630	313.926	56.809	18,1	0,362	343.694	66.172	19,3	0,386
09	VRANSKO	5.456	96,4	3	150.604	32.109	21,3	0,710	208.634	27.975	13,4	0,447	359.238	60.084	16,7	0,557
09	MARIJA REKA	5.828	82,8	2	123.306	19.874	16,1	0,805	248.280	9.070	3,7	0,185	371.586	28.943	7,8	0,390
09	ŽALEC	3.614	90,4	10	86.689	63.786	73,6	0,736	84.221	52.991	62,9	0,629	170.910	116.777	68,3	0,683
09	PONIKVA	2.896	89,3	1	74.814	11.369	15,2	1,520	111.182	5.187	4,7	0,470	185.996	16.556	8,9	0,890
09	CELJE	5.563	88,4	7	114.826	46.291	40,3	0,576	146.037	41.693	28,5	0,407	260.863	87.984	33,7	0,481
09	VOJNIK	5.510	92,6	9	144.792	73.388	50,7	0,563	130.468	52.244	40,0	0,444	275.260	125.632	45,6	0,507
09	VITANJE	4.503	66,7	10	240.691	166.996	69,4	0,694	35.006	21.033	60,1	0,601	275.697	188.029	68,2	0,682
09	ZREČE	2.741	99,8	5	212.493	41.769	19,7	0,394	28.264	6.062	21,4	0,428	240.757	47.831	19,9	0,398
09	SLOVENSKE KONJICE	5.238	71,4	1	100.552	9.161	9,1	0,910	237.685	12.506	5,3	0,530	338.237	21.666	6,4	0,640
09	ROGAŠKA SLATINA	4.655	50,7	4	25.239	9.907	39,3	0,983	247.205	56.054	22,7	0,568	272.444	65.961	24,2	0,605
09	ŠMARJE	3.772	93,7	3	35.852	5.942	16,6	0,553	233.682	26.852	11,5	0,383	269.534	32.794	12,2	0,407
09	PODČETRTEK	5.472	76,6	5	26.948	12.102	44,9	0,898	303.517	85.611	28,2	0,564	330.465	97.713	29,6	0,592
09	ŠENTJUR	4.655	97,8	8	94.896	49.424	52,1	0,651	133.903	66.600	49,7	0,621	228.799	116.025	50,7	0,634
09	PLANINA	4.917	90,3	8	37.503	17.094	45,6	0,570	225.145	107.465	47,7	0,596	262.648	124.559	47,4	0,593
09	JURKLOŠTER	4.037	63,3	9	44.596	34.872	78,2	0,869	135.006	67.707	50,2	0,558	179.602	102.579	57,1	0,634
09	LAŠKO	3.791	97,4	6	38.111	11.544	30,3	0,505	199.542	42.323	21,2	0,353	237.653	53.867	22,7	0,378
09	REČICA	2.976	86,1	4	57.101	13.120	23,0	0,575	145.158	16.335	11,3	0,283	202.259	29.456	14,6	0,365
10	SOLČAVA	7.932	96,3	6	273.775	114.335	41,8	0,697	73.612	29.753	40,4	0,673	347.387	144.088	41,5	0,692
10	LUČE	9.112	54,9	10	367.177	286.859	78,1	0,781	66.334	38.985	58,8	0,588	433.511	325.844	75,2	0,752
10	LJUBNO	5.792	91,5	9	284.882	191.008	67,0	0,744	47.521	17.982	37,8	0,420	332.403	208.991	62,9	0,699
10	GORNJI GRAD	8.262	98,7	2	401.550	72.460	18,0	0,900	132.973	17.692	13,3	0,665	534.523	90.153	16,9	0,845
10	NAZARJE	7.228	97,3	3	435.634	110.405	25,3	0,843	137.670	37.909	27,5	0,917	573.304	148.314	25,9	0,863
10	BELE VODE	5.619	90,5	7	253.772	148.688	58,6	0,837	63.453	39.868	62,8	0,897	317.225	188.556	59,4	0,849
10	VELENJE	5.116	91,8	8	200.104	105.083	52,5	0,656	132.686	71.024	53,5	0,669	332.790	176.108	52,9	0,661
11	MISLINJA	5.963	53,6	1	395.110	24.521	6,2	0,620	43.204	1.454	3,4	0,340	438.314	25.975	5,9	0,590
11	PAŠKI KOZJAK	2.223	100,0	10	82.255	78.976	96,0	0,960	23.549	15.886	67,5	0,675	105.804	94.862	89,7	0,897
11	POHORJE	3.710	95,2	10	164.524	154.155	93,7	0,937	26.523	15.243	57,5	0,575	191.047	169.397	88,7	0,887
11	PLEŠIVEC	6.805	79,5	9	295.183	296.924	100,6	1,118	57.917	52.092	89,9	0,999	353.100	349.017	98,8	1,098
11	DRAVOGRAD	5.862	84,5	8	264.848	194.373	73,4	0,918	50.999	22.491	44,1	0,551	315.847	216.864	68,7	0,859
11	RAVNE	7.198	78,0	7	330.314	241.599	73,1	1,044	60.839	28.998	47,7	0,681	391.153	270.598	69,2	0,989

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
11	MEŽICA	8.346	55,2	6	356.555	176.701	49,6	0,827	54.000	13.824	25,6	0,427	410.555	190.525	46,4	0,773
11	ČRNA SMREKOVEC	6.771	46,4	4	335.417	120.630	36,0	0,900	59.528	14.108	23,7	0,593	394.945	134.738	34,1	0,853
11	RADLJE LEVI BREG	4.711	83,0	3	279.002	68.312	24,5	0,817	60.209	5.827	9,7	0,323	339.211	74.139	21,9	0,730
11	RADLJE DESNI BREG	8.373	84,5	2	552.305	65.553	11,9	0,595	110.060	10.587	9,6	0,480	662.365	76.140	11,5	0,575
12	LOBNICA	3.463	57,7	3	157.841	36.707	23,3	0,777	95.973	20.448	21,3	0,710	253.814	57.155	22,5	0,750
12	VZHODNO POHORJE	3.058	78,6	8	99.497	61.178	61,5	0,769	96.511	48.384	50,1	0,626	196.008	109.563	55,9	0,699
12	LENART	5.554	91,3	8	63.172	41.223	65,3	0,816	234.454	118.292	50,5	0,631	297.626	159.515	53,6	0,670
12	VURBERG-DUPLEK	1.367	66,2	6	12.304	4.665	37,9	0,632	67.531	24.416	36,2	0,603	79.835	29.081	36,4	0,607
12	RUŠE	3.315	83,7	5	112.793	52.798	46,8	0,936	117.858	46.425	39,4	0,788	230.651	99.223	43,0	0,860
12	SELNICA	7.514	90,2	3	285.211	60.477	21,2	0,707	187.521	36.422	19,4	0,647	472.732	96.899	20,5	0,683
12	ŠENTILJ	5.484	78,1	2	36.522	5.629	15,4	0,770	361.499	35.312	9,8	0,490	398.021	40.940	10,3	0,515
12	ZGORNJE DRAVSKO POLJ	2.337	80,1	6	69.437	33.431	48,1	0,802	43.506	21.042	48,4	0,807	112.943	54.473	48,2	0,803
12	LOVRENC NA POHORJU	7.096	51,0	10	336.813	292.986	87,0	0,870	115.532	83.609	72,4	0,724	452.345	376.596	83,3	0,833
12	RIBNICA	5.618	82,4	5	343.390	123.394	35,9	0,718	79.139	20.254	25,6	0,512	422.529	143.648	34,0	0,680
12	KAPLA	2.840	84,2	7	115.511	61.319	53,1	0,759	53.914	18.778	34,8	0,497	169.425	80.097	47,3	0,676
12	REMŠNIK	3.333	83,6	4	204.058	62.465	30,6	0,765	45.237	6.911	15,3	0,383	249.295	69.375	27,8	0,695
12	OSANKARICA	2.733	12,7	2	122.545	20.863	17,0	0,850	64.574	8.364	13,0	0,650	187.119	29.227	15,6	0,780
12	BOČ	2.806	75,7	4	22.295	7.245	32,5	0,813	177.313	35.812	20,2	0,505	199.608	43.057	21,6	0,540
12	SLOVENSKA BISTRICA	5.120	94,5	1	97.011	13.458	13,9	1,390	280.684	12.439	4,4	0,440	377.695	25.897	6,9	0,690
12	ORMOŽ	6.177	81,9	9	49.754	41.784	84,0	0,933	274.958	148.426	54,0	0,600	324.712	190.210	58,6	0,651
12	SMREČNO	3.357	76,6	7	175.318	86.873	49,6	0,709	55.807	24.501	43,9	0,627	231.125	111.374	48,2	0,689
12	JUŽNO POHORJE	5.073	95,6	6	217.324	87.805	40,4	0,673	119.940	59.027	49,2	0,820	337.264	146.832	43,5	0,725
12	LEŠJE	5.008	80,6	7	36.818	22.034	59,8	0,854	268.009	98.043	36,6	0,523	304.827	120.078	39,4	0,563
12	RODNI VRH	2.927	84,9	2	20.577	4.112	20,0	1,000	169.036	15.008	8,9	0,445	189.613	19.120	10,1	0,505
12	VZHODNE HALOZE	4.526	79,9	1	20.050	1.656	8,3	0,830	255.743	14.891	5,8	0,580	275.793	16.547	6,0	0,600
12	SPODNJE DRAVSKO POLJ	1.966	67,4	10	72.696	85.755	118,0	1,180	35.712	34.845	97,6	0,976	108.408	120.600	111,2	1,112
12	DESTRNIK	3.260	85,0	4	43.077	12.178	28,3	0,708	187.675	39.088	20,8	0,520	230.752	51.266	22,2	0,555
12	POLENŠAK	2.811	91,1	9	21.995	19.008	86,4	0,960	122.123	76.122	62,3	0,692	144.118	95.130	66,0	0,733
13	DOLINSKO	4.384	58,0	4	3.621	1.216	33,6	0,840	325.648	99.926	30,7	0,768	329.269	101.143	30,7	0,768
13	GORIČKO OBROBJE	2.440	31,1	3	32.066	10.769	33,6	1,120	126.098	35.823	28,4	0,947	158.164	46.592	29,5	0,983
13	GORNJA RADGONA	6.250	69,1	2	75.938	14.558	19,2	0,960	327.242	40.926	12,5	0,625	403.180	55.483	13,8	0,690
13	VZHODNO GORIČKO	5.083	86,1	11	41.047	31.320	76,3	0,694	106.761	100.385	94,0	0,855	147.808	131.705	89,1	0,810
13	LJUTOMER	4.205	90,3	9	25.329	18.293	72,2	0,802	160.821	132.331	82,3	0,914	186.150	150.624	80,9	0,899
13	RAVENSKO	3.687	82,3	9	10.897	5.749	52,8	0,587	131.175	114.355	87,2	0,969	142.072	120.104	84,5	0,939
13	GORIČKO I	4.003	96,5	8	54.254	26.608	49,0	0,613	72.383	56.387	77,9	0,974	126.637	82.995	65,5	0,819
13	GORIČKO II	4.851	95,7	7	87.573	33.924	38,7	0,553	70.446	30.876	43,8	0,626	158.019	64.800	41,0	0,586
13	ZAHODNO GORIČKO	4.787	80,2	5	109.269	35.956	32,9	0,658	126.974	53.593	42,2	0,844	236.243	89.549	37,9	0,758
14	GORIŠKO	6.257	80,5	4	39.923	2.323	5,8	0,145	103.219	25.934	25,1	0,628	143.142	28.257	19,7	0,493

GGO	Gospodarska enota	Površina ha	% ZG	Velj.nač. let	IGLAVCI				LISTAVCI				SKUPAJ			
					Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik	Možni pos.	Posek	%	Količnik
14	KRAS I	10.864	79,7	10	142.317	55.819	39,2	0,392	99.816	21.575	21,6	0,216	242.133	77.394	32,0	0,320
14	VRHE	6.773	74,8	9	55.448	54.754	98,7	1,097	201.984	78.977	39,1	0,434	257.432	133.730	51,9	0,577
14	VREMŠČICA	5.012	85,1	9	58.161	37.535	64,5	0,717	127.588	36.839	28,9	0,321	185.749	74.374	40,0	0,444
14	TRNOVO	5.665	93,8	1	160.670	4.023	2,5	0,250	106.587	3.568	3,3	0,330	267.257	7.591	2,8	0,280
14	BRKINI II	12.908	95,7	3	189.614	20.658	10,9	0,363	517.963	50.734	9,8	0,327	707.577	71.392	10,1	0,337
14	BRKINI I	6.377	89,5	2	92.497	2.726	2,9	0,145	267.488	7.311	2,7	0,135	359.985	10.037	2,8	0,140
14	ČIČARIJA	11.402	84,8	7	88.591	30.239	34,1	0,487	162.502	26.956	16,6	0,237	251.093	57.196	22,8	0,326
14	ISTRA	14.188	71,5	7	72.546	25.156	34,7	0,496	138.888	15.116	10,9	0,156	211.434	40.273	19,0	0,271
14	KRAS II	8.376	79,8	8	112.618	40.143	35,6	0,445	113.550	27.838	24,5	0,306	226.168	67.980	30,1	0,376

Priloga 5: Primerjava v letu 2015 izvedenih najpomembnejših gojitvenih del z njihovim obsegom po gozdnogospodarskih načrtih GGE, po GGO – obsegi del so v hektarih

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2015	Delež izv. 2015 od 1/10 načrta (%)
TOLMIN	Priprava sestoja	334,80	42,45	12,68
	Sadnja	24,20	7,88	32,56
	Setev			
	OBNOVA	359,00	50,33	14,02
	Obžetev	89,60	24,38	27,21
	Nega mladja in gošče	457,30	21,80	4,77
	Redčenje I+II	643,90	73,95	11,48
	NEGA	1190,80	120,13	10,09
BLED	Priprava sestoja	3,00	1,80	60,00
	Sadnja	9,80	7,07	72,14
	Setev			
	OBNOVA	12,80	8,87	69,30
	Obžetev	72,10	25,13	34,85
	Nega mladja in gošče	72,10	33,20	46,05
	Redčenje I+II	336,70	81,45	24,19
	NEGA	480,90	139,78	29,07
KRANJ	Priprava sestoja	39,10	2,62	6,70
	Sadnja	21,20	25,32	119,43
	Setev			
	OBNOVA	60,30	27,94	46,33
	Obžetev	229,20	148,68	64,87
	Nega mladja in gošče	246,80	29,49	11,95
	Redčenje I+II	305,80	34,67	11,34
	NEGA	781,80	212,84	27,22
LJUBLJANA	Priprava sestoja	114,60	10,82	9,44
	Sadnja	21,00	25,60	121,90
	Setev	5,70	0,00	0,00
	OBNOVA	141,30	36,42	25,77
	Obžetev	196,70	119,24	60,62
	Nega mladja in gošče	365,40	73,57	20,13
	Redčenje I+II	639,90	90,33	14,12
	NEGA	1202,00	283,14	23,56
POSTOJNA	Priprava sestoja	462,50	8,05	1,74
	Sadnja	46,60	5,44	11,67
	Setev			
	OBNOVA	509,10	13,49	2,65
	Obžetev	152,60	1,87	1,23
	Nega mladja in gošče	569,40	17,23	3,03
	Redčenje I+II	515,20	18,99	3,69
	NEGA	1237,20	38,09	3,08
KOČEVJE	Priprava sestoja	513,90	269,86	52,51
	Sadnja	29,00	7,60	26,21
	Setev			
	OBNOVA	542,90	277,46	51,11
	Obžetev	143,70	73,81	51,36
	Nega mladja in gošče	527,20	381,54	72,37
	Redčenje I+II	659,70	268,03	40,63
	NEGA	1330,60	723,38	54,36

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2015	Delež izv. 2015 od 1/10 načrta (%)
NOVO MESTO	Priprava sestoja	190,90	107,96	56,55
	Sadnja	15,70	15,89	101,21
	Setev	0,00	2,98	
	OBNOVA	206,60	126,83	61,39
	Obžetev	222,00	42,57	19,18
	Nega mladja in gošče	828,30	220,79	26,66
	Redčenje I+II	717,20	318,63	44,43
	NEGA	1767,50	581,99	32,93
BREŽICE	Priprava sestoja	232,30	24,33	10,47
	Sadnja	15,00	16,98	113,20
	Setev			
	OBNOVA	247,30	41,31	16,70
	Obžetev	89,70	52,86	58,93
	Nega mladja in gošče	520,50	82,41	15,83
	Redčenje I+II	457,90	44,30	9,67
	NEGA	1068,10	179,57	16,81
CELJE	Priprava sestoja	118,60	14,32	12,07
	Sadnja	22,10	8,37	37,87
	Setev			
	OBNOVA	140,70	22,69	16,13
	Obžetev	84,40	58,36	69,15
	Nega mladja in gošče	506,10	163,87	32,38
	Redčenje I+II	457,70	53,10	11,60
	NEGA	1048,20	275,33	26,27
NAZARJE	Priprava sestoja	91,50	26,35	28,80
	Sadnja	14,50	11,49	79,24
	Setev			
	OBNOVA	106,00	37,84	35,70
	Obžetev	78,30	61,30	78,29
	Nega mladja in gošče	87,90	28,36	32,26
	Redčenje I+II	165,70	46,29	27,94
	NEGA	331,90	135,95	40,96
SLOVENJ GRADEC	Priprava sestoja	69,70	13,16	18,88
	Sadnja	20,00	20,66	103,30
	Setev			
	OBNOVA	89,70	33,82	37,70
	Obžetev	55,40	30,95	55,87
	Nega mladja in gošče	535,80	122,28	22,82
	Redčenje I+II	448,80	87,06	19,40
	NEGA	1040,00	240,29	23,10
MARIBOR	Priprava sestoja	250,10	55,24	22,09
	Sadnja	41,30	33,30	80,63
	Setev			
	OBNOVA	291,40	88,54	30,38
	Obžetev	139,10	99,64	71,63
	Nega mladja in gošče	379,70	108,31	28,53
	Redčenje I+II	473,00	95,38	20,16
	NEGA	991,80	303,33	30,58

GGO	Vrsta dela	10 letni načrt (letni obseg)	Izvedeno 2015	Delež izv. 2015 od 1/10 načrta (%)
MURSKA SOBOTA	Priprava sestoja	40,30	20,36	50,52
	Sadnja	56,60	56,02	98,98
	Setev	0,10	0,00	0,00
	OBNOVA	97,00	76,38	78,74
	Obžetev	153,00	132,07	86,32
	Nega mladja in gošče	181,10	173,75	95,94
	Redčenje I+II	255,50	78,91	30,88
	NEGA	589,60	384,73	65,25
SEŽANA	Priprava sestoja	192,60	2,60	1,35
	Sadnja	26,00	15,79	60,73
	Setev	22,70	0,00	0,00
	OBNOVA	241,30	18,39	7,62
	Obžetev	78,40	13,60	17,35
	Nega mladja in gošče	201,70	42,65	21,15
	Redčenje I+II	257,60	4,45	1,73
	NEGA	537,70	60,70	11,29
SLOVENIJA	Priprava sestoja	2.653,90	599,92	23,84
	Sadnja	363,00	257,41	70,91
	Setev	28,50	2,98	10,46
	OBNOVA	2.907,80	860,31	29,59
	Obžetev	1.784,20	884,46	49,57
	Nega mladja in gošče	5.479,30	1.499,25	27,36
	Redčenje I+II	6.334,60	1.295,54	20,45
	NEGA	13.598,10	3.679,25	27,06

Priloga 6: V letu 2015 izvedena negovalna dela, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Obžetev	Nega mladja	Nega gošče	Prvo redčenje	Drugo redčenje	SKUPAJ NEGA	DELOVNIH DNI
		ha	ha	ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	21,88	3,98	0,85	1,00	1,00	28,71	148
	Državni gozdovi	2,50	1,50	15,47	37,94	30,51	87,92	387
	Občinski gozdovi				3,50		3,50	16
	SKUPAJ TOLMIN	24,38	5,48	16,32	42,44	31,51	120,13	551
BLED	Zasebni gozdovi	24,13	3,30	19,40	45,84	8,54	101,21	490
	Državni gozdovi	1,00	2,00	8,50	15,37	11,70	38,57	149
	SKUPAJ BLED	25,13	5,30	27,90	61,21	20,24	139,78	638
KRANJ	Zasebni gozdovi	136,63	10,10	11,55	13,45	9,20	180,93	1.010
	Državni gozdovi	12,00	2,00	5,84	10,52	1,50	31,86	159
	Občinski gozdovi	0,05					0,05	0
	SKUPAJ KRANJ	148,68	12,10	17,39	23,97	10,70	212,84	1.169
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	85,15	22,43	20,13	25,63	37,21	190,55	918
	Državni gozdovi	20,85	13,95	16,36	24,24	3,25	78,65	403
	Občinski gozdovi	13,24	0,70				13,94	57
	SKUPAJ LJUBLJANA	119,24	37,08	36,49	49,87	40,46	283,14	1.378
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	1,87	7,44	9,39	4,10	12,30	35,10	151
	Državni gozdovi			0,40	1,99	0,60	2,99	14
	SKUPAJ POSTOJNA	1,87	7,44	9,79	6,09	12,90	38,09	165
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	28,24	11,29	27,25	19,27	21,48	107,53	358
	Državni gozdovi	45,57	87,55	250,45	122,03	103,25	608,85	2.141
	Občinski gozdovi			5,00	2,00		7,00	10
	SKUPAJ KOČEVJE	73,81	98,84	282,70	143,30	124,73	723,38	2.509
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	33,24	23,31	27,26	12,74	14,80	111,35	512
	Državni gozdovi	8,87	17,38	152,84	142,22	148,87	470,18	1.648
	Občinski gozdovi	0,46					0,46	2
	SKUPAJ N. MESTO	42,57	40,69	180,10	154,96	163,67	581,99	2.162
BREŽICE	Zasebni gozdovi	43,99	20,55	23,55	9,80	30,20	128,09	612
	Državni gozdovi	8,87	12,25	26,06	1,80	2,50	51,48	251
	SKUPAJ BREŽICE	52,86	32,80	49,61	11,60	32,70	179,57	863
CELJE	Zasebni gozdovi	37,35	20,60	32,92	10,06	9,62	110,55	585
	Državni gozdovi	17,36	59,25	51,10	18,94	14,48	161,13	874
	Občinski gozdovi	3,65					3,65	24
	SKUPAJ CELJE	58,36	79,85	84,02	29,00	24,10	275,33	1.483
NAZARJE	Zasebni gozdovi	61,30	13,56	14,10	16,81	29,48	135,25	704
	Državni gozdovi			0,70			0,70	6
	SKUPAJ NAZARJE	61,30	13,56	14,80	16,81	29,48	135,95	710
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	17,80	39,04	31,55	19,13	16,95	124,47	664
	Državni gozdovi	13,15	18,80	32,89	26,20	24,78	115,82	624
	SKUPAJ SL. GRADEC	30,95	57,84	64,44	45,33	41,73	240,29	1.288
MARIBOR	Zasebni gozdovi	70,80	6,90	44,46	21,41	34,31	177,88	720
	Državni gozdovi	28,84	12,46	44,49	22,81	16,85	125,45	581
	SKUPAJ MARIBOR	99,64	19,36	88,95	44,22	51,16	303,33	1.301
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	46,70	16,35	55,10	17,63	20,65	156,43	653
	Državni gozdovi	78,19	64,94	37,36	25,72	14,91	221,12	1.113
	Občinski gozdovi	7,18					7,18	44
	SKUPAJ M. SOBOTA	132,07	81,29	92,46	43,35	35,56	384,73	1.811
SEŽANA	Zasebni gozdovi	9,62	4,69	13,50			27,81	158
	Državni gozdovi	3,98	19,46			4,45	27,89	162
	Občinski gozdovi			5,00			5,00	30
	SKUPAJ SEŽANA	13,60	24,15	18,50		4,45	60,70	350
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	618,70	203,54	331,01	216,87	245,74	1.615,86	7.684
	Državni gozdovi	241,18	311,54	642,46	449,78	377,65	2.022,61	8.510
	Občinski gozdovi	24,58	0,70	10,00	5,50		40,78	183
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	884,46	515,78	983,47	672,15	623,39	3.679,25	16.377

Priloga 7a: V letu 2015 izvedena dela redne obnove, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi			4,49		61
	Državni gozdovi	6,26	0,49	0,49		34
	SKUPAJ TOLMIN	6,26	0,49	4,98		95
BLED	Zasebni gozdovi			1,86		26
	Državni gozdovi			0,60		9
	SKUPAJ BLED			2,46		34
KRANJ	Zasebni gozdovi	2,37	1,81	10,28		161
	Državni gozdovi			3,19		40
	Občinski gozdovi			0,50		9
	SKUPAJ KRANJ	2,37	1,81	13,97		210
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	2,47	0,14	3,99		62
	Državni gozdovi	5,20	5,30	6,30		144
	Občinski gozdovi	0,10				0
	SKUPAJ LJUBLJANA	7,77	5,44	10,29		205
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	3,05	2,04	2,69		57
	Državni gozdovi	5,00				13
	Občinski gozdovi		0,60	0,60		13
	SKUPAJ POSTOJNA	8,05	2,64	3,29		83
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	25,16	1,30	2,40		89
	Državni gozdovi	243,40	0,50	1,00		511
	Občinski gozdovi	1,00		4,00		42
	SKUPAJ KOČEVJE	269,56	1,80	7,40		642
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	36,70	1,67	6,22	2,78	204
	Državni gozdovi	71,26	0,30	0,30		193
	SKUPAJ NOVO MESTO	107,96	1,97	6,52	2,78	397
BREŽICE	Zasebni gozdovi	9,25	1,87	1,67		73
	Državni gozdovi	15,08	0,05	0,45		60
	SKUPAJ BREŽICE	24,33	1,92	2,12		133
CELJE	Zasebni gozdovi	5,86	0,75	3,58		72
	Državni gozdovi	8,46	0,20	0,75		40
	Občinski gozdovi			0,07		1
	SKUPAJ CELJE	14,32	0,95	4,40		113
NAZARJE	Zasebni gozdovi	26,35	2,33	6,84		208
	Občinski gozdovi					
	SKUPAJ NAZARJE	26,35	2,33	6,84		208
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	5,32	1,23	11,00		181
	Državni gozdovi	7,34	0,50	7,74		142
	SKUPAJ SL. GARDEC	12,66	1,73	18,74		323
MARIBOR	Zasebni gozdovi	34,49	4,77	14,81		345
	Državni gozdovi	16,70	2,97	4,82		142
	Občinski gozdovi					
	SKUPAJ MARIBOR	51,19	7,74	19,63		488
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	3,90	5,98	18,87		270
	Državni gozdovi	16,46	16,42	29,90		582
	Občinski gozdovi			0,23		3
	SKUPAJ M.SOBOTA	20,36	22,40	49,00		854
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1,00	0,95	2,15		46
	Državni gozdovi					
	SKUPAJ SEŽANA	1,00	0,95	2,15		46
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	155,92	24,84	90,85	2,78	1.854
	Državni gozdovi	395,16	26,73	55,54		1.908
	Občinski gozdovi	1,10	0,60	5,40		68
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	552,18	52,17	151,79	2,78	3.830

Priloga 7b: Vrstna sestava v letu 2015 porabljenih sadik in semena pri redni obnovi gozdov, po GGO in kategorijah lastništva – SADIKE

GGO	LASTNIŠTVO	Sm	bori	Mac	Os.ig.	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.ls	Skupaj
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	7.500	1.025	25		1.000	75	150		9.775
	Državni gozdovi						900	200		1.100
	SK. TOLMIN	7.500	1.025	25		1.000	975	350		10.875
BLED	Zasebni gozdovi	1.000		1.100		750		1.040	185	4.075
	Državni gozdovi	1.100				500				1.600
	SK. BLED	2.100		1.100		1.250		1.040	185	5.675
KRANJ	Zasebni gozdovi	22.055	0			125		950		23.130
	Državni gozdovi	5.380				1.000		400		6.780
	Občinski gozdovi	500				250	250			1.000
	SK. KRANJ	27.935	0			1.375	250	1.350		30.910
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	9.400				600	200	150		10.350
	Državni gozdovi	11.100				13.000				24.100
	Občinski gozdovi									0
	SK. LJUBLJANA	20.500				13.600	200	150		34.450
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	4.200				2.100				6.300
	Državni gozdovi									0
	Občinski gozdovi					2.200				2.200
	SK. POSTOJNA	4.200				4.300				8.500
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	2.900				300	100	420		3.720
	Državni gozdovi	1.000							50	1.050
	Občinski gozdovi	3.000					2.000			5.000
	SK. KOČEVJE	6.900				300	2.100	420	50	9.770
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	10.625			250	2.910	200	1.000		14.985
	Državni gozdovi					0				0
	SK. NOVO MESTO	10.625			250	2.910	200	1.000		14.985
BREŽICE	Zasebni gozdovi	975	50	100		800	0	950	22	2.897
	Državni gozdovi	0					400			400
	SK. BREŽICE	975	50	100		800	400	950	22	3.297
CELJE	Zasebni gozdovi	3.750		450		650		2.050	75	6.975
	Državni gozdovi			1.725		100		400		2.225
	Občinski gozdovi			78		23			32	133
	SK. CELJE	3.750		2.253		773		2.450	107	9.333
NAZARJE	Zasebni gozdovi	10.575	450	275		75	150	2.625	80	14.230
	Občinski gozdovi									0
	SK. NAZARJE	10.575	450	275		75	150	2.625	80	14.230
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	8.150		200		375	400	5.705	525	15.355
	Državni gozdovi			1.997		12.132		1.075	358	15.562
	SK. SL. GARDEC	8.150		2.197		12.507	400	6.780	883	30.917
MARIBOR	Zasebni gozdovi	18.000	50	1.500		550	1.400	4.375	225	26.100
	Državni gozdovi	9.225		950			1.800	300	15	12.290
	SK. MARIBOR	27.225	50	2.450		550	3.200	4.675	240	38.390
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi			25			12.925	12.385	9.339	34.674
	Državni gozdovi	150		150			44.330	2.110	27.215	73.955
	Občinski gozdovi						50	300	150	500
	SK. M.SOBOTA	150		175			57.305	14.795	36.704	109.129
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1.000				3.150	0	525		4.675
	Državni gozdovi									0
	SK. SEŽANA	1.000				3.150	0	525		4.675
SKUPAJ SLOVENIJA	Zasebni gozdovi	100.130	1.575	3.675	250	13.385	15.450	32.325	10.451	177.241
	Državni gozdovi	27.955		4.822		26.732	47.430	4.485	27.638	139.062
	Občinski gozdovi	3.500		78		2.473	2.300	300	182	8.833
	SK. M.SOBOTA	131.585	1.575	8.575	250	42.590	65.180	37.110	38.271	325.136

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	JELKA
		kg
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	14.0
	SKUPAJ	14.0

Priloga 8a: V letu 2015 izvedena dela na obnovi pri sanaciji gozdov, po GGO in kategorijah lastništva

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	5,00				20
	Državni gozdovi	31,19	2,10	2,90		137
	SKUPAJ TOLMIN	36,19	2,10	2,90		157
BLED	Zasebni gozdovi	1,80	0,50	4,61		64
	Državni gozdovi					
	SKUPAJ BLED	1,80	0,50	4,61		64
KRANJ	Zasebni gozdovi	0,25	1,91	11,33		164
	Državni gozdovi			0,02		0
	Občinski gozdovi					
	SKUPAJ KRANJ	0,25	1,91	11,35		164
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	3,05	5,19	14,61		256
	Državni gozdovi					
	Občinski gozdovi		1,50	0,70		14
	SKUPAJ LJUBLJANA	3,05	6,69	15,31		271
POSTOJNA	Zasebni gozdovi		1,50	1,50		31
	Državni gozdovi		0,65	0,65		13
	Občinski gozdovi					
	SKUPAJ POSTOJNA		2,15	2,15		44
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	0,30	0,20	0,20		4
	Državni gozdovi					
	Občinski gozdovi					
	SKUPAJ KOČEVJE	0,30	0,20	0,20		4
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi		2,34	8,46	0,20	129
	Državni gozdovi		0,21	0,91		21
	SKUPAJ NOVO MESTO		2,55	9,37	0,20	151
BREŽICE	Zasebni gozdovi		7,22	12,31		249
	Državni gozdovi		2,25	2,55		41
	SKUPAJ BREŽICE		9,47	14,86		290
CELJE	Zasebni gozdovi		1,70	3,18		73
	Državni gozdovi					
	Občinski gozdovi		0,20	0,20		6
	SKUPAJ CELJE		1,90	3,38		79
NAZARJE	Zasebni gozdovi		2,60	4,62		90
	Občinski gozdovi			0,03		1
	SKUPAJ NAZARJE		2,60	4,65		91
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	0,50	0,62	0,72		21
	Državni gozdovi		0,10	0,20		4
	SKUPAJ SL. GARDEC	0,50	0,72	0,92		25
MARIBOR	Zasebni gozdovi	0,15	5,92	8,32		147
	Državni gozdovi	2,90	6,15	5,35		118
	Občinski gozdovi	1,00				4
	SKUPAJ MARIBOR	4,05	12,07	13,67		269
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi		1,65	2,67		39
	Državni gozdovi		2,36	4,35		61
	Občinski gozdovi					
	SKUPAJ M.SOBOTA		4,01	7,02		100
SEŽANA	Zasebni gozdovi		11,99	12,74		339
	Državni gozdovi	1,60	0,70	0,90		24
	SKUPAJ SEŽANA	1,60	12,69	13,64		363
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	11,05	43,34	85,27	0,20	1.628
	Državni gozdovi	35,69	14,52	17,83		418
	Občinski gozdovi	1,00	1,70	0,93		25
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	47,74	59,56	104,03	0,20	2.071

Priloga 8b: Vrstna sestava v letu 2015 porabljenih sadik in semena za obnovo v ujmah poškodovanih gozdov po GGO in kategorijah lastništev - SADIKE

GGO	LASTNIŠTVO	Sm	Je	bori	Mac	Bu	Hr	Pl.lis.	Ost.ls	Skupaj
		kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos	kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi									
	Državni gozdovi	10.150								10.150
	SK. TOLMIN	10.150								10.150
BLED	Zasebni gozdovi	4.800			950	1.250	200	1.230	170	8.600
	Državni gozdovi									0
	SK. BLED	4.800			950	1.250	200	1.230	170	8.600
KRANJ	Zasebni gozdovi	19.960			750	1.830		2.500	450	25.490
	Državni gozdovi							50		50
	Občinski gozdovi									0
	SK. KRANJ	19.960			750	1.830		2.550	450	25.540
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	18.675	1.050			15.440	450	550	300	36.465
	Državni gozdovi									0
	Občinski gozdovi	100				300	130	425	120	1.075
	SK. LJUBLJANA	18.775	1.050			15.740	580	975	420	37.540
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	2.500				1.000				3.500
	Državni gozdovi					1.850				1.850
	Občinski gozdovi									0
	SK. POSTOJNA	2.500				2.850				5.350
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	300								300
	Državni gozdovi									0
	Občinski gozdovi									0
	SK. KOČEVJE	300								300
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	5.405				14.630	1.110	1.370	67	22.582
	Državni gozdovi					2.000	500	250		2.750
	SK. NOVO MESTO	5.405				16.630	1.610	1.620	67	25.332
BREŽICE	Zasebni gozdovi	18.100		400	100	4.500	150	3.075		26.325
	Državni gozdovi	1.500				1.500	1.300	700		5.000
	SK. BREŽICE	19.600		400	100	6.000	1.450	3.775		31.325
CELJE	Zasebni gozdovi	1.150			100	1.200	100	3.850	225	6.625
	Državni gozdovi									0
	Občinski gozdovi							400		400
	SK. CELJE	1.150			100	1.200	100	4.250	225	7.025
NAZARJE	Zasebni gozdovi	10.700			150			480	120	11.450
	Občinski gozdovi						25	25		50
	SK. NAZARJE	10.700			150		25	505	120	11.500
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	700			100	100		775		1.675
	Državni gozdovi					150		200		350
	SK. SL. GARDEC	700			100	250		975		2.025
MARIBOR	Zasebni gozdovi	10.575			425	350	1.000	1.850	700	14.900
	Državni gozdovi	900			100		5.750	4.500	1.028	12.278
	SK. MARIBOR	11.475			525	350	6.750	6.350	1.728	27.178
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	50			175		3.850	1.054	402	5.531
	Državni gozdovi	300					3.950	2.300	2.500	9.050
	Občinski gozdovi									0
	SK. M.SOBOTA	350			175		7.800	3.354	2.902	14.581
SEŽANA	Zasebni gozdovi	3.300				22.550	150	300		26.300
	Državni gozdovi					2.300				2.300
	SK. SEŽANA	3.300				24.850	150	300		28.600
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	96.215	1.050	400	2.750	62.850	7.010	17.034	2.434	189.743
	Državni gozdovi	12.850	0	0	100	7.800	11.500	8.000	3.528	43.778
	Občinski gozdovi	100	0	0	0	300	155	850	120	1.525
	SK. VSI GOZDOVI	109.165	1.050	400	2.850	70.950	18.665	25.884	6.082	235.046

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	JELKA
		kg
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	1
	SKUPAJ	1

Priloga 9a: V letu 2015 izvedena dela na sanaciji nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO, vrstah del in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Obnova s sadnjo	SKUPAJ DELOVNIH DNI
		ha	
CELJE	Zasebni gozdovi	0.59	8
SLOVENJ GRADEC	Državni gozdovi	1,00	12
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	0.59	8
	Državni gozdovi	1.00	12
	SKUPAJ	1,59	20

Priloga 9b: Vrstna sestava v letu 2015 porabljenih sadik za obnovo nenaravnih enovrstnih gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Bu	Pl.list.	SKUPAJ
		kos	kos	kos
CELJE	Zasebni gozdovi		1.180	1.180
SLOVENJ GRADEC	Državni gozdovi	2.000		2.000
SKUPAJ	Zasebni gozdovi		1.180	1.180
	Državni gozdovi	2.000		2.000
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	2.000	1.180	3.180

Priloga 10a: V letu 2015 izvedena dela obnove skupaj, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Naravna obnova	Obnova s sadnjo, setvijo			DELOVNIH DNI
		Priprava sestoja, tal	Priprava tal	Sadnja	Setev	
		ha	ha	ha	ha	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	5,00		4,49		81
	Državni gozdovi	37,45	2,59	3,39		171
	SKUPAJ TOLMIN	42,45	2,59	7,88		252
BLED	Zasebni gozdovi	1,80	0,50	6,47		90
	Državni gozdovi			0,60		9
	SKUPAJ BLED	1,80	0,50	7,07		99
KRANJ	Zasebni gozdovi	2,62	3,72	21,61		324
	Državni gozdovi			3,21		40
	Občinski gozdovi			0,50		9
	SKUPAJ KRANJ	2,62	3,72	25,32		374
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	5,52	5,33	18,60		318
	Državni gozdovi	5,20	5,30	6,30		144
	Občinski gozdovi	0,10	1,50	0,70		15
	SKUPAJ LJUBLJANA	10,82	12,13	25,60		476
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	3,05	3,54	4,19		88
	Državni gozdovi	5,00	0,65	0,65		25
	Občinski gozdovi		0,60	0,60		13
	SKUPAJ POSTOJNA	8,05	4,79	5,44		126
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	25,46	1,50	2,60		94
	Državni gozdovi	243,40	0,50	1,00		511
	Občinski gozdovi	1,00		4,00		42
	SKUPAJ KOČEVJE	269,86	2,00	7,60		646
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	36,70	4,01	14,68	2,98	333
	Državni gozdovi	71,26	0,51	1,21		214
	SKUPAJ NOVO MESTO	107,96	4,52	15,89	2,98	548
BREŽICE	Zasebni gozdovi	9,25	9,09	13,98		323
	Državni gozdovi	15,08	2,30	3,00		101
	SKUPAJ BREŽICE	24,33	11,39	16,98		423
CELJE	Zasebni gozdovi	5,86	2,45	7,35		152
	Državni gozdovi	8,46	0,20	0,75		40
	Občinski gozdovi		0,20	0,27		7
	SKUPAJ CELJE	14,32	2,85	8,37		199
NAZARJE	Zasebni gozdovi	26,35	4,93	11,46		298
	Občinski gozdovi			0,03		1
	SKUPAJ NAZARJE	26,35	4,93	11,49		299
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	5,82	1,85	11,72		203
	Državni gozdovi	7,34	0,60	8,94		158
	SKUPAJ SL. GARDEC	13,16	2,45	20,66		361
MARIBOR	Zasebni gozdovi	34,64	10,69	23,13		493
	Državni gozdovi	19,60	9,12	10,17		260
	Občinski gozdovi	1,00				4
	SKUPAJ MARIBOR	55,24	19,81	33,30		757
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	3,90	7,63	21,54		309
	Državni gozdovi	16,46	18,78	34,25		642
	Občinski gozdovi			0,23		3
	SKUPAJ M.SOBOTA	20,36	26,41	56,02		954
SEŽANA	Zasebni gozdovi	1,00	12,94	14,89		385
	Državni gozdovi	1,60	0,70	0,90		24
	SKUPAJ SEŽANA	2,60	13,64	15,79		409
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	166,97	68,18	176,71	2,98	3.490
	Državni gozdovi	430,85	41,25	74,37		2.338
	Občinski gozdovi	2,10	2,30	6,33		93
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	599,92	111,73	257,41	2,98	5.921

Priloga 10b: Vrstna sestava v letu 2015 porabljenih sadik in semena za obnovo skupaj, po GGO in kategorijah lastništev - **SADIKE**

GGO	LASTNIŠTVO	Sm kos	Je kos	bori kos	Mac kos	Os.ig. kos	Bu kos	Hr kos	Pl.lis. kos	Ost.lis kos	Skupaj kos
TOLMIN	Zasebni gozdovi	7.500		1.025	25		1.000	75	150		9.775
	Državni gozdovi	10.150						900	200		11.250
	SK. TOLMIN	7.500		1.025	25		1.000	975	350		10.875
BLED	Zasebni gozdovi	5.800			2.050		2.000	200	2.270	355	12.675
	Državni gozdovi	1.100					500				1.600
	SK. BLED	6.900			2.050		2.500	200	2.270	355	14.275
KRANJ	Zasebni gozdovi	42.015		0	750		1.955		3.450	450	48.620
	Državni gozdovi	5.380					1.000		450		6.830
	Občinski gozd.	500					250	250			1.000
	SK. KRANJ	47.895		0	750		3.205	250	3.900	450	56.450
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	28.075	1.050				16.040	650	700	300	46.815
	Državni gozdovi	11.100					13.000				24.100
	Občinski gozd.	100					300	130	425	120	1.075
	SK. LJUBLJANA	39.275	1.050				29.340	780	1.125	420	71.990
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	6.700					3.100				9.800
	Državni gozdovi						1.850				1.850
	Občinski gozd.						2.200				2.200
	SK. POSTOJNA	6.700					7.150				13.850
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	3.200					300	100	420		4.020
	Državni gozdovi	1.000								50	1.050
	Občinski gozd.	3.000						2.000			5.000
	SKUPAJ KOČEVJE	7.200					300	2.100	420	50	10.070
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	16.030				250	17.540	1.310	2.370	67	37.567
	Državni gozdovi						2.000	500	250		2.750
	SK. N. MESTO	16.030				250	19.540	1.810	2.620	67	40.317
BREŽICE	Zasebni gozdovi	19.075		450	200		5.300	150	4.025	22	29.222
	Državni gozdovi	1.500					1.500	1.700	700		5.400
	SK. BREŽICE	20.575		450	200		6.800	1.850	4.725	22	34.622
CELJE	Zasebni gozdovi	4.900			550		1.850	100	7.080	300	14.780
	Državni gozdovi				1.725		100		400		2.225
	Občinski gozd.				78		23		400	32	533
	SK. CELJE	4.900			2.353		1.973	100	7.880	332	17.538
NAZARJE	Zasebni gozdovi	21.275		450	425		75	150	3.105	200	25.680
	Občinski gozd.							25	25		50
	SK. NAZARJE	21.275		450	425		75	175	3.130	200	25.730
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	8.850			300		475	400	6.480	525	17.030
	Državni gozdovi				1.997		14.282		1.275	358	17.912
	SK. SL. GRADEC	8.850			2.297		14.757	400	7.755	883	34.942
MARIBOR	Zasebni gozdovi	28.575		50	1.925		900	2.400	6.225	925	41.000
	Državni gozdovi	10.125			1.050			7.550	4.800	1.043	24.568
	SK. MARIBOR	38.700		50	2.975		900	9.950	11.025	1.968	65.568
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	50			200			16.775	13.439	9.741	40.205
	Državni gozdovi	450			150			48.280	4.410	29.715	83.005
	Občinski gozdovi							50	300	150	500
	SK. M.SOBOTA	500			350			65.105	18.149	39.606	123.710
SEŽANA	Zasebni gozdovi	4.300					25.700	150	825		30.975
	Državni gozdovi						2.300				2.300
	SK. SEŽANA	4.300					28.000	150	825		33.275
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	196.345	1.050	1.975	6.425	250	76.235	22.460	50.539	12.885	368.164
	Državni gozdovi	40.805			4.922		36.532	58.930	12.485	31.166	184.840
	Občinski gozdovi	3.600			78		2.773	2.455	1.150	302	10.358
	SK. VSI GOZDOVI	240.750	1.050	1.975	11.425	250	115.540	83.845	64.174	44.353	563.362

SEME

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	JELKA
		kg
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	15
	SKUPAJ	15

Priloga 12: V letu 2015 izdana potrdila o izvoru gozdnega reprodukcijskega materiala in količina pridobljenega GRM po drevesnih vrstah, številkah potrdil, semenskih sestojih ter namenu uporabe GRM-a

DREVESNA VRSTA (botanično ime)	ŠT. POTRDILA*	Ident. številka sem. sestoja	Vrsta GRM	EM	NAMEN UPORABE	
					Za uporabo v gozdarstvu	Ni za uporabo v gozdarstvu
Bela vrba (<i>Salix alba</i>)	15/13/02	3.0364	deli rastlin	ko s	3.000	
Beli gaber (<i>Carpinus betulus</i>)	15/04/02	0.0065	seme	kg		68
Bukev (<i>Fagus sylvatica</i>)	15/14/01	7.0143	puljenke	ko s	51.800	
Črna jelša (<i>Alnus glutinosa</i>)	15/13/03	3.0189	seme	kg	1	
Črni topol (<i>Populus nigra</i>)	15/13/01	3.0362	deli rastlin	ko s	4.000	
D. češnja (<i>Prunus avium</i>)	15/04/01	0.0074	seme	kg		540
Divja hruška (<i>Pyrus pyraeaster</i>)	15/09/02	4.0212	seme	kg	3	
	15/12/02	3.0120	seme	kg	139	
Dob (<i>Quercus robur</i>)	15/12/04	3.0369	seme	kg	312	
	15/13/04	3.0104	seme	kg	4.500	
Domači kostanj	15/07/02	3.0264	seme	kg	2.250	
(<i>Castanea sativa</i>)	15/12/01	2.0310	seme	kg	29	
Gorski javor	15/11/01	2.0296	seme	kg	61	
(<i>Acer pseudoplatanus</i>)	15/13/06	3.0363	seme	kg	1	
Graden	15/07/03	3.0125	seme	kg	1.390	
(<i>Quercus petraea</i>)	15/12/03	2.0188	seme	kg	110	
	15/13/05	3.0196	seme	kg	200	
Jelka	15/03/01	1.0368	seme	kg	268	
(<i>Abies alba</i>)	15/07/01	5.0127	seme	kg	505	
Jerebika (<i>Sorbus aucuparia</i>)	15/09/01	3.0267	seme	kg	0	
Lesnika (<i>Malus sylvestris</i>)	15/09/03	4.0213	seme	kg	4	
Lipa (<i>Tilia platyphyllos</i>)	15/04/04	0.0102	seme	kg		360
Lipovec (<i>Tilia cordata</i>)	15/04/03	0.0101	seme	kg		140
Oreh (<i>Juglans regia</i>)	15/09/04	4.0210	seme	kg	23	
Puhasti hrast (<i>Quercus pubescens</i>)	15/14/02	7.0344	seme	kg	12	
Smreka (<i>Picea abies</i>)	15/09/05	2.0173	seme	kg	112	

Opomba: * Številka potrdila: Leto/OE/Zap. št.

Priloga 13: Pregled semenskega obroda v letu 2015 po semenskih sestojih (uporaba v gozdarstvu)

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2015
Abies alba Mill.	1,0150	Kokra-Selska planina	2 - slab
	1,0152	Konjske Ravne	2 - slab
	1,0279	Cigonca - Radmirje	3 - močan
	1,0282	Gradiško	2 - slab
	1,0359	Martinček	0 - ni obroda
	2,0206	Podlesko	2 - slab
	4,0187	Kržine - Dolenja vas	2 - slab
	4,0365	Marinšek	2 - slab
	5,0127	Jelovski boršt	3 - močan
	5,0158	Grmače	3 - močan
	6,0109	Predmeja	3 - močan
	6,0110	Nanos	3 - močan
	6,0133	Leskova dolina	3 - močan
	6,0169	Draga-Sibirija	3 - močan
	6,0233	Repnik	3 - močan
	6,0241	Suha reber	2 - slab
	6,0246	Banja Loka	4 - masovni
	6,0287	Idrija - Pevc	2 - slab
	6,0292	Udnik	2 - slab
	6,0293	Rakitni vrh	2 - slab
	6,0356	Kosler	4 - masovni
	6,0357	Jelenov žleb	4 - masovni
	2,0366	Smolarjevo	2 - slab
Abies cephalonica Loud.	0,0144	Kregolišče	2 - slab
Acer monspenssulanum L.	7,0347	Zanigrad	0 - ni obroda
	7,0352	Lipica	0 - ni obroda
Acer pseudoplatanus L.	0,0116	Bohor	2 - slab
	0,0121	Bohor	2 - slab
	1,0295	Atelšek	2 - slab
	1,0308	Trčevo	2 - slab
	1,0349	Kugovnik	3 - močan
	1,0350	Visočnik	2 - slab
	1,0360	Planinca 2	2 - slab
	2,0205	Podlesko	2 - slab
	2,0294	Jagerska peč	3 - močan
	2,0296	Uršnik	3 - močan
	3,0363	Murski gozd - javor	3 - močan
	4,0179	Jelenova jama-Konjiška gora	3 - močan
	4,0180	Grofov štant	3 - močan
	4,0209	Boč - Formole	3 - močan
	4,0235	Kropivnica	2 - slab
	4,0250	Krašica	2 - slab
	6,0170	Draga-Debeli vrh	2 - slab
	6,0171	Draga	2 - slab
	6,0231	Turjak	2 - slab
	6,0285	Idrija - Pevc	0 - ni obroda
	6,0304	Javornik - Grubeljski grič	2 - slab
	6,0306	Stara hiša	2 - slab
	2,0358	Lazijenk	2 - slab
Alnus glutinosa Gaertn.	3,0189	Semenska plantaža Pince	3 - močan
	3,0190	Babiščica	3 - močan
	3,0191	Kopanje	3 - močan
	4,0186	Golnik	0 - ni obroda

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2015
Carpinus betulus L.	3,0299	Pri mostecu	2 - slab
	4,0227	Vrhnika - Košace	2 - slab
	4,0240	Kropivnica	2 - slab
	6,0245	Mozelj	3 - močan
Castanea sativa Mill.	3,0264	Škrbec	3 - močan
	3,0310	Šentovec	3 - močan
Fagus sylvatica L.	1,0123	Gomila - Čezsoča	0 - ni obroda
	1,0124	Planina Mangart	0 - ni obroda
	1,0147	Gospodova hosta-Krma	0 - ni obroda
	1,0157	Kurja dolina-Kamniška Bistrica	2 - slab
	2,0119	Osankarica	0 - ni obroda
	3,0176	Jurjevec	/
	3,0247	Ženčaj	2 - slab
	3,0272	Bukovjek	2 - slab
	3,0273	Plešivica - Veliki vrh	2 - slab
	3,0274	Šoljak	2 - slab
	3,0297	Grabšinci	0 - ni obroda
	3,0298	Pri mostecu	2 - slab
	4,0175	Temenjak	3 - močan
	4,0185	Blegoš - Prva ravan	2 - slab
	4,0228	Turje	0 - ni obroda
	5,0216	Gorjanci - Kozarje	0 - ni obroda
	5,0221	Sabansko bukovje	0 - ni obroda
	5,0222	Ustraški boršt (Cerov log)	0 - ni obroda
	5,0223	Vrhovski boršt	0 - ni obroda
	5,0232	Medvedica	0 - ni obroda
	6,0111	Nanos	0 - ni obroda
	6,0128	Pri studencu	0 - ni obroda
	6,0135	Gomance	0 - ni obroda
	6,0244	Rog	2 - slab
	6,0290	Udnik	0 - ni obroda
	6,0305	Javornik - Grubeljski grič	0 - ni obroda
	7,0136	Dletvo	0 - ni obroda
	7,0143	Poklarija	2 - slab
Fraxinus angustifolia Vahl.	0,0106	Orlovšček	2 - slab
	0,0140	Dragonja	2 - slab
	3,0218	Krakovo - Kostanjevica	2 - slab
Fraxinus excelsior L.	0,0141	Odolina	2 - slab
	2,0254	Radlje	0 - ni obroda
	3,0193	Črni log	2 - slab
	3,0195	Logarnica	2 - slab
	4,0177	Čretevž	3 - močan
	4,0178	Vratca-Konjiška gora	3 - močan
	4,0224	Brezje - Grofija	0 - ni obroda
	4,0234	Kropivnica	0 - ni obroda
	4,0242	Rakovnik	2 - slab
	4,0276	Petelinjek	2 - slab
Juglans regia L.	4,021	Zidanšek	4 - masovni
Laburnum alpinum (Mill) Presl.	1,0361	Planinca 1	2 - slab

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2015
Larix decidua Mill.	1,0199	Jakobe - Peca	2 - slab
	1,0200	Orožija	3 - močan
	1,0201	Šteknija	2 - slab
	1,0203	Črni vrh	2 - slab
	1,0225	Macesnovec - pod Poncami	2 - slab
	1,0257	Rišperg	2 - slab
	2,0155	Tolsti vrh-macesnovje	2 - slab
	3,0249	Negova	2 - slab
	4,0256	Bičkarjev vrh	2 - slab
	5,0219	Sabansko bukovje	0 - ni obroda
	6,0164	Grintovec	2 - slab
Malus sylvestris Mill.	4,0213	Zidanšek	2 - slab
Picea abies (L.) Karst.	1,0148	Jerebikovec	2 - slab
	1,0149	Rudna dolina	2 - slab
	1,0151	Konjske Ravne	2 - slab
	1,0181	Dolžanka-Pod Šijo	2 - slab
	1,0182	Dolžanka - Pod Kofcami	2 - slab
	1,0202	Mežnarsko	3 - močan
	1,0204	Črni vrh	2 - slab
	1,0251	Pudgarsko	2 - slab
	1,0265	Čeršek - Luče	3 - močan
	1,0277	Završnik	2 - slab
	1,0278	Cigonca - Radmirje	3 - močan
	1,0281	Gradiško	2 - slab
	1,0283	Ložekarsko	3 - močan
	2,0129	Verna	3 - močan
	2,0154	Tolsti vrh-macesnovje	3 - močan
	2,0156	Komisija	3 - močan
	2,0173	Konačnik	3 - močan
	2,0348	Hlebovo	3 - močan
	4,0183	Pašni vrh - Ledina	2 - slab
	4,0184	Mosti	2 - slab
	5,0160	Slatna-Polšnik	2 - slab
	6,0131	Leskov grm	2 - slab
	6,0132	Leskova dolina	2 - slab
	6,0134	Medvedja Draga	2 - slab
	6,0137	Hrušica	2 - slab
	6,0167	Gotenica	3 - močan
	6,0168	Draga-Sibirija	3 - močan
	6,0284	Idrija - Pevc	0 - ni obroda
	6,0288	Suha reber	2 - slab
	6,0291	Udnik	2 - slab
Pinus halepensis Mill.	0,0139	Krkavče	3 - močan
Pinus nigra Arnold	3,0301	Riganoc	2 - slab
	3,0303	Bukovniško jezero	2 - slab
	7,0145	Volčji hrib	2 - slab do 3 - močan
	7,0252	Blake	0 - ni obroda
	7,0255	Gura	0 - ni obroda
	7,0289	Čebulovica	2 - slab

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2015
Pinus sylvestris L.	1,0280	Cigonca - Radmirje	2 - slab
	1,0309	Rišperg	0 - ni obroda
	2,0174	Konačnik	3 - močan
	2,0351	Mučka Dobrava	0 - ni obroda
	3,0275	Cigonca	3 - močan
	4,0253	Velika gmajna	2 - slab
Populus nigra L.	3,0362	Saparyevo	3 - močan
Prunus avium L.	3,0248	Zavrč	/
	3,0300	Riganoc	0 - ni obroda
	3,0302	Kutinci	0 - ni obroda
	4,0211	Zidanšek	4 - masovni
	4,0226	Vrhnika - Košace	2 - slab
	4,0238	Kropivnica	0 - ni obroda
	7,0258	Topolc	/
	7,0259	Pasji rep	2 - slab
Pseudotsuga menziesii Franco	4,0207	Podmeja	2 - slab
	4,0208	Podmeja - Spomenik	2 - slab
	6,0307	Gladovec	0 - ni obroda
Pyrus pyraeaster Burgsd.	4,0212	Zidanšek	3 - močan
	6,0165	Rog	0 - ni obroda
Quercus cerris L.	0,0142	Žekanc	2 - slab
	7,0354	Lipica	2 - slab
Quercus ilex L.	7,0266	Dragonja	2 - slab
Quercus petraea Liebl.	2,0188	Pokoše	2 - slab
	3,0125	Šterkov gaj	2 - slab
	3,0196	Kobilje	2 - slab
	3,0197	Bukovnica	2 - slab
	4,0270	Koreno - Les	2 - slab
	7,0138	Miši-Dekani	0 - ni obroda
	7,0260	Pasji rep	2 - slab
Quercus petraea Liebl.	7,0355	Tomačevica	2 - slab
Quercus pubescens Willd.	7,0344	Resslov gaj	2 - slab
Quercus robur L.	3,0104	Murska šuma	3 - močan
	3,0105	Orlovšček	3 - močan
	3,0107	Ginjevec	3 - močan
	3,0108	Hraščica	3 - močan
	3,0120	Cigonca	2 - slab
	3,0192	Črni log	3 - močan
	3,0194	Logarnica	3 - močan
	3,0217	Krakovo - Kostanjevica	0 - ni obroda
	4,0239	Kropivnica	2 - slab
	5,0163	Polom	2 - slab
Salix alba L.	3,0364	Murski gozd - vrba	2 - slab
Sorbus aria (L.) Crantz	6,0263	Kleč	2 - slab
Sorbus aucuparia L.	3,0267	Plešivec	0 - ni obroda
Sorbus domestica L.	4,0214	Kostrivnica (Boč)	0 - ni obroda
	4,0215	Kozjansko	0 - ni obroda
	7,0345	Resslov gaj	2 - slab
Sorbus torminalis (L.) Crantz	3,0268	Male Rodne	0 - ni obroda
	6,0172	Kren	4 - masovni
	7,0261	Rimska cesta	0 - ni obroda
	7,0346	Resslov gaj	0 - ni obroda

Drevesna vrsta	Ident. številka semenskega sestoja	Provenienca	OBROD 2015
Taxus baccata L.	0,0343	Gorenja Žaga - Kotnica	2 - slab
Tilia cordata Mill.	3,0198	Halužnica	3 - močan
	6,0162	Grintovec	3 - močan
Tilia platyphyllos Scop.	4,0237	Kropivnica	3 - močan
	6,0262	Škrilj	2 - slab
	7,0353	Lipica	3 - močan
Ulmus glabra Hunds.	4,0236	Kropivnica	3 - močan
	6,0286	Idrija - Pevc	0 - ni obroda

LEGENDA:

4 - masovni	Plodovi prisotni na večini dominantnih, pogosto tudi ostalem drevju z relativno sproščeno krošnjo; pomemben del krošenj obtežen s plodovi	2 - slab	Plodovi prisotni na ca 10 - 40% dreves, število plodonosnih vej in število plodov nepomembno za pridobivanje semena
3 - močan	Plodovi prisotni na več kot 40% dreves s sproščenimi krošnjami; plodovi prisotni na več kot 40% plodonosnih vej; število plodov primerno za pridobivanje semena	1	Ni podatka oziroma ni obroda (le tu pa tam opazni posamezni plodovi na posameznem drevesu, ali pa plodov sploh ni).

Priloga 15: Sanitarni posek v letu 2015 po vzrokih poseka in GGO - v m³

VZROK POSEKA	DR. SK.	SANITARNI POSEK PO OBMOČNIH ENOTAH (v bto m ³)														
		TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
Žuželke	Igl.	159.980	124.176	112.686	425.903	365.659	210.275	127.266	43.425	42.855	68.846	68.603	58.380	4.954	4.489	1.817.497
	List.	108	9		9	13		43	96			6	144	135	88	650
	Sk.	160.088	124.185	112.686	425.912	365.671	210.275	127.310	43.520	42.855	68.846	68.609	58.524	5.089	4.577	1.818.147
Bolezni, glive	Igl.	4.307	4.527	1.968	3.927	5.618	685	2.653	1.429	3.659	3.978	11.863	5.363	7	2.341	52.324
	List.	2.322	140	494	2.454	838	1.192	6.467	9.858	3.322	466	400	19.698	11.809	2.175	61.635
	Sk.	6.629	4.667	2.462	6.381	6.455	1.877	9.119	11.287	6.981	4.444	12.263	25.061	11.816	4.516	113.958
Divjad	Igl.	8	22	161	1	4	1.468	213	5	156	259	371	779		3	3.451
	List.					2	32	18	12		4					67
	Sk.	8	22	161	1	7	1.500	231	17	156	263	371	779		3	3.518
Veter	Igl.	27.125	38.397	16.196	9.842	11.798	5.941	5.783	3.963	3.576	6.858	8.821	8.665	1.243	9.327	157.536
	List.	11.348	3.035	2.874	2.851	1.654	1.140	3.365	4.179	1.980	1.290	865	2.951	8.479	8.466	54.477
	Sk.	38.473	41.431	19.070	12.693	13.453	7.081	9.149	8.141	5.556	8.149	9.686	11.616	9.722	17.794	212.013
Sneg	Igl.	78	10.337	844	274	134	731	2.195	1.691	1.218	1.326	1.217	1.165	0	44	21.256
	List.	66	2.196	274	609	32	609	3.994	14.297	3.820	68	154	5.291	6	89	31.503
	Sk.	144	12.533	1.118	883	166	1.340	6.189	15.987	5.038	1.395	1.371	6.456	6	133	52.759
Žled	Igl.	66.211	28.911	57.874	131.978	277.302	25.965	3.683	2.944	9.097	8.592	19.120	20.525	314	12.087	664.602
	List.	184.317	20.061	42.152	279.055	167.663	51.304	18.924	13.937	23.170	23.054	12.352	40.874	433	14.137	891.433
	Sk.	250.527	48.973	100.026	411.032	444.965	77.268	22.607	16.881	32.268	31.646	31.472	61.399	747	26.224	1.556.035
Plaz, usad	Igl.	13	205	1.049	240			7	65	216	370	1.027	240			3.433
	List.	139	86	163	167				275	284	134	127	631	22	14	2.042
	Sk.	152	292	1.212	407			7	340	500	504	1.154	871	22	14	5.475
Požar	Igl.	32			31					5			24		10	102
	List.	10		9	5				12				6		108	150
	Sk.	42		9	36				12	5			30		118	252
Imisija (lokalna)	Igl.	760	66	1	342		52			4	28	332				1.585
	List.	64										1				65
	Sk.	824	66	1	342		52			4	28	332				1.650
Delo v gozdu	Igl.	301	1.147	1.518	429	755	5.093	1.027	239	259	4.155	8.468	2.343	9	3	25.745
	List.	246	195	287	160	169	2.872	730	643	14	93	174	219	117	15	5.935
	Sk.	547	1.342	1.806	589	924	7.965	1.757	881	273	4.248	8.642	2.562	126	18	31.680
Drugo	Igl.	3.061	4.620	4.434	13.725	44.904	18.365	6.938	908	227	342	1.925	6.334	3.769	112	109.664
	List.	1.430	3.260	2.814	2.411	758	3.188	9.122	1.226	97	17	746	3.880	7.393	315	36.658
	Sk.	4.491	7.880	7.248	16.136	45.662	21.553	16.060	2.134	324	359	2.671	10.214	11.162	427	146.322
SKUPAJ	Igl.	261.875	212.408	196.730	586.693	706.174	268.574	149.765	54.668	61.273	94.756	121.747	103.817	10.296	28.417	2.857.193
	List.	200.050	28.982	49.068	287.721	171.128	60.337	42.663	44.532	32.688	25.126	14.824	73.695	28.394	25.407	1.084.615
	Sk.	461.925	241.390	245.798	874.414	877.302	328.911	192.428	99.201	93.960	119.882	136.571	177.512	38.690	53.824	3.941.808

Priloga 16: Pregled v letu 2015 opravljenih del za zatiranje podlubnikov in drugih škodljivih žuželk po GGO

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Kontrolne nastave	kos		3	18	18		36	18	44		11			21		169
	ur		3	46	23		70	50	129		27	21		49		418
Kontrolne pasti	kos	81	152	262	317	131	244	262	168	182	344	584	126	31	23	2.907
	ur	206	340	1.089	1.149	437	654	1.556	296	801	1.431	1.711	373	95	45	10.183
Zatiralna dela pri izdelavi lubadark	ur			3.361	3.810		715	2.194	1.214	152	14	395		564		12.419
Vzpostavljane gozdne higijene	ha	33,08	32,35						3,70	0,30		0,40	0,90			70,73
	ur	722	546						81	7		10	20			1.386
Druga prev.dela	ur		16	14	66	417	39	18	337	9		29		2		947
Druga dela SKUPAJ	ur	722	562	3.375	3.876	417	754	2.212	1.632	168	14	434	20	566	0	14.752
SKUPAJ	ur	928	905	4.510	5.048	854	1.478	3.818	2.057	969	1.472	2.166	393	710	45	25.353

Priloga 17: Pregled v letu 2015 opravljenih del varstva pred rastlinojedo parkljasto divjadjo po GGO

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Premazi vršičkov	ha	17,33	28,02	129,46	32,45	8,70	74,33	0,25		2,00	31,47	8,25	51,48	23,02	0,25	407,01
	ur	249	342	1.650	428	104	909	3		23	468	100	638	243	4	5.161
Zaščita s količenjem	kos		300	200						5.225	50	1.475	9.815	150		17.215
	ur*	3	42	46	0	0	2	80	20	993	12	272	1.326	52	0	2.848
Zaščita s tulci	kos	1.250	1.655	5.325	610		300	3.110	3.972	4.580	2.395	6.970	7.600	14.395	625	52.787
	ur	119	201	565	63		32	326	431	407	294	799	759	1.280	81	5.357
Zaščita pred lupljenjem	kos		450	50	200		25		210		1.130	300	400	4.230		6.995
	ur		23	2	9		1		11		56	15	20	146		283
Zaščita z ograjo-novogradnja	m			557			170		1.150	254	250	4.132	1.270	1.390		9.173
	ur			360			120		840	102	250	1.790	1.150	661		5.273
Vzdrževanje ograje	m		1.310	320	360	3.890	9.740		5.370	1.540	400	5.380	1.880	1.565		31.755
	ur		135	27	35	519	1.013		625	178	53	482	209	177		3.453
Vzdrževanje tulcev	kos	1.770	110	1.180			340		790	300	1.270	1.380	250	1.200		8.590
	ur	63	5	48			40		33	12	51	63	10	48		373
Obžetev tulcev	kos		220	4.740				11.160		300	400	1.770	11.900	6.195		36.685
	ur		4	82				168		5	6	34	191	105		595
Odstranjevanje tulcev	kos		270	730			250	233	1.200	1.050	880	150	3.450	350		8.563
	ur		10	30			30	9	36	35	34	6	119	12		321
Odstranjevanje ograj	m		280	200	350	310	2.554		1.855	500		2.140	300	2.340	500	11.329
	ur		93	40	80	103	734		544	120		542	80	468	167	2.971
SKUPAJ vzdrževanje zaščite	ur	63	247	227	115	622	1.817	177	1.238	350	144	1.127	609	810	167	7.713
SKUPAJ	ur	434	855	2.850	615	726	2.881	586	2.540	1.875	1.224	4.103	4.502	3.192	252	26.635

Opomba: * Skupaj z izdelavo količkov.

Priloga 18: Pregled v letu 2015 opravljenih del varstva pred gozdnimi požari po GGO

UKREP	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKU
Protipožarne preseke novogradnje	km	4,20													5,53	9,73
	ur	5.438													1.129	6.567
Protipožarne preseke vzdrževanje	km	3,90				2,32									159,89	166,11
	ur	853				512									9.268	10.633
Vzdrževanje opozorilnih PP tabel	kos														3	3
	ur														6	6
Postavitev opozorilnih PP tabel	kos	1													8	9
	ur	2													32	34
SKUPAJ	ur	6.293				512									10.435	17.240

Priloga 19a: Število požarov in pogorela površina v letu 2015, po GGO

GGO	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA*	SG	MB	MS	SE	SKUP.
A. Število požarov (skupaj)	3	1	3	10			6	2	2	1	8	2	1	54	93
B. Pogorela površina po vrsti površine (ha)	2,76	3,29	0,22	2,55			0,17	0,31	1,92		1,30	22,81	0,36	29,01	64,70
1. Gozdovi in grmišča	2,76	3,23	0,22	1,82			0,17	0,28	1,87		0,32	20,89	0,36	16,05	47,97
1.1. Visoki gozd	1,54	3,23	0,22	1,82			0,17	0,28	1,87		0,32	20,89	0,36	15,35	46,05
1.1.1. Gozdovi iglavcev	1,52	3,23	0,07	1,39			0,10				0,32	16,25	0,36	9,84	33,08
1.1.2. Gozdovi listavcev	0,02		0,14	0,39			0,07	0,16	1,86		0,00	2,33		4,02	8,99
1.1.3. Mešani gozdovi			0,01	0,04			0,00	0,12	0,01		0,00	2,31		1,49	3,98
1.2. Panjevc														0,70	0,70
1.3. Grmišča, grmičav gozd	1,22						0,01								1,23
2. Druge površine		0,06		0,73				0,03	0,05		0,98	1,92		12,96	16,73
2.1. Druga gozdna zemljišča				0,00											0,00
2.2. Druge površine		0,06		0,73				0,03	0,05		0,98	1,92		12,96	16,73
C. Pogorela površina po vrsti lastništva	2,76	3,29	0,22	2,55			0,17	0,31	1,92		1,30	22,81	0,36	29,01	64,70
1. Javna last	0,05	1,87	0,07	0,03			0,03		0,22					11,42	13,69
1.1. Gozdovi in grmišča	0,05	1,84	0,07	0,03			0,03		0,22					7,71	9,95
1.2. Druge površine		0,03												3,71	3,74
2. Privatna last	2,71	1,41	0,15	2,15			0,14	0,31	1,71		1,30	22,78	0,36	16,71	49,73
2.1. Gozdovi in grmišča	2,71	1,39	0,15	1,79			0,14	0,28	1,66		0,32	20,89	0,36	8,32	38,01
2.2. Druge površine		0,02		0,36				0,03	0,05		0,98	1,89		8,39	11,72
Delež na število požarov (%)	3	1	3	11			6	2	2	1	9	2	1	58	100
Delež na pogorelo površino (%)	4	5		4					3		2	35	1	45	100

Opomba: *V GGO Nazarje je pri številu požarov upoštevana požara s površino pod 0,01 ha.

Priloga 19b: **Vzroki požarov po številu v letu 2015, po GGO**

GGO (število)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SKUP.
A. Vsi požari skupaj	3	1	3	10			6	2	2	1	8	2	1	54	93
1. Znani vzroki, od tega:	2	1	1	5			6	2	2	1	8	2		27	57
1.1. Človek	1	1	1	5			6	2	2	1	6	2		27	54
1.1.1. Namerni požig				1										3	4
1.1.2. Nepazljivost	1	1	1	4			6	2	2	1	6	2		24	50
1.2. Naravni vzroki (strela)	1										2				3
2. Neznani vzroki	1		2	5									1	27	36
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	1	1	1	4			6	2	2	1	6	2		24	50
1. Kmetijska opravila							1	1	2	1	3			2	10
2. Gozdarska opravila	1		1	3			3	1			2				11
3. Industrijska dejavnost															0
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,...)		1										2		22	25
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci, ipd.)				1							1				2
6. Drugo (vojska, ipd.)							2								2

*V GGO GGO Nazarje je pri številu požarov upoštevan požar s površino pod 0,01 ha.

Priloga 19c: **Vzroki požarov po površini v letu 2015, po GGO**

GGO (v ha)	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	SK.
A. Vsi požari skupaj	2,76	3,29	0,22	2,55			0,17	0,31	1,92		1,30	22,81	0,36	29,01	64,70
1. Znani vzroki, od tega:	1,54	3,29	0,14	1,48			0,17	0,31	1,92		1,30	22,81		16,40	49,36
1.1. Človek	1,52	3,29	0,14	1,48			0,17	0,31	1,92		1,30	22,81		16,40	49,34
1.1.1. Namerni požig				0,10										1,44	1,54
1.1.2. Nepazljivost	1,52	3,29	0,14	1,38			0,17	0,31	1,92		1,30	22,81		14,96	47,80
1.2. Naravni vzroki (strela)	0,02														0,02
2. Neznani vzroki	1,22		0,08	1,07									0,36	12,61	15,34
B. Dodatna razčlenitev požarov zaradi nepazljivosti	1,52	3,29	0,14	1,38			0,17	0,31	1,92		1,30	22,81	0,00	14,96	47,80
1. Kmetovalska opravila							0,08	0,07	1,92		1,30			2,54	5,91
2. Gozdarska opravila	1,52		0,14	1,10			0,04	0,24							3,04
3. Industrijska dejavnost															0,00
4. Komunikacije (vlaki, el. vodi,...)		3,29										22,81		12,42	38,52
5. Obiskovalci gozda (turisti, otroci...)				0,28											0,28
6. Drugo (vojska, ipd.)							0,06								0,06

Opomba: *V GGO GGO Nazarje je upoštevan požara s površino pod 0,01 ha.

Priloga 20a: V I. 2015 izvedena dela za varstvo gozdov, po GGO in kategorijah lastništev

OBMOČNA ENOTA	LASTNIŠTVO	Varstvo pred žuželkami	Varstvo pred divjadjo	Varstvo pred požari	Druga varstvena dela	SKUPAJ ure
		ure	ure	ure	ure	
TOLMIN	Zasebni gozdovi	148	233	5.414	39	5.834
	Državni gozdovi	768	201	859		1.828
	Občinski gozdovi	12		20		32
	SKUPAJ TOLMIN	928	434	6.293	39	7.694
BLED	Zasebni gozdovi	696	765		74	1.535
	Državni gozdovi	209	90			299
	SKUPAJ BLED	905	855		74	1.834
KRANJ	Zasebni gozdovi	4.438	2.502		34	6.974
	Državni gozdovi	72	276			348
	Občinski gozdovi		72			72
	SKUPAJ KRANJ	4.510	2.850		34	7.394
LJUBLJANA	Zasebni gozdovi	4.876	497		66	5.439
	Državni gozdovi	172	118		513	803
	Občinski gozdovi				29	29
	SKUPAJ LJUBLJANA	5.048	615		608	6.271
POSTOJNA	Zasebni gozdovi	623	194			817
	Državni gozdovi	231	532			763
	Občinski gozdovi			512		512
	SKUPAJ POSTOJNA	854	726	512		2.092
KOČEVJE	Zasebni gozdovi	358	536			894
	Državni gozdovi	1.120	2.289		377	3.786
	Občinski gozdovi		56		62	118
	SKUPAJ KOČEVJE	1.478	2.881		439	4.798
NOVO MESTO	Zasebni gozdovi	2.899	471		208	3.578
	Državni gozdovi	919	115		40	1.074
	SKUPAJ NOVO MESTO	3.818	586		248	4.652
BREŽICE	Zasebni gozdovi	1.732	1.366		124	3.222
	Državni gozdovi	325	1.174		71	1.570
	SKUPAJ BREŽICE	2.057	2.540		195	4.792
CELJE	Zasebni gozdovi	748	1.246		27	2.021
	Državni gozdovi	197	522			719
	Občinski gozdovi	24	107			131
	SKUPAJ CELJE	969	1.875		27	2.871
NAZARJE	Zasebni gozdovi	1.472	1.164			2.636
	Državni gozdovi		53			53
	Občinski gozdovi		7			7
	SKUPAJ NAZARJE	1.472	1.224			2.696
SLOVENJ GRADEC	Zasebni gozdovi	1.694	1.293			2.987
	Državni gozdovi	470	2.810		80	3.360
	Občinski gozdovi	2				2
	SKUPAJ SL. GRADEC	2.166	4.103		80	6.349
MARIBOR	Zasebni gozdovi	248	3.137			3.385
	Državni gozdovi	142	1.365		276	1.783
	Občinski gozdovi	3				3
	SKUPAJ MARIBOR	393	4.502		276	5.171
MURSKA SOBOTA	Zasebni gozdovi	428	1.935		105	2.468
	Državni gozdovi	282	1.216		134	1.632
	Občinski gozdovi		41			41
	SKUPAJ M. SOBOTA	710	3.192		239	4.141
SEŽANA	Zasebni gozdovi	34	252	3.602		3.888
	Državni gozdovi	11		805		816
	Občinski gozdovi			6.028		6.028
	SKUPAJ SEŽANA	45	252	10.435		10.732
SKUPAJ	Zasebni gozdovi	20.394	15.591	9.016	677	45.678
	Državni gozdovi	4.918	10.761	1.664	1.491	18.834
	Občinski gozdovi	41	283	6.560	91	6.975
	SKUPAJ VSI GOZDOVI	25.353	26.635	17.240	2.259	71.487

Priloga 20b: Pregled porabe delovnih ur za varstvo gozdov v letu 2015, po sklopih del

VRSTA DELA	EM	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Varstvo pred žuželkami	ur	928	905	4.510	5.048	854	1.478	3.818	2.057	969	1.472	2.166	393	710	45	25.353
Varstvo pred divjadjo	ur	434	855	2.850	615	726	2.881	586	2.540	1.875	1.224	4.103	4.502	3.192	252	26.635
Varstvo pred požari	ur	6.293				512									10.435	17.240
Druga varstvena dela	ur	39	74	34	608		439	248	195	27		80	276	239		2.259
SKUPAJ	ur	7.694	1.834	7.394	6.271	2.092	4.798	4.652	4.792	2.871	2.696	6.349	5.171	4.141	10.732	71.487

Priloga 21: Porabljeni tulci za zaščito pred divjadjo v letu 2015, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
PO 1,2 m kos	ZG	25	1.145	1.875	100								500	1.865		5.510
	DG			50												50
	OG															
	Vsi gozdovi	25	1.145	1.925	100								500	1.865		5.560
PO 1,8 m kos	ZG		300	100	250								100			750
	DG															
	OG															
	Vsi gozdovi		300	100	250								100			750
FM 1,2 m kos	ZG		150	1.250	20					1.100	1.855	4.205	3.175	1.350		13.105
	DG											695		2.400		3.095
	OG										15			300		315
	Vsi gozdovi		150	1.250	20					1.100	1.870	4.900	3.175	4.050		16.515
FM 1,5 m kos	ZG			50							445	1.025	1.850	6.870		10.240
	DG			400										1.610		2.010
	OG															
	Vsi gozdovi			450							445	1.025	1.850	8.480		12.250
GM 1,5 m kos	ZG	125	0	350	200		270	2.860	3.372	3.280	175	875	1.325		625	13.457
	DG	1.100		200				250	0			150				1.700
	OG										0					0
	Vsi gozdovi	1.225	0	550	200		270	3.110	3.372	3.280	175	1.025	1.325		625	15.157
GM 1,8 m kos	ZG			300												300
	DG						30									30
	OG			500							13					513
	Vsi gozdovi			800			30				13					843
Skupaj tulci kos	ZG	150	1.595	3.925	570		270	2.860	3.372	4.380	2.475	6.105	6.950	10.085	625	43.362
	DG	1.100		650			30	250	0			845		4.010		6.885
	OG			500							28			300		828
	Vsi gozdovi	1.250	1.595	5.075	570		300	3.110	3.372	4.380	2.503	6.950	6.950	14.395	625	51.075
Skupaj okvirna vrednost tulcev (EUR)	ZG	316	2.447	5.060	1.101		454	5.674	6.928	6.639	2.125	6.283	8.392	10.478	1.313	57.211
	DG	2.416		0			84	0	0			115		952		3.566
	OG			1.342							47			237		1.626
	Vsi gozdovi	2.731	2.447	6.402	1.101		538	5.674	6.928	6.639	2.172	6.398	8.392	11.667	1.313	62.403

(Pri porabi tulcev so upoštevani tudi tulci, porabljeni za vzdrževanje zaščite. Pri vrednostih so upoštevane pogodbne cene za dobavo tulcev iz sredstev proračuna RS.)

Legenda: PO 1,2 m – Polni tulci višine 1,2 m; PO 1,8 m – Polni tulci višine 1,8 m; FM 1,2 m – Fino mrežasti tulci višine 1,2 m; FM 1,5 m – Fino mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,5 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,5 m; GM 1,8 m – Grobo mrežasti tulci višine 1,8 m.; ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 22: Porabljeni količki za oporo tulcev v letu 2015, po GGO

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Babus palice 1,65 m												200			200
Bambus palice 1,8 m										1.105					1.105
Koli za tulce 1,5 m (kos)			1.520								500				2.020
Koli za tulce 1,65 m (kos)			675	150			1.000								1.825
Koli za tulce 1,8 m (kos)			2.800	540						50	2.615	0			6.005
Koli za tulce 2,0 m (kos)			1.085							300					1.385
SKUPAJ koli za tulce (kos)			6.080	690			1.000			1.455	3.115	200			12.540
Okvirna vrednost materiala (EUR)			4.144	564			0			902	228	115			5.953

(Pri porabi kolov so upoštevani tudi koli, porabljeni za vzdrževanje zaščite. Pri vrednostih so upoštevane pogodbene cene za dobavo kolov iz sredstev proračuna RS.)

Priloga 23: Porabljena ograja za zaščito pred divjadjo v letu 2015, po GGO

Material	Last.	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Žična ograja višine 2,0 m (m)	ZG			577			100		400	100	250	200	1.300		1.190	4.117
	DG						150		750			1.625			200	2.725
	OG															
	Vsi gozdovi			577			250		1.150	100	250	1.825	1.300		1.390	6.842
Lesena ograja višine 2,0 m (m)	ZG															
	DG									170		2.496				2.666
	OG									84						84
	Vsi gozdovi									254		2.496				2.750
Okvirna vrednost (EUR)	ZG			1.739			257		864	201	576	440	2.913	2.526		9.516
	DG						315		1.545	1.751		28.135		378		32.125
	OG									865						865
	Vsi gozdovi			1.739			572		2.409	2.818	576	28.575	2.913	2.905		42.506

(Pri porabi ograje je upoštevana tudi ograja za vzdrževanje zaščite. Pri okvirni vrednosti je upoštevana tudi vrednost drugega potrebnega materiala za postavitve ograje, razen opornih stebrov. Upoštevane so pogodbene cene za dobavo materiala.)

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – Občinski gozdovi.

Priloga 24: Porabljeni premazi in drug material za zaščito pred objedanjem in lupljenjem v letu 2015, po GGO

Material	Lastništvo	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Premaz vršičkov (kg)	ZG	77	236	1.205	247	116	327	2		21	401	3	463	240	3	3.340
	DG	0	18		96		459					49	29	138		789
	OG						45							1		46
	Vsi gozdovi	77	254	1.205	343	116	831	2		21	401	52	492	379	3	4.175
Zaščitno škropivo vršičkov (l)	ZG			250	9	5	42			5						311
	DG			173	10											183
	OG															
	Vsi gozdovi			423	19	5	42			5						494
Zaščitni premaz za debla (kg)	ZG		90	0	40				0		210		56	70		466
	DG						10									10
	OG															
	Vsi gozdovi		90	0	40		10		0		210		56	70		476
Okvirna vrednost materiala (EUR)	ZG	459	2.566	8.189	1.714	726	1.979	12	0	160	5.120	18	3.125	2.226	18	26.312
	DG	0	25	0	0		2.769					304	166	0		3.263
	OG						269							6		275
	Vsi gozdovi	459	2.591	8.189	1.714	726	5.016	12	0	160	5.120	322	3.291	2.232	18	29.850

Legenda: ZG – zasebni gozdovi, DG – državni gozdovi, OG – občinski gozdovi.

Priloga 25: **Porabljene feromonske vabe za kontrolo smrekovih lubadarjev v l. 2015, po GGO**

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Feromoni za <i>Ips typographus</i> -IT-Ecolure TUBUS maxi, Pheroprax (kos)	102	444	250	313	105	208	251	155	195	369	577	126	35	52	3.182
Feromoni za <i>Pityogenes chalcographus</i> -PC-Ecolure TUBUS maxi, Chalcoprax, (kos)	71	245	225	379	85	199	238	153	195	363	563	122	30	36	2.904
Vrednost feromonskih vab (EUR)	1.273	6.398	4.857	6.271	1.890	4.861	1.798	1.124	4.109	7.606	10.733	2.666	662	942	55.189

Priloga 26: **Porabljena fitofarmacevtska sredstva (FFS) za zatiranje žuželk v letu 2015, po GGO**

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Insekticid Fastac Forst (liter)				5	70	10	5	55							145
Insekticidna mreža Storanet (kos)			13	41	30	2	6	9	9		5		1		116
Vrednost FFS (EUR)			2.221	6.882	6.378	669	1.189	3.415	1.537		854		164		23.309

Priloga 27: **Porabljeni materiali za protipožarno varstvo gozdov v letu 2015, po GGO**

Material	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupna vsota
Opozorilne table za protipožarne preseke (kos)	1													8	9
Protipožarne table														4	4
Drogovi za table [kos]	1													8	9
Okvirna vrednost materiala (EUR)	48													639	687

Priloga 28: **Vrednost v letu 2015 porabljenih materialov za varstvo gozdov, po GGO in v deležu po GGO**

Vrednost materiala po lastništvu gozdov	TO	BL	KR	LJ	PO	KO	NM	BR	CE	NA	SG	MB	MS	SE	Skupaj
Zasebni gozdovi (EUR)	1.496	11.058	25.109	15.857	7.943	4.739	8.527	12.004	11.330	16.284	16.844	16.246	15.796	2.163	165.397
Državni gozdovi (EUR)	2.849	378	351	821	1.052	6.649	145	1.872	2.859		30.463	1.090	1.591	749	50.869
Občinski gozdovi (EUR)	165		2.274			269			1.074	92	21	41	243		4.178
SKUPAJ (EUR)	4.511	11.436	27.734	16.678	8.995	11.657	8.673	13.876	15.263	16.376	47.327	17.378	17.630	2.912	220.444
% po GGO	2%	5%	13%	8%	4%	5%	4%	6%	7%	7%	21%	8%	8%	1%	100%

Priloga 29: V letu 2015 opravljena dela na izboljševanju življenjskega okolja prosto živečih živali po območnih enotah ZGS

Območna enota	ZG/DG	Vzdrževanje grmišč		Vzdrževanje travnih in vodnih površin		Osnovanje pasišč		Vzdrževanje zaraščajočih pasišč		Spravilo sena z odvozom		Izdelava in vzdrževanje vodnih virov in kalov		Vzdrževanje večjega vodnega vira		Sadnja plodonosnega drevja in Grmovja	
		ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	ha	dni	kos	dni	kos	dni	kos	Dni
Tolmin	ZG	0,51	8	36,20	94					8,90	18	15,00	8				
	DG																
Bled	ZG	4,80	36	22,16	60					3,85	7	16,00	15				
	DG																
Kranj	ZG	0,20	3	4,30	12					0,50	1	8,00	7				
	DG			38,73	97												
Ljubljana	ZG	0,30	6	15,87	37					9,49	19	9,00	9				
	DG			0,10	0												
Postojna	ZG			85,09	141					22,86	51	2,00	4				
	DG									148,76	306	87,00	83				
Kočevje	ZG	0,70	6	23,73	44					2,15	5	33,00	33				
	DG	10,35	38	102,05	124					4,40	10	29,00	26	3,00	15	30,00	1
Novo mesto	ZG			2,20	4							14,00	13	1,00	5	20,00	1
	DG			1,51	1							1,00	1				
Brežice	ZG	0,32	5	19,62	42					8,05	17	3,00	4				
	DG			5,46	11					0,40	1					100,00	2
Celje	ZG			14,49	19					14,49	29	5,00	3				
	DG																
Nazarje	ZG			5,56	13					2,00	4			3,00	15	285,01	9
	DG																
Slovenj Gradec	ZG	0,40	2	5,60	15											300,00	9
	DG			0,85	2											95,00	3
Maribor	ZG	2,10	12	3,10	8					3,60	7			1,00	5		
	DG					0,82	4										
Murska Sobota	ZG			14,88	23					9,79	21			3,00	15	370,00	8
	DG																
Sežana	ZG			11,38	29							22,00	18	5,00	25		
	DG																
SLOVENIJA	ZG	9,33	78,0	264,18	541,0	0,00	0,0	0,00	0,0	85,68	179,0	127,00	114,0	13,00	65,0	975,01	27,0
	DG	10,35	38,0	148,70	235,0	0,82	4,0	0,00	0,0	153,56	317,0	117,00	110,0	3,00	15,0	225,00	6,0

Območna enota	ZG/DG	Postavitev in vzdrževanje gnezdnic		Zaščita pred zvermi- ograje		Ohranjanje biotopov- zatočišč		Izdelava stez		Vzdrževanje stez		Ostala biomeliorativna dela		DELO Skupaj
		kos	dni	m	dni	ha	dni	m	dni	m	dni	ha	dni	dni
Tolmin	ZG													128
	DG													0
Bled	ZG					0,30	2							120
	DG													0
Kranj	ZG													23
	DG													97
Ljubljana	ZG													71
	DG													0
Postojna	ZG													196
	DG													389
Kočevje	ZG	46,00	3											91
	DG	109,00	6							8000,00	39	0,30	1	260
Novo mesto	ZG													23
	DG													2
Brežice	ZG	12,00	1											69
	DG													14
Celje	ZG	10,00	1											52
	DG													0
Nazarje	ZG					0,60	4							45
	DG					0,50	4							4
Slovenj Gradec	ZG					0,64	5							31
	DG													5
Maribor	ZG													32
	DG													4
Murska Sobota	ZG													67
	DG													0
Sežana	ZG													72
	DG													0
SLOVENIJA	ZG	68,00	5,0	0,00	0,0	1,54	11,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	1020,00
	DG	109,00	6,0	0,00	0,0	0,50	4,0	0,00	0,0	8000,00	39,0	0,30	1,0	775,00